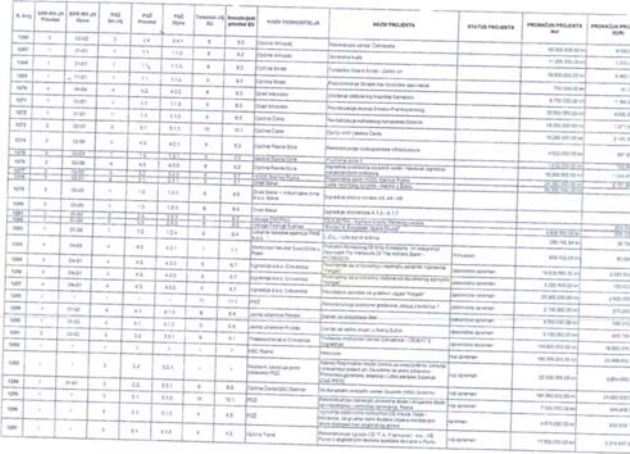


**Izvješće o provedenoj javnoj raspravi za Stratešku studiju utjecaja na okoliš (Strateška studija) i Nacrt prijedloga  
Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016. – 2022. (Plan)**

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
HRVATSKA UDRUGA RADNIČKIH SINDIKATA (HURS)	Plan	<p>Poštovani,</p> <p>šaljemo Vam naše očitovanje na Prijedlog Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana i programa na okoliš, a u vezi Prijedloga Plana gospodarenja otpadom RH 2016.-2022. Prije svega podržavamo plan da se zbrinjavanje otpada provodi na lokalnoj razini umjesto u Centrima za gospodarenje otpadom. Što će svakako osigurati veću zaposlenost, manje troškove pri zbrinjavanju otpada i lakši nadzor djelatnosti zbrinjavanja otpada s obzirom da će ga moći obavljati više subjekata u odnosu na nadzor koji je moguće provoditi nad velikim centrima za mehaničko-biološku obradu otpada, a usto će subjekti nadzora lakše ostvariti neposredniji uvid u provedbu zbrinjavanja otpadom, odnosno preciznije procijeniti postignute koristi odnosno nastale štete i gubitke zbrinjavanja otpada na područjima njihove nadležnosti. U tu svrhu je korisno što su prijedlogom Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana i programa na okoliš predviđene ovlasti i sudjelovanje tijela državne, županijske i regionalne uprave za odlučivanje o potrebi procjene i procjenu strategije, plana odnosno programa na okoliš ovisno o razini za koju bi se trebali izraditi takvi dokumenti. Ostaje, ipak, razmotriti što učiniti s MBO centrima koji već obavljaju djelatnosti vezane uz zbrinjavanje otpadom te za MBO centre koji su još u izgradnji. Smatramo poželjnim da se nastave u njima koristiti načini dosadašnje obrade, spaljivanja i odlaganja otpada samo u slučajevima kad se ne mogu koristiti neki od drugih načina zbrinjavanja otpadom, a koji u skladu predloženim planom imaju prednost pred navedenim načinima zbrinjavanja otpada. Također, trebalo bi riješiti pitanje zbrinjavanja radnika u MBO centrima, odnosno</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje.</p>	<p>Ovim Planom nije predviđeno zatvaranje postojećih postrojenja pa time nije nisu</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>rasporediti ih u centre koji provode zbrinjavanje otpada u skladu s predloženim planom te iste osposobiti i educirati za takve načine rada kad god je to moguće i potrebno. Zaključno, zadovoljni smo da se nastavlja raditi na poboljšanju zbrinjavanja otpada i da je otvorena javna rasprava o ovom velikom problemu koji je u Republici Hrvatskoj dugo bio zapostavljen. Spremno ćemo se odazvati na svaku raspravu i razmotriti svake daljnje prijedloge u vezi ove teme. S poštovanjem, Hrvatska udruga radničkih sindikata</p>		ugrožena radna mjesta radnika.
IZGRADNJA d.o.o.	Plan	<p>Poštovani, U privitku dostavljamo primjedbe na Nacrt Plana gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2016.-2022.g. Srdačan pozdrav, Goranka Rajnović Antić, dipl. oec.</p> <p>PREDMET: Primjedbe na Nacrt Plana gospodarenja otpadom Poštovani, Poduzeće smo koje u svom vlasništvu ima zemljište u Poslovnoj zoni Kargač u Novom Vinodolskom za koje prostorno planska dokumentacija dozvoljava izgradnju reciklažnog dvorišta za građevni otpad. Projekt za izgradnju reciklažnog dvorišta za građevni otpad je u izradi. Plan je da navedeno reciklažno dvorište za građevni otpad pokriva područje dijela Primorsko-goranske i dijela Ličko Senjske županije tj. Područje Grada Crikvenice, Grada Novom Vinodolskog, Općine Vinodolske, Grada Kraljevice i dio Grada Senja. U nastavku dostavljamo primjedbe na nacrt prijedloga plana gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2016.-2022. g. 1). Predlažemo da se na str. 3, među popis kratica uvrsti i kratica P što bi značilo Privatni investitori/ulagači, kao što se i navodi na stranici 55. u tablici u stupcu NOSIOCI. 2). Na str. 55 u stupcu IZVORI FINANCIRANJA nisu navedeni svi</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>U skraćenicama je navedeno PU – privatna ulaganja.</p>



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
				
TEHNIX d.o.o.	Plan	<p>Poštovani ministre, gospodine Dobrović!</p> <p>Šaljemo Vam prijedloge dopune Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022. Detaljnom analizom istog, prije svega moramo reci da smo u potpunosti suglasni sa tekstom predloženog, uz male nadopune istog, koje Vam šaljem u nastavku kao vodeća eko industrija u Hrvatskoj i Europi sa velikim iskustvom i mnoštvom funkcionalnih primjera iz prakse u lijepoj našoj i diljem EU, sa molbom da se isti uvaže, odnosno uvrste u predmetni nacrt.</p> <p>U Predgovoru nacrta Plana navedeno je da posljedica načina na koji prikupljamo naš otpad i gospodarimo njime, mogu biti ili visoke stope recikliranja i vraćanje vrijednih materijala u gospodarstvo ili pak nedjelotvoran sustav u kojem vrijedne sirovine završavaju na odlagalištima, uz moguće štetne utjecaje na okoliš i znatne gospodarske gubitke. Analizom</p>	Primljeno na znanje	



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Na taj način bi izbjegli manipulaciju otpadom prema kopnu u vrijeme turističke sezone, što bi omogućilo zelenu poziciju otocima, a koji bi zbog kompletnog sustava reciklaže mogli uvesti dnevnu komunalne eko taksu po boravku turista od cca 2 €. Time bi se znatno povećala zaštita i sigurnost od požara, održivo bi se gospodarilo prostorom, stvorile bi se nove vrijednosti i nova radna mjesta, a istovremeno bi se smanjio broj postojećih deponija na izgrađenim postrojenjima te najvažnije, ubrzalo bi se financiranje eko projekata te povećao turistički i boravišni kapacitet održivosti otoka.</p> <p>3. Također nije spomenuto ništa konkretno o primjeni i izgradnji najboljih raspoloživih tehnika za proizvodnju RDF goriva koje bi se koristilo u cementarama lijepe naše uz mogućnost izvoza RDF-a. U sklopu toga treba napomenuti mogućnost iskorištavanja otpadnog tekstila i kože kao jednih od sastavnica RDF goriva, a čime bi se znatno smanjilo zbrinjavanje i povećala uporaba te dvije vrste otpada, kao i bitno smanjila količina otpada na odlagalištima, ispod 10%, što je u skladu sa predloženim Planom gospodarenja otpadom. BiH, Srbija, Mađarska, Austrija već imaju takva rješenja.</p> <p>4. Na stranici 65 nacрта navedeni su važni projekti za provedbu predmetnog Plana i dostizanje ciljeva, a između ostalog navodi se i Izgradnja građevina za obradu ostatnog otpada (MKO i otpada preostalog nakon materijalne uporabe odvojeno sakupljenog komunalnog otpada). U sklopu ovog segmenta važno je dodati da se izgradnjom takvih građevina i postrojenja mora voditi briga o zaštiti voda, odnosno koristiti takve sustave i najbolje raspoložive tehnike koje će imati integrirani potpuni sustav zaštite podzemnih pitkih voda, a ne da se moraju izgrađivati dodatni uređaji za pročišćavanje otpadnih voda koji poskupljuju cijeli sustav reciklaže, koja u</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p>	<p>Potrebna kvaliteta izlaznih materijala iz pojedinih postrojenja je regulirana zakonodavstvom i standardima.</p> <p>Isto je određeno zakonodavnim okvirom, a ocjenjuje se tijekom provedbe postupka procjene utjecaja na okoliš kao i okolišnom dozvolom, ukoliko su primjenjiva ta dva postupka.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>zatvorenim sustavima nema nikakve štetne utjecaje i ne stvaraju se nova odlagališta koja su jako skupa, ekološki štetna i neodrživa.</p> <p>5. Na kraju, potrebno je kod primjene najbolje raspoloživih tehnika na području Republike Hrvatske poduprijeti takve projekte od strane Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost kao i koristiti povoljnije uvjete HBOR-a za financiranje, uz jasno pri kazanu studiju isplativosti za dokazivanje postizanja ekoloških, ekonomskih i socijalnih uvjeta.</p> <p>Molim Vas da uvrstite ovaj naš apel i da se naši prijedlozi uvrste u nacrt Plana gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2016.-2022. održivog gospodarenja komunalnim otpadom, kako bi u realizaciji postavljenih obaveza postigli ciljeve kružne ekonomije.</p> <p>S poštovanjem,  Za „Tehnix“ d.o.o.  PREDSJEDNIK KOMPANIJE  Đuro Horvat</p>	Prihvaćeno	
GABRIJEL POGLEDIĆ <b>Odjel izmjene vodomjera i radionica</b> Služba mreže Sektor vodoopskrbe VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o.	Plan	Poštovana gđo Radović-Josić, troškovi gospodarenja otpadom se smanjuju povećanjem udjela odvojenog prikupljanja otpada upravo kroz uštede od odlaganja otpada kako je opisano u ovom radu. Plan iz 2016 godine potiče upravo smanjenje količina otpada koji će biti obrađen u CGO, te je samim time ekonomski prihvatljiviji od plana gospodarenja otpadom iz 2015. koji planira prevelike kapacitete za obradu otpada, odnosno čak 60 % svih ukupnih količina otpada koji nastaje u HR, a planira povećanje odvojenog prikupljanja za svega 12 % u odnosu na današnje količine. Ovakav pristup planiranju zapravo otežava dostizanje		





Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>predviđenom razdoblju kada za 3 godine dostignemo predviđenu brojku od 35 % odvojeno prikupljenog otpada, tek tada će nam troškovi rada sustava dostići najveću cijenu, te ovim Planom nisu predviđena sredstva za dio održavanja sustava u razdoblju 2019.-2022. godina.</p> <p>dragoj i poštovanoj kolegici srdačan pozdrav  <b>Gabrijel Pogledić, mag.ing.geoinj.</b>  <b>Odjel izmjene vodomjera i radionica</b>  Služba mreže  Sektor vodoopskrbe, E. Patačić 1b, soba 123  tel. 6163-649  mob. 091/6188-083  email: <a href="mailto:gabrijel.pogledic@vio.hr">gabrijel.pogledic@vio.hr</a></p>		
SISAČKO-MOSLAVAČKA ŽUPANIJA Upravni odjel za zaštitu okoliša i prirode	Plan	<p>Temeljem prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022. objavljenog na web stranici Ministarstva zaštite okoliša i energetike, dajemo sljedeće mišljenje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Navedeni dokument ima svojstva strategije, kojom su predložene mjere, a ne plana koji konkretizira pojedine probleme i predlaže rješenja s načinom rješavanja, rokovima, financijskim sredstvima i subjektima koji su zaduženi za pojedina rješenja.</li> <li>- U navedenom dokumentu nije analizirano stvarno stanje postojećih odlagališta, te nisu uzete u obzir mogućnosti korištenja istih nakon 2018. godine, ali nije predviđeno niti otvaranje svih CGO-a koji su bili predloženi starim Planom.</li> <li>- Prijedlog Plana nije u uvodnom dijelu dao prikaz dosadašnjeg Plana gospodarenja otpadom s osvrtom na stanje koje je isti polučio, te osvrtom na dobre i loše rezultate starog Plana gospodarenja otpadom.</li> <li>- U prijedlogu Plana nisu obrađeni CGO-i (stupanj</li> </ul>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Djelomično prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Djelomično</p>	<p>Plan sadrži sve navedeno na planskoj razini. Detalje je potrebno razraditi na projektnim i lokalnim razinama.</p> <p>Isto će se riješiti kroz provedbu mjere Izrada Plana zatvaranja odlagališta neopasnog otpada tijekom 2017. godine.</p> <p>Ocjena postojećeg stanja pojedinih tokova i sustava gospodarenja otpadom dana je u Poglavlju 1.2. Plana</p> <p>Tekst vezan za planirane CGO je</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>izgrađenosti/izrađena dokumentacija-riješeni/neriješeni imovinsko pravni i dr. odnosi/do sada uložena sredstva u CGO-e/nisu obrađene studije izvodivosti za CGO-e, nisu obrađeni prostori koji gravitiraju pojedinim CGO-ima. Iz ovako izrađenog dokumenta dobiva se dojam da Republika Hrvatska prepušta odluku JLS-ima, bez vizije kako bi gospodarenje otpadom do 2022. trebalo izgledati.</p> <p>- Plan uopće ne daje odgovor na pitanja koje se odnosi na rješavanje pitanja opasnog otpada-koliko, kako, gdje, tko, do kada, s kojim sredstvima.</p> <p>- U prijedlogu Plana se navodi da su posebne vrste otpada (npr. ambalažni otpad, osobito plastična i staklena ambalaža i dr.) zadovoljavajuće riješene, a nije dato obrazloženje za ovakvu tvrdnju. Dobro rješenje za posebne vrste otpada nije samo sakupljanje, već potpuna obrada na prostoru RH. Plan treba nadopuniti podacima o postrojenjima za obradu posebnih vrsta otpada, (uz navođenje podataka o kapacitetu istih, troškovima obrade i sl.)</p> <p>Zbog prethodno iznesenog predlažemo da se prijedlog Plana doraditi prethodno navedenim a osobito: podacima o CGO-ima, utjecaju i posljedicama primjene starog Plana gospodarenja otpadom RH, prijedlogom rješenja cjelovitog sustava gospodarenja otpadom RH (s CGO-ima i pretovarnim stanicama), rješenjem pitanja opasnog otpada, rješenjem otpada iz uređaja za obradu otpadnih voda, te prijedlogom rješenja nisko i srednje radioaktivnog otpada.</p> <p>S poštovanjem, Pročelnica Blanka Bobetko Majstorović, dipl. ing.</p>	<p>prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćen</p> <p>Djelomično prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>nadopunjen.</p> <p>Obzirom na nedostatak kvalitetnih podatak o opasnom otpadu Plan predviđa mjeru Analiza postojećih i potrebnih kapaciteta za obradu opasnog otpada.</p> <p>Dodane su lokacije predmetnih postrojenja, a ukupni kapaciteti su također dio plana.</p> <p>Zakon o održivom gospodarenju otpadu ne regulira pitanja vezana za radioaktivnog otpada.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
HRVATSKA UDRUGA POSLODAVACA (HUP)	Plan	<p>Poštovani ministre Dobrović,</p> <p>Vežano uz Nacrt Plana gospodarenja otpadom RH za razdoblje od 2016.-2022. godine (u nastavku: Nacrt Plana) o kojem smo raspravljali na sastanku u Ministarstvu zaštite okoliša i energetike dana 11. studenog 2016. (u nastavku: sastanak), želimo Vas podsjetiti na zaključke sastanka i ponovo zatražiti podatke koje smo bili zatražili na spomenutom sastanku kao i više puta tijekom proteklih gotovo 6 mjeseci, a do danas ih od Vas nismo primili.</p> <p>Naime, smatramo kako je nužno, sa stručnog aspekta dobiti uvid u tehničko tehnološku analizu i podloge temeljem kojih je ovaj Plan izrađen, a nije referenciran. Na sastanku je dogovoreno kako će nam tehničko tehnološka analiza sa svim izračunima biti dostavljena do ponedjeljka 14. studenoga, ali je do danas od Vas nismo primili. Ta analiza našim članovima je iznimno bitna zbog boljeg razumijevanja Nacrta Plana i procjene njegovih učinaka na poslovanje.</p> <p>Osim tehničko tehnološke analize, nužno je, za bolje razumijevanje Nacrta Plana da nam potvrdite u čemu se točno sastoji faza konačnog zbrinjavanja otpada kojeg se više ne može reciklirati, odnosno faza konačnog zbrinjavanja otpada u centrima za gospodarenje otpadom.</p> <p>Također, podsjećamo Vas kako je na istom sastanku dogovoreno da ćete nam, sukladno obvezi provođenja socijalnog dijaloga, na mišljenje dostaviti konačnu verziju Nacrta Plana koju ćete pripremiti temeljem primjedbi i prijedloga zaprimljenih od socijalnih partnera i dionika javnog savjetovanja.</p> <p>Konačnu verziju Nacrta Plana važno je raspraviti na sjednici Gospodarsko-socijalnog vijeća.</p> <p>S poštovanjem, Davor Majetić Glavni direktor</p>	Prihvaćeno	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
Jasna Cigrovski	Plan	<p>Poštovani,</p> <p>Ja sam za odvajanje otpada od vrata do vrata. Konačno očekujemo da nam podijelite kante ispred svakih vrata za papir, plastiku i bio otpad. Neki dijelovi grada su dobili kante za papir pred vrata, no ne vidim uopće kamione Čistoće koji prazne kante u tim ulicama.</p> <p>Protiv sam spaljivanju otpadom.</p> <p>PREPORUČUJEM MINISTRU I NJEGOVOJ TIMU DA ODU NA OTK KRK I U PONIKVAMA I NAUČE KAKO SE KVALITETNO I USPJEŠNO ODVAJA OTPAD!!!!!!!!!!!!</p> <p>Iako smo do 2020. obvezni odvajati i reciklirati 50% otpada, a treći prijedlogom Plana gospodarenja otpadom do 2021. godine nemoguće osigurati kvalitetnu infrastrukturu za odvajanje i recikliranje otpada na miješanje i spaljivanje velikih količina otpada. Kako bi opravdali troškove koji nisu prioritetni, Ministarstvo pogrešno interpretira hijerarhiju gospodarenja otpadom. Jasno je da takvim sustavom nećemo ignorirati i nastoji građanima nametnuti plaćanje visokih kaznenih EU, što je u potpunosti neprihvatljivo.</p> <p>Prijedlog Plana temelji se na nepotpunim podacima o količinama otpada i analize koje bi potvrdile opravdanost odabira određenog sustava gospodarenja otpadom. Spaljivanje i regionalni centri se ne mogu riješiti, a postojeća praksa pokazuje da je to zapravo najskuplji sustav. Spaljivanjem otpada dobiva se puno manja količina energije koji se planiraju spaljivati te energije koja se može dobiti iz bioplin nakon obrade biootpada. Također, u Planu nedostaju analize do kojih su prihvatljivije od spaljivanja.</p> <p>Građani će morati plaćati investiranje u planirani sustav jer prema prijedlogu Plana nedostaje preko 10 mlrd kuna za njegovu provedbu, a EU je u procesu donošenja odredbi kojima prestaje financirati</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje.</p>	<p>Predloženi Plan se temelji na redu prvenstva gospodarenja otpadom, te se time naglašava odvojeno prikupljanje korisnih sirovina radi recikliranja.</p> <p>Predloženi Plan ne predviđa izgradnju spalionica kao ni što ne preporučuje CGO kao najbolje rješenje.</p> <p>Nije jasno na koje odredbe Plana se ovaj navod odnosi,</p>



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
AKADEMIJA TEHNIČKIH ZNANOSTI HRVATSKE	Plan	<p>Poštovani gospodine ministre zaštite okoliša i energetike            Prof. dr. sc. Slaven Dobrović,</p> <p>U prilogu Vam dostavljamo skenirani <b>dopis podrške Akademije tehničkih znanosti Hrvatske Prijedlogu tvrtke Tehnix d.o.o. za dopune Plana gospodarenja otpadom u RH za razdoblje 2016-2022.</b> Prijedlog Tehnixa d.o.o. također je u prilogu.</p> <p>Originalne dokumente šaljemo Vam poštom.</p> <p>Akademija tehničkih znanosti Hrvatske predlaže da Ministarstvo zaštite okoliša i energetike RH uvaži prijedloge Tehnixa d.o.o. i ugradi ih u Plan gospodarenja otpadom u RH za razdoblje 2016-2022.</p> <p>S poštovanjem,            Prof. dr. sc. Vladimir Andročec            Predsjednik Akademije tehničkih znanosti Hrvatske – HATZ</p> <p><b>Predmet: Podrška Akademije tehničkih znanosti Hrvatske Prijedlogu tvrtke Tehnix d.o.o. za dopune Plana gospodarenja otpadom u RH za razdoblje 2016.-2022.</b>            -ponovna rasprava</p> <p>Poštovani gospodine ministre zaštite okoliša i energetike, Akademija tehničkih znanosti Hrvatske (HATZ-www.hatz.hr), znanstvena je organizacija odabranih istaknutih znanstvenika iz Hrvatske i inozemstva s područja tehničkih i biotehničkih znanosti, koja se bavi promicanjem tehničkih znanosti, okupljanjem i poticanjem suradnje znanstvenika različitih tehničkih, biotehničkih i drugih područja zbog podupiranja djelotvornoga znanstvenog i gospodarskog razvitka Hrvatske bez namjere stjecanja dobiti. Akademija je upisana u Upisnik znanstvenih organizacija Ministarstva znanosti i obrazovanja RH pod brojem 0338 u znanstvenom području Tehničke znanosti.</p> <p>Akademija u svom članstvu okuplja fizičke osobe (260 individualnih članova-uglednih znanstvenika, sveučilišnih</p>	Primljeno na znanje.	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>nastavnika i stručnjaka) te pravne osobe (50 podupirućih članova-znanstvenih i visokoobrazovnih institucija te tvrtki iz industrije i gospodarstva).</p> <p>Jedan od naših najistaknutijih podupirućih članova je tvrtka Tehnix d.o.o. iz Donjeg Kraljevca, s kojom je Akademija 2016. godine potpisala sporazum o suradnji. Suradnja se odvija na području zaštite okoliša i zbrinjavanja otpada, pri čemu Akademija putem svojih članova-znanstvenika i stručnjaka iz odgovarajućih znanstvenih područja i disciplina, provodi analize i evaluacije te pruža znanstvene i stručne savjetodavne usluge na programima i projektima tvrtke Tehnix d.o.o. za zaštitu okoliša i zbrinjavanje otpada.</p> <p>Ovim putem želimo dati podršku Prijedlogu tvrtke Tehnix d.o.o. za dopune Plana gospodarenja otpadom u RH za razdoblje 2016.-2022., koji Vam je Tehnix d.o.o. uputio 17. studenoga 2016. (ur. br. 274/17-11-2016), presliku kojeg Vam dostavljamo u prilogu.</p> <p>Na osnovi provedene znanstvene i stručne analize i konzultacija, smatramo da je Prijedlog Tehnixa d.o.o. znanstveno i stručno utemeljen, validan, zasnovan na ekspertnom znanju i dugogodišnjem iskustvu tvrtke Tehnix d.o.o. u ovom području, donosi značajna poboljšanja u sustavu gospodarenja otpadom kako iz ekonomske, tako i iz perspektive zaštite okoliša i održivoga gospodarenja otpadom. Stoga Vam upućujemo prijedlog da Vaše cijenjeno Ministarstvo uvaži navedene prijedloge Tehnixa d.o.o. i ugradi ih u Plan gospodarenja otpadom u RH za razdoblje 2016.-2022.</p> <p>U očekivanju Vašega cijenjenog odgovora, S osobitim poštovanjem, Prof. dr. sc. Vladimir Andročec Predsjednik Akademije tehničkih znanosti Hrvatske</p>		







Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>ali vratit ću se na to. Također, imate podatak da je trećina prikupljenog jestivog ulja oporabljena u RH, a ostatak izvezen. Nemate podatak koliki su kapaciteti za uporabu, i dok oporabiteljima fali sirovine, ona se izvozi čime se krši Zakon o održivom...</p> <p>Sad je u Vaše ministarstvo ušla i energetika. A najveći hrvatski proizvođač biodiesela zatvara pogon, zbog nedovoljne potražnje, zbog nepoštivanja norme da se u dieselsko gorivo umješava biodiesel. Također prilikom registracije vozila koja koriste biodiesel moraju plaćati naknadu za okoliš, umjesto da su stimulirani oslobođenjem. Slovenija ima dvije elektrane na biodiesel a mi ni jednu, a da ne govorim da je moguća proizvodnja električne energije iz čistog ulja, uz minimalne preinake dieselskog motora, što će biti jako važno već nakon 2025. godine, a pogotovo nakon 2030. godine kad će i Njemačka izbaciti iz uporabe dieselske i benzinske motore. -ali to je druga priča -</p> <p>Najveći dio restorana, hotela i ostalih kuhinja je pokriven organiziranim i odvojenim sakupljanjem otpadnog jestivog ulja, što je zasluga potražnje za tom sirovinom što dovodi da sakupljači otkupljuju otpadno ulje i sanitarne inspekcije koja već godinama traži da se otpadno ulje predaje ovlaštenicima. Međutim, veliki problem su kućanstva koja otpadno ulje ulijevaju direktno u kanalizaciju. Gruba procjena: milijun kućanstava x 5 litara otpadnog ulja godišnje = 5.000.000 litara koje završi u kanalizaciji a to je više nego što se skupljeno u 2015. godini / 4.163.000 litara/. A Vi ste zadovoljni rezultatima!!!!</p> <p>Moramo odvajati otpad ali uz papir, plastiku, metale, staklo i biootpad moramo i odvojeno skupljati i otpadno jestivo ulje. Iako nemamo dovoljno reciklažnih dvorišta ni svijesti postoji</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Primljeno na znanje.</p> <p>Prihvaćeno.</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>rješenje i prijedlog ću dati na kraju.</p> <p>HRABROST: U ustajalu vodu punu tromih šarana /komunalna poduzeća/ i tustih somova /veliki igrači/ pustiti puno sitnih grgeča koji brzo plivaju.</p> <p>Zakon o odr...nije natjerao komunalce na odvajanje otpada /osim rijetkih izuzetaka/, veliki idu samo za visokoprofitabilnim poslovima, a malima je gotovo nemoguće ući na tržište zbog nemogućih uvjeta. FZOEU također djeluje za račun velikih, za male nema mjesta.../o FZOEU kasnije/. U svjetskom gospodarstvu prevladavaju male firme, što ih je više, to je propulzivnije tržište.</p> <p>Ako se samo malo vratimo u našu bližu povijest – tko je očistio Hrvatsku od otpadnog željeza?- Romi. A danas oni skupljaju i EE otpad.</p> <p>Da se otpusti regulativa i pozovu ljudi u bavljenje s neopasnim otpadom – da se otvori tisuću firmica sa jednim zaposlenim, te da im posao krene, pa ubrzo zaposle još jednoga, to Vam je dvije tisuće novozaposlenih, uz minimalna ulaganja /obrazložiti ću kasnije/, a ako dvije tisuće ljudi skuplja i oporabljuje sekundarne sirovine, koliko je to manje otpada za odlaganje? Također, tada bi broj dozvola za gospodarenje neopasnim i komunalnim otpadom bio puno veći /417 – nema podatka koliko je dozvola samo za neopasni otpad bez komunalnog/.</p> <p>VIZIJA: Za 3 godine cijela Hrvatska ima bolje rezultate od Ljubljane.</p> <p>Usprkos znatnim teškoćama u vidu velikog broja otoka i velikog broja turista u vrijeme sezone.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>O viđenju organizacije kasnije. Umjesto troška M 1.2.1. od 80.000.000 kn potrošiti ta sredstva na izradu i podjelu letaka turistima na ulazu u Hrvatsku o pravilima u vezi odvajanja otpada.</p> <p>NEPOTICANJE INOVATIVNOSTI: Bez lakog i jeftinog ulaza u sektor neopasnog i inertnog otpada stvari se neće brzo pokrenuti.</p> <p>PRIMJERI:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. već opisana reciklaža lampaša.</li> <li>2. Različite udruge i pojedinci već skupljaju dio krupnog otpada je ga popravljaju i dalje prodaju ili doniraju – bez dozvola za gospodarenje otpadom.</li> <li>3. Proizvođači glistnjaka recikliraju biorazgradivi otpad – bez dozvola za gospodarenje otpadom.</li> <li>4 Neki uzgajivači svinja sakupljaju ostatke hrane iz restorana i hrane svinje- bez dozvola... i iako je bezrazložno zabranjeno – na RTL televiziji – emisija moderna čuda bila je posvećena najvećoj farmi u USA koja kompletno tovi svinje na ostacima hrane iz restorana. A ako se potpiše trgovački sporazum EU sa SAD evo nam te svinjetine na našim stolovima.</li> <li>5. sadnja biljaka u visećim posudama od plastike.....itd</li> </ol> <p>Za neki primjer inovativnog pristupa otpadu u postojećim komunalnim poduzećima nažalost nisam čuo.</p> <p>NEPOTICANJE PRIVATNE INICIJATIVE: Slično kao i inovativnost, samo što postojeća regulativa onemogućava pokretanje novih poslova, pošto nisu predviđeni postojećim propisima. Najbolji primjer bi bila uporaba otpadnog jestivog ulja – kao energent za proizvodnju električne energije iz obnovljivih izvora.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>NEUVAŽAVANJE DRUŠTVENO MATERIJALNIH PRILIKA: Mi smo jedno siromašno društvo , slabe obrazovne strukture, nismo skloni učenju, radu, promjenama, razmišljanju i san nam je zaposlenje u državnoj službi. Oni koji se ne mire sa postojećim odlaze i nastavljaju život izvan Hrvatske. Poslodavci iz dana u dan imaju sve većih problema sa pronalaženjem radne snage u realnom sektoru, a kad se traže administrativni radnici molbe su bezbrojne.</p> <p>Na pokretanje vlastitog posla zbog svih prepreka odlučuju se samo najluđi. Od donošenja Zakona o odr... govori se o velikom broju novootvorenih radnih mjesta. A pitanje je tko će to raditi?</p> <p>Zdravorazumski: Sakupljanje otpada / npr. Kartona i papira/ je jako jednostavan posao, u koji se može jednostavno i jeftino ući. Potrebno je:</p> <p>J.d.o.o. - cca. 2.000 kn  Kombi vozilo- cca. 15.000 kn  Neka šupa, plastenik ili sl za skladište Gotovo  svatko nešto ima  Dozvola ili još bolje upis u očevidnik max 1.000 kn  Nešto gotovine za gorivo i slično do prihoda 5.000 kn  Dakle max 25.000 kn je realno potrebno da se čovjek započne sakupljati papir.  Za 8-10 sati može sakupiti cca tonu papira x 0,70kn/kg =700 kn – troškovi cca. 300 kn= 400 kn x 25 dana = 10.000 kn zarade mjesečno. Pod ovim uvjetima ljudi bi se vjerojatno radije upuštali u posao nego odlazili van. /TO je otprilike ono što rade Romi/</p>	Primljeno na znanje.	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor																		
		<p>ALI :</p> <p>Kad na 8-10 sati skupljanja dodate vrijeme za vođenje sve dokumentacije, od radne do računovodstvene i ostale dolazite do radnog vremena od 12-14 sati dnevno, pa izloženost svim mogućim inspekcijama i kaznama - posao se ne isplati.</p> <p>Uz to za pokretanje posla skupljanje kartona u stvarnosti Vam je potrebno:</p> <table data-bbox="591 494 1294 790"> <tr> <td>J.d.o.o.</td> <td>2.000 kn</td> </tr> <tr> <td>Kombi vozilo</td> <td>15.000 kn</td> </tr> <tr> <td>dozvola - ovjere, preslike, biljezi</td> <td>1.500 kn</td> </tr> <tr> <td>- najam građevine koja udovoljava#</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min 100 m2x 25 kn/mjesečno (1)</td> <td>2.500 kn</td> </tr> <tr> <td>- odgovorna osoba ako niste tehničke struke (2)</td> <td>7.500 kn</td> </tr> <tr> <td>- izrada elaborata /minimum/ (3)</td> <td>15.000 kn</td> </tr> <tr> <td>- Gotovina za gorivo, plaću zaposlenika</td> <td>12.000 kn</td> </tr> <tr> <td>- Atesti, osiguranje....</td> <td>7.500 kn</td> </tr> </table> <p>Ukupno /minimum/ 63.000 kn</p> <p>sa time da Vam je svaki mjesec potrebno za plaću zaposlenika i najam minimalno 10.000 kn a taj zaposlenik je u stvarnosti nepotreban, ili i za njega trebate još jedno vozilo, pa osigurati posao.... sve ono što će doći razvojem poslovanja..</p> <p>(1) – Nekoliko stvari oko građevine koja udovoljava uvjetima..- Karton i papir kao i sav ostali NEOPASNI otpad ima karakteristiku da je neopasan za okoliš, ljude i životinje. Ako se karton/papir prosipa po okolišu- može nastupiti samo vizualno zagađenje. A Ako se i ne pokupi, razgradi se kroz neko vrijeme. Zašto se neopasni otpad ne bi mogao raditi bilo gdje. To više što zahtjev "urbanista" samo pogoduje moćnicima i mafiji. Da su pravi urbanisti ne bi dozvolili gradnju trgovačkih centara na poljoprivrednim površinama uz prenamjenu zemljišta kraj toliko starih i zapuštenih prostora. /U Varaždinu samo na prostoru Varteksa u kojem je nekad radilo</p>	J.d.o.o.	2.000 kn	Kombi vozilo	15.000 kn	dozvola - ovjere, preslike, biljezi	1.500 kn	- najam građevine koja udovoljava#		min 100 m2x 25 kn/mjesečno (1)	2.500 kn	- odgovorna osoba ako niste tehničke struke (2)	7.500 kn	- izrada elaborata /minimum/ (3)	15.000 kn	- Gotovina za gorivo, plaću zaposlenika	12.000 kn	- Atesti, osiguranje....	7.500 kn	<p>Primljeno na znanje.</p>	
J.d.o.o.	2.000 kn																					
Kombi vozilo	15.000 kn																					
dozvola - ovjere, preslike, biljezi	1.500 kn																					
- najam građevine koja udovoljava#																						
min 100 m2x 25 kn/mjesečno (1)	2.500 kn																					
- odgovorna osoba ako niste tehničke struke (2)	7.500 kn																					
- izrada elaborata /minimum/ (3)	15.000 kn																					
- Gotovina za gorivo, plaću zaposlenika	12.000 kn																					
- Atesti, osiguranje....	7.500 kn																					

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>petnaestak tisuća ljudi a danas možda tisuću ima prostora za smjestiti sve postojeće trgovačke centre, tu je još i zapuštena i ruševna istočna industrijska zona, pa na zapadu napuštena velika vojarna itd a isto je i u svim ostalim gradovima/. Također imate neke vrste otpada za koje je bolje da su udaljenija od industrijskih zona i ljudi – biootpad ima miris te je bez veze kompostare približavati ljudima, a uz to kompostiranje pomoću kalifornijskih glista je puno efikasnije na mjestima gdje nema buke i vibracija.</p> <p>(2) Zahtjev da odgovorna osoba bude tehničke struke... je za skupljanje papira apsurdan. Pogotovo sada kad je većina takvih ljudi napustila državu, te su ostali samo "birokrati" koje bi trebali zaposliti na ugovor o djelu te im tako podebljati njihovu preveliku plaću za nikakvu količinu rada.</p> <p>(3) Izrada elaborata od strane... za neopasni otpad - jednom riječju najveći parafiskalni namet koji postoji. Takozvani inženjeri nemaju pojma o toku otpada i mi im moramo sve pripremiti i napisati, a oni samo isprave gramatičke pogreške, vizualno oblikuju i stave svoje pečate te preskupo naplate. Uostalom šprance postoje, pa ako baš inzistirate , možemo ih sami popuniti.....</p> <p>Uvažite činjenice: siromašni smo, imamo volje za raditi i zaraditi, ali uz ovakve uvjete ...</p> <p>IZMJENE ZAKONA O ODRŽ...- iz gore navedenog, potrebno je umjesto izdavanja dozvola za gospodarenje neopasnim otpadom /županije/ otvoriti kod ministarstva upisnik – hitno a ostale izmjene ovise o prihvaćenim sugestijama.</p> <p>USKLAĐIVANJE SA OSTALIM MINISTARSTVIMA- Budite inicijator jer su sve aktivnosti povezane i isprepletene. Npr.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Primljeno na znanje.</p> <p>Primljeno na znanje.</p> <p>Primljeno na znanje.</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Uvođenje vinjeta bi smanjio pritisak na ostale ceste, samim time i održavanje ostalih cesta, da ne govorimo s smanjenju potrošnje goriva a time i ispuštanja CO2. Bilo bi i manje nesreća itd, dakle nije samo financijski efekt u pitanju. Dopuštenje za bavljenje neopasnim otpadom i na lokacijama gdje to urbanisti nisu predvidjeli, pojeftinilo bi aktivnost i dovelo do boljih rezultata u sakupljanju otpada, do veće zaposlenosti, manjeg pritiska na proračun, efikasnijeg procesa jer bi se birale najbolje lokacije, pa bi i potrošnja goriva i zagađenje bilo manje, to jest povećavala bi se energetska efikasnost itd itd .</p> <p>SUSTAV JE BIROKRATIZIRAN: Pogledajte si prateći list, ispunjavanje ONTO obrasca /Sad još i e-ONTO/, Prijava u registar AZO-a, pa dokumentacija koju traže ostala ministarstva... čovjek koji bi sam sakupljao karton 8 sati na dan morao bi nakon toga /ili uz to / još 3-4 sata dnevno popunjavati dokumentaciju. Kod velikih subjekata to nije problem jer jedan administrator posluhuje do dvadesetak sakupljača. Najbolji primjer zašto nismo uspješna zemlja mi je ispričao jedan poznanik, građevinar kojeg sam nedavno susreo nakon dugo vremena: rekao mi je da je u Njemačkoj i upitao me da li znam kad će kod nas biti dobro? Odgovorio sam da ne znam. Kad se posao bude radio kao u Njemačkoj! Upitao sam ga što mu to znači. ODGOVOR: zamisli, u Njemačkoj sam našao isti posao kao i kod nas, čak je i broj zaposlenih isti: 35. Kod nas 19 nas je radilo na gradilištu a ostali u kancelarijama. U Njemačkoj 33 nas radi na gradilištu, sa nama idi i kontejner sa 2 kancelarije. Jedna je gazdina, a u drugoj radi jedna gospođa koja vodi kompletnu dokumentaciju za sve nas – od evidencije radnog vremena do obračuna plaća i poreza. Računao sam: da se kod nas taj posao radi tako, pa da se plaće petnaestorice iz kancelarija podijele na radnike, zarađivali bi bolje nego u Njemačkoj. - pametnom dosta -.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p>	







Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>početka poslovanja i nabavu opreme</p> <p>M 1.2.1 nabava vozila..... ulaskom u sektor minimalno ulaganje bi trebalo biti nabava vozila, pa se predviđena sredstva trebaju upotrijebiti za jednostavno i brzo kreditiranje proširenja poslovanja.</p> <p>M 1.2.6 sredstva prenamijeniti za kreditiranje proširenja poslovanja.</p> <p>M 1.3.2 kao i M1.2.1 - Biootpad, pogotovo iz kuhinja se najbolje skuplja u bačvama i transportira u kombi vozilima</p> <p>M 1.3.3 Sredstva prenamijeniti za povoljne kredite za kupovinu zemljišta za kompostiranje i opremu</p> <p>M 1.4.3 i M 1.4.4 Prenamijeniti ih početnicima za ubrzani razvoj poslovanja- odvojenog skupljanja u tim gradovima pa će se i smanjiti odlaganje</p> <p>PODREĐEN VELIKIM IGRAČIMA - nakon svega mislim da ovo ne treba obrazlagati.</p> <p>FZOEU- činjenica je da mu se svi direktori zaigraju. Vjerojatno dobro prikuplja naknade, ali je rasipan. Kako objasniti činjenicu da otkupljivači povratne ambalaže otkupljuju samo cijele boce, a ako su zgužvane a imaju etiketu sa naznačenom naknadom ne jer im to fond ne priznaje. Dakle iako su proizvođači platili naknadu, fond je ne priznaje, te tako sakupljači boca iste ostavljaju u kontejnerima, pa završe na odlagalištima, Tu se radi o malim vrijednostima, koje su vjerojatno manje od 1 posto vrijednosti koje fond rasipa na prijevoz tih boca. Naime, fond plaća prijevoz povratne</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Djelomično prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje.</p>	<p>Kao mogući izvor sredstava su predviđeni krediti.</p> <p>Uvijeti i načini gospodarenja otpadom su definirani propisima koji reguliraju gospodarenje otpadom.</p> <p>Kako je prethodno već navedeno kredit je također mogući izvor financiranja.</p> <p>Nejasna primjedba.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>ambalaže, te šleperi koji mogu voziti 24 tone, voze samo nekoliko stotina kilograma nezgužvanih plastičnih boca, a prijevoz iz npr. Dubrovnika do Zagreba isto košta bez obzira koliko se robe prevozilo – na ovaj način se ostvaruje puno više posla za odabrane prijevoznike. Fond to dođe puno skuplje, a i objasnite mi gdje je tu energetska učinkovitost?</p> <p>Fond je također, mislim 2007 godine dodijelio koncesije za ambalažni i drugi otpad. /koncesija je krivi pojam jer znači da koncesionar na temelju uplate naknade za koncesiju ima pravo komercijalizirati predmet koncesije, a kod fonda koncesionar na temelju faktura dobiva plaćanje od strane davatelja koncesije – fonda/ I sada osim odabranih nitko ne može pristupiti kolaču. Kod ambalažnog stakla to Vam izgleda ovako: U Hrvatskoj imamo oporabitelja- Vetropack – Hum na Sutli koji je zainteresiran za sve količine otpadnog ambalažnog stakla i po dovezenoj toni plaća 225 kuna, uz napomenu da otpadno staklo možete dovoziti samo ako imate dozvolu za gospodarenje otpadom za KBO 150107. No neki "sretnici" dobivaju još naknadu za prijevoz - koncesiju od strane fonda. Najviše ambalažnog stakla ima po ugostiteljskim objektima – svo staklo bez povratne naknade, i nitko ga ne sakuplja pa ga najvećim dijelom završi u komunalnom otpadu. Zar je teško zamisliti recimo za ZAGREB da nekoliko sakupljača obilazi ugostiteljske objekte i sakuplja staklo. Staklo je teško i brzo bi se ga skupila tona. 225 kuna po toni koliko plaća Vetropack bi bilo primamljivo kad bi svaki sakupljač dobio naknadu za prijevoz do oporabitelja a ne samo koncesionari. Naime, otkupna cijena stakla je dovoljna samo za troškove prijevoza pa nitko ne nalazi interesa, uz sve ostale prije navedene poteškoće, da sakuplja staklo. I tako dalje kod FONDA.....</p> <p>OSTVARENJE VIZIJE:- 1 korak – odmah – izmjena članka Zakona o održ... za</p>	<p>Primljeno na znanje.</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>pojeftinjenje i pojednostavljenje dobivanja Dozvola za gospodarenje neopasnim otpadom.</p> <p>Najbolje bi bilo samo upis u očevidnik, te uz nadzor inspekcije da se u nekoliko godina popravljaju uvjeti skladišta.... Uz to pojednostaviti prateći list npr nešto kao što je evropski i ukinuti obvezu vođenja ONTO obrasca za proizvođače neopasnog otpada.</p> <p>2 korak - odmah po prvom i kontinuirano – poziv za poduzetništvo u sektoru te edukacija, edukacija i opet edukacija.</p> <p>3 korak – do sredine 2017. godine – uspostavljanje sistema sakupljanja komunalnog otpada i odvojenog sakupljanja – komunalna poduzeća uvode vaganje komunalnog otpada prilikom sakupljanja /uz sufinanciranje fonda za nabavu opreme/, pripremaju platforme za obavještanje, ministarstvo i fond pripremaju video i elektronski nadzor nad ulazima i vagama na odlagalištima.</p> <p>Fond priprema sustav isplate naknade svim sakupljačima gdje je to potrebno.</p> <p>Inspekcija zaštite okoliša, sanitarna inspekcija i komunalni redari obilaze poslovne subjekte i nalažu odvajanje otpada.</p> <p>4 korak – do 31.12.17. probni rad sistema, eliminiranje slabosti, poskupljuje naknada za odlaganje i postavlja se cijena odvoza komunalnog otpada na 4 kn/kg. Fond analizira troškove skupljanja i cijene sirovina te odlučuje o visini potrebnih naknada sakupljačima.</p> <p>5 korak – od 01.01.2018. puna implementacija sistema, poskupljenje naknade za odlaganje, poskupljenje cijene odvoza komunalnog otpada na 8 kn/kg.</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>KAKO SISTEM DJELUJE: Komunalna poduzeća odvoze komunalni otpad po zadanoj cijeni na nivou države. Imaju slobodu da li ga dalje obrađivati ili odlagati, a cijena će odlučiti. Također su dužna objaviti uvjete/ cijenu odvoza za papir, plastiku, staklo, metale, biorazgradivi otpad, otpadno jestivo ulje i krupni otpad. Uz uvjete odvoza dužna su objavljivati i mjesečno uz račune slati popis sudionika za odvoz odvojenog otpada, koji su se dužni koncesionaru komunalnog otpada prijaviti 24 sata prije početka poslovanja na njihovom području. Popis bi trebao izgledati ovako nekako:</p> <p>papir i karton - xxx d.o.o. - /091/ 44444444  yyy d.o.o - /095/ 44444444</p> <p>plastika - xxx d.o.o. - 444444444444</p> <p>Visokom cijenom odvoza komunalnog otpada stanovništvo bi bilo prisiljeno odvajati otpad, kompostirati ga, a konkurencijom za odvojeni otpad bi mogli dodatno smanjiti račune, pa čak i zaraditi, jer ovisno o kretanju cijena sirovina neki sakupljači bi i otkupljivali pojedine vrste otpada.</p> <p>I na kraju umjesto pozdrava nekoliko stihova:</p> <p style="padding-left: 40px;">Ide četa, ide četa  Namrštena čela</p> <p style="padding-left: 40px;">Među njima, među njima  Najboljega nema</p> <p style="padding-left: 40px;">Najgori su znali kada  Treba da se rode</p> <p style="padding-left: 40px;">Dva koraka do pobjede  Korak do slobode</p>	<p>Primljeno na znanje.</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
UDRUGA UZOR	Plan	<p>Poštovani,</p> <p>Sukladno najavi, predstavnici UZOR-a, uz predstavnike brojnih drugih ekoloških udruga i zainteresirane javnosti, prisustvovali su (ponovljenom) javnom izlaganju Plana gospodarenja otpadom RH za razdoblje od 2016.-2022. (dalje: Plan) i Strateške studije procjene utjecaja Plana na okoliš.</p> <p>Javno izlaganje predlagatelja Plana potvrdilo je da formalno pozivanje na principe cirkularne ekonomije i hijerarhije u gospodarenju otpadom u prijedlogu Plana doista ostaje samo formalno.</p> <p>U bitnome: rokovima, mjerama i povećanjem planiranih financijskih sredstva, posebno povećanim ulaganjem u zadržanih 13 velikih CGO-a, i smanjenjem sredstava na štetu prioriteta u hijerarhiji gospodarenja otpadom, proizlazi da je stvarni sadržaj Plana suprotan, formalnom i uvodnom, kako pozivanju na principe cirkularne ekonomije, tak i samoj hijerarhiji gospodarenja otpadom.</p> <p>Pored ostalog, za istaknuti je u bitnome, da jedinicama lokalne samouprave uspostava sustava odvojenog prikupljanja i recikliranja otpada na kućnom pragu (bez čega temeljno nema postizanja cilja od 50% odvojenog prikupljanja i recikliranja), nije određena kao obavezna (ranije je postojala), već samo kao mogućnost. Otpadni mulj s pročištača otpadnih voda (kao posebna kategorija otpada), koji predstavlja ogromni problem u (ne)gospodarenju otpadom u RH, (složili su se i predstavnici Ministarstva), nije obrađen u prijedlogu Plana, pogotovo ne primjenom kriterija hijerarhije u gospodarenju otpadom, stoga ovakav prijedlog ostavlja mogućnosti za brojne manipulacije.</p> <p>Spaljivanje otpada u tzv. „energanama“ na otpad koju Plan</p>	<p>Djelomično prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>predviđa, predstavlja ne samo korak nazad na putu k cirkularnoj ekonomiji i propisanom cilju od najmanje 50 % odvojeno prikupljenog i recikliranog otpada do 2020., već je nesumnjivo upravo s tim ciljevima nespojiv.</p> <p>Nadamo se da će predlagatelj, Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, konstruktivne primjedbe i prijedloge iz rasprave na izlaganju i u tijeku javne rasprave usvojiti i predložiti Vladi RH donošenje Plana na principima cirkularne ekonomije, koji je doista u interesu Republike Hrvatske. Za to još uvijek ima dovoljno vremena. Dosljedno tome, to je u skladu i s najavom buduće Energetske strategije RH utemeljene na energiji obnovljivih izvora, od strane istog Ministarstva.</p> <p>Hvala.</p> <p>S poštovanjem, Udruga UZOR, po predsjedniku Branka Genzić-Horvat</p>		
UDRUGA GRADOVA U REPUBLICI HRVATSKOJ	Plan	<p>Udruga gradova u Republici Hrvatskoj, nacionalna i nestranačka organizacija koja okuplja 121 grad iz cijele zemlje, očituje se na Planu gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016. -2022., kako slijedi:</p> <p><b>Opće primjedbe</b> na PGO 2016.-2022.:</p> <p>Manje lokalne jedinice i njihova komunalna društva nisu kapacitirani za direktnu izradu i aplikaciju projekata za EU natječaj. Smatramo da bi zadržavanje Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost (dalje u tekstu: FZOEU) na statusu posrednika i tijela koje će alocirati sredstva značajno pomoglo i ubrzalo put prema zacrtanim rezultatima.</p> <p>Pozdravljamo ambicioznost novog PGO-a no skrećemo pozornost da bi operativno neke ciljeve za 2017. godinu trebalo prolongirati na 2018. Godinu. Naime, gradska vijeća se raspuštaju zbog redovnih lokalnih izbora, a nova vijeća moći će donositi odluke tek u drugoj polovici 2017. To je iznimno važna okolnost o kojoj se jednostavno mora voditi računa pri</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Djelomično prihvaćeno.</p>	<p>Za provedbu većinu mjera predviđena je implementacija od par godina.</p>





Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>7. MJERE ZA PROVEDBU PLANA:</p> <p>1.1.1. Kao izvor financiranja dodati i FZOEU.</p> <p>1.2.3. Kao izvor financiranja dodati i FZOEU.</p> <p>Za navedenu mjeru su ključne informativne i edukativne aktivnosti u smjeru povećanja svijesti građanstva jer će inače biti potpuno neprimjenjiva u praksi.</p> <p>Smatramo da uz izgradnju reciklažnih dvorišta treba dodati i nabavku mobilnih reciklažnih dvorišta (u općem dijelu PGO spominju se uz reciklažna dvorišta, a ovdje ne). Mada mobilna reciklažna dvorišta, po svemu sudeći, u praksi imaju više edukativnu funkciju od funkcije prikupljanja neke značajnije količine otpada, smatramo da ih ne treba izostaviti ukoliko nekoj lokalnoj jedinici mogu koristiti u provedbi zacrtanih ciljeva.</p> <p>1.2.4. Rok je preambiciozan s obzirom na datum lokalnih izbora u svibnju 2017. godine pa bi ga trebalo prolongirati u 2018. godinu. Ovu mjeru treba doraditi na način da se jasnije odredi metodologija obračunavanja i naplate.</p> <p>Također, nije definirano što je s odvojeno prikupljenim otpadom (pokriće stvarnih troškova papira, plastike, metala itd. do nivoa razlike troškova koju prodajna cijena ne uspije pokriti). Hoće li komunalcima ukupnu razliku plaćati FZOEU?</p> <p>1.2.5. Smatramo da je uz postojeće nosioce potrebno uključiti i FZOEU</p> <p>1.3 Potrebno je jednoznačno definirati pojmove: komunalni otpad, mješoviti komunalni otpad i biorazgradivi komunalni otpad.</p> <p>Da li cilj odvojenog skupljanja 40% biootpada iz komunalnog otpada ustvari znači 40% od osnovice koju dani oni 35-37% biootpada u „prosječnoj kanti“? Kako JLS može ustanoviti kolika joj je količinska obveza?</p> <p>1.3.2. U izvore financiranja predlažemo dodati FZOEU.</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Ista obveza je definirana zakonom još iz 2007. godine.</p> <p>Obzirom na količine i kvalitetu materijala koji se može ovim sustavom osigurati očekuje se i financijska održivost ovog koncepta.</p> <p>Cilj odvojenog prikupljanja 40% biootpada predstavlja 40% biootpada iz ukupne količine biootpada sadržanog u komunalnom otpadu.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>1.3.3. U izvore financiranja predlažemo dodati FZOEU. U nosioce aktivnosti i izvore financiranja smatramo da bi bilo dobro dodati i PU.</p> <p>1.4.2. Treba definirati učestalost, subjekte i način uzorkovanja, subjekte koji će to raditi, metodologiju analize. Taj će trošak neminovno biti ugrađen u cijenu za krajnjeg korisnika, pa predlažemo analizu najčešće jednom godišnje</p> <p>1.4.5. Među nositelje bi bilo poželjno dodati i lokalnu jedinice, jer bi i lokalne sortirnice mogle obavljati navedene djelatnosti.</p> <p>4.1 U Sto kraćem roku treba definirati kriterije za utvrđivanje da li je odlagalište usklađeno ili neusklađeno. Do otvaranja CGO treba pažljivo rasporediti trošenje preostalih kapaciteta odlagališta na nivou RH kako građani ne bi bili dodatno opterećeni eventualnim špekulativnim građenjem cijena odlaganja (cijena je u funkciji ponude i potražnje).</p> <p>9.4 MJERE SPRJEČAVANJA NASTANKA OTPADA</p> <p>Mjera 2: Organizacija informativno-edukativnih kampanja na temu sprječavanja nastanka otpada od hrane</p> <p>U praksi edukacije obično organiziraju komunalna društva, pa bi ih trebalo uključiti u nosioce. Također i lokalne organizacije Crvenoga križa i slične humanitarne organizacije, odnosno treba omogućiti jednostavnu izradu i provedbu konkretnih lokalnih projekata podjele hrane prije nego što je postala otpad.</p> <p>11.4 NAKNADA ZA JAVNU USLUGU PRIKUPUANJA KOMUNALNOG OTPADA</p> <p>U drugom odjeljku, u posljednjoj rednici, potrebno je izbaciti riječ „vjerojatno" i tekst „(korisnici koji žive u višestambenim zgradama)".</p> <p>Javna usluga odvoza i zbrinjavanja komunalnog otpada po svojoj naravi nije odvoz po narudžbi. Ona sadrži i komponentu spremnosti sustava za preuzimanje otpada od korisnika, bez obzira da li je točno određeni korisnik određenog dana svoju</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Djelomično prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Isto je definirano u propisima.</p> <p>Centri za gospodarenje otpadom su definirani kao zakvi Zakonom.</p> <p>Iz tog razloga Plan uključuje mjeru Izrada Plana zatvaranja odlagališta neopasnog otpada.</p> <p>Plan ne isključuje mogućnost da JLS uključe i komunalna društva u ove projekte.</p> <p>Naknada će biti definirana u propisima</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>kantu za otpad iznio na pražnjenje. Solidarnost se očituje i u tome što komunalna društva svim svojim korisnicima kroz cijenu odvoza naplaćuju jednaku jediničnu cijenu prijevoza, bez obzira što su neki korisnici na 1 km od deponije, a neki možda ina 50 km. Solidarnost je potrebna i u sredinama s velikom oscilacijom broja korisnika komunalne usluge tijekom godine, jer bi inače domicilno stanovništvo plaćalo troškove sustava koji je za njihove potrebe preskup zbog predimenzioniranosti. Dakle, ne radi se samo o korisnicima u višestambenim zgradama, nego pitanje načina obračuna cijene treba gledati daleko šire da bi se udovoljilo kriterijima propisanim u ZOGO-u („onečišćivač plaća" i „postizanje ekonomske održivosti isporučitelja usluge").</p> <p>12.2 TERMINSKI PLAN PROVEDBE PLANA GOSPODARENJA OTPADOM RH</p> <p>M 2.1.4 Uvođenje naplate prikupljanja i obrade miješanoga i biorazgradivog komunalnog otpada po količini predviđeno je za 2017. godinu. Smatramo da bi to trebalo proširiti i na 2018. godinu, jer će - nakon donošenja Uredbe - nova gradska vijeća trebati donijeti Odluke koje će lokalno regulirati problematiku.</p> <p>Uz poštovanje, PREDSJEDNIK UDRUGE GRADOVA U REPUBLICI HRVATSKOJ Željko Turk, dipl. oec</p>	Nije prihvaćeno.	Navedeni rok se odnosi na izradu i donošenje propisa, a vrijeme za primjenu istog će biti definirano u samom propisu.
EKOS D.O.O. Milan Kamenko	Plan	<p>Poštovani,</p> <p>U odnosu na Prijedlog Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016. – 2022. koji smo imali na javnoj raspravi sredinom ove godine, ova verzija je puno potpunija, preciznija i konkretnija.</p> <p>Iako je opis postojećeg stanja sa njegovom ocjenom, dan na više od 30 stranica (33% teksta Prijedloga), vrlo opširan i detaljan, u istom je navedeno nekoliko konstatacija i procjena</p>		





Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Posebice treba napomenuti da aktivnost označena kao 1.4.6-planiranje energetske uporabe otpada nije garancija da će se postojeća Strategija gospodarenja otpadom RH do 2025. , u tom segmentu moći izvršiti, pa u toj aktivnosti plan nije direktno protivan Strategiji, ali je u najmanju ruku , neusklađen.</p> <p>Jedno od najznačajnijih poglavlja obaveznog sadržaja Plana – Financiranje mjera Plana trpi i najviše prigovora. Ponovo je ovo područje nedopustivo konfuzno, neprecizno i nejasno i najbliže je određenju da se i dalje ne zna „ TKO PIJE A TKO PLAĆA „ a što je jako važno da „RAČUNI MOGU BITI ČISTI“, tako da je ove odnose nužno potrebno preciznije definirati.</p> <p>Naime, osim što su preciznije definirani/određeni iznosi za pojedine od mjera, sve ostalo je dosta nejasno i nedefinirano. Samim nabrojanjem mogućih izvora financiranja/sufinanciranja mjera/projekata ostaje velika neizvjesnost i nesigurnost za one koji mjere/projekte provode. Tako je npr. potpuna nepoznanica iz kojih će se izvora i u kojem omjeru sufinancirati „izgradnja građevina za obradu ostatnog otpada – centri za gospodarenje otpadom“ što je potpuno neprihvatljivo obzirom na činjenicu da se radi o objektima za koje je u planskom razdoblju potrebno osigurati 2.500.000.000,00 kuna. Posebno je važno preciznije i određenije definirati opisane odnose obzirom na obveze utvrđene u poglavlju- Organizacijski aspekti gospodarenja otpadom, jer je u tom poglavlju utvrđena obveza JL(R)S da zajedno sa JLS osiguraju kapacitete za obradu miješanog komunalnog otpada i otpada koji preostaje nakon obrade miješanog komunalnog otpada.</p> <p>Stoga je ovo poglavlje sadržajno potpuno neprihvatljivo tim prije što u istom odredbe Zakona nisu poštivane odnosno nisu uvažene. U Planovima ovoga tipa obaveza je donositelja jasno i precizno definirati tko i u kojem iznosu za svaku od mjera i</p>	Nije prihvaćeno.	Plan gospodarenja otpadom je planski dokument u kojem nije moguće niti potrebno definirati detalje pojedinih projekata. Omjeri sufinanciranja određivati će se po pojedinim mjerama i projektima zasebno i to studijama izvodljivosti ili sličnim dokumentima, a sve sukladno pravilima koje se odnose na dodjeljivanje EU sredstava, sredstava Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, kredita ili sl. Prioritet za većinu mjera je maksimalno korištenje sredstava iz Operativnog programa Konkurentnost i Kohezija 2014. – 2020.

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>aktivnosti koje ta mjera sadrži osigurava financijska sredstva. Jedino na takav način moguće je osigurati potpuno i cjelovito provođenje pojedinih mjera i aktivnosti u njima. Znajući da udio EU komponente ovisi o studiji izvodljivosti – fizibiliti , onda inzistiramo da bar bude definiran omjer udjela EU fondovi i nacionalni fond u odnosu na jedinice lokalne, područne/regionalne samouprave. Uz to obavezno mora biti navedeno i tko, prema ovom Planu, financira troškove izrade projektno – tehničke dokumentacije za buduće CGO jer je to do sada bio isključivo Fond za zaštitu okoliša u svim dosadašnjim slučajevima .</p> <p>I na kraju i ovaj Prijedlog Plana sadrži uobičajene fraze i floskule posebice o tzv. Kružnoj ekonomiji , a bez preciznijeg određenja istu nije moguće ostvariti prema utvrđenim pravilima i principima.</p> <p>Sam Plan donosi se za razdoblje 2016. – 2022. godina. Od 49 planiranih mjera i aktivnosti 20 se planira provoditi u 2016. godini. Obzirom da Plan samo teoretski može važiti u 2016. godini ( možda par dana jer posao koji slijedi nakon 02. prosinca kada završava javna rasprava i savjetovanje s javnošću je obiman : obrada i odgovori na sva pitanja i primjedbe, čistopis teksta, sjednica Vlade, objava i stupanje na snagu ) potpuno je neopravdano da je to plan za razdoblje koje počinje 2016. godine i to svakako treba ispraviti.</p> <p>Glede Strateške studije o utjecaju Prijedloga Plana gospodarenja otpadom RH 2016. – 20122. na okoliš nema se što posebno reći.</p> <p>Strateška studija je uobičajeno opširna s tim da je veliki dio sadržaja i u ovom slučaju prepisivanje teksta dokumenta za koji se ona radi. Sa nekoliko prethodno navedenih netočnih konstatacija i studija je odvedena u pogrešnom smjeru ( opravdanost CGO-a , usklađivanje odlagališta, mjere ) . Stoga ne čudi da samo o Analiza prostornih planova s obzirom na</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Djelomično prihvaćeno</p>	<p>Komentar je općeg karaktera bez konkretnih prijedloga za izmjenom i dopunom Strateške studije o utjecaju prijedloga Plana gospodarenja otpadom RH na okoliš te bez odgovarajućih argumenata za konstatacije navedene u komentaru. Kroz Stratešku studiju analizirani su utjecaji na okoliš mjera i aktivnosti prijedloga Plana. Pojam</p>



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>lokacije prethodno planiranih CGO-a zauzima impozantnih gotovo 80 stranica što je povijest i više je nego nepotrebno u ovom trenutku. U isto vrijeme, vrlo je malo podataka o sadašnjem prijedlogu budućih CGO-a. Čak što više i dalje se koristi termin „prethodno planirani“ što CGO ovim Prijedlogom Plana više nisu. Zbog dugog donošenja Plana ( ovo je treća verzija Strateške studije ) baš u ovom segmentu dosta je netočnih podataka kao npr. broj stanovnika županija, nisu ažurirani propisi odnosno službena glasila u kojima su objavljeni prostorni planovi i sl. ) . Stoga je konačni tekst Strateške studije potrebni ponovo detaljno pregledati i u istu unijeti ispravne i točne podatke.</p> <p>S poštovanjem, Predsjednik Uprave Milan Kamenko, mag.iur.</p>		<p>prethodno planirani odnosi se na lokacije planirane za prethodno plansko razdoblje kroz Plan gospodarenja otpadom u Republici Hrvatskoj za razdoblje 2007. do 2015. godine. Obzirom da prijedlog Plana za naredno plansko razdoblje ne isključuje izgradnju centara za gospodarenje otpadom niti predlaže konkretne nove lokacije za gradnju istih smatramo kako je važno u Stratešku studiju uključiti i analizu prostorno planske dokumentacije za predmetne lokacije.</p> <p>Nadalje obzirom da je mjerom u Planu, a koja pokriva izgradnju centara za gospodarenje otpadom predviđena izrada studija izvodljivosti, kojima će se detaljno razraditi pojedinosti vezane za izgradnju centara za gospodarenje otpadom, preciznije analize utjecaja na okoliš vezano za buduće centre za gospodarenje otpadom proizaći će iz rezultata studija izvodljivosti i odgovarajućih procjena utjecaja na okoliš pojedinačnog zahvata. Komentar se prihvaća u dijelu koji ukazuje na moguće propuste vezano za neažuriranje podataka o broju stanovnika i važećih propisa. Isto će biti provjereno i po potrebi ažurirano.</p>
GKP PRE-KOM d.o.o.	Plan	<p>Poštovani, Kao komunalno poduzeće čiji je sustav gospodarenja otpadom baziran na primarnoj selekciji i odvojenom prikupljanju svih vrsta otpada na kućnom pragu i</p>		



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor																										
		S poštovanjem, GKP PRE-KOM d.o.o. Direktor Siniša Radiković, dipl. ing.																												
Teo Čolan, dr. vet. med. FZOEU	Plan	<p>Poštovani, dostavljam Vam slijedeće primjedbe/prijedloge na predmetni Plan. <b>Tekst primjedbi/prijedloga pisan je crvenom bojom, ispod teksta na koji se odnosi.</b></p> <p>Stranica 9. STANJE GOSPODARENJA OTPADOM U REPUBLICI HRVATSKOJ Tablica 2. Procijenjeni sastav miješanog komunalnog otpada u Republici Hrvatskoj u 2015. godini</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Sastavnica</th> <th>Udio (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Metal</td> <td>2,1</td> </tr> <tr> <td>Drvo</td> <td>1,0</td> </tr> <tr> <td>Tekstil/odjeća</td> <td>3,7</td> </tr> <tr> <td>Papir i karton</td> <td>23,2</td> </tr> <tr> <td>Staklo</td> <td>3,7</td> </tr> <tr> <td>Plastika</td> <td>22,9</td> </tr> <tr> <td>Guma</td> <td>0,2</td> </tr> <tr> <td>Koža/kosti</td> <td>0,5</td> </tr> <tr> <td>Kuhinjski otpad</td> <td>30,9</td> </tr> <tr> <td>Vrtni otpad</td> <td>5,7</td> </tr> <tr> <td>Ostali otpad (zemlja, prašina, pijesak, nedefinirano)</td> <td>6,3</td> </tr> <tr> <td><b>Ukupno</b></td> <td><b>100</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>Izvor: HAOP, projekt: „Izrada jedinstvene metodologije za analize sastava komunalnog otpada, određivanje prosječnog sastava komunalnog otpada u Republici Hrvatskoj i projekcija</p>	Sastavnica	Udio (%)	Metal	2,1	Drvo	1,0	Tekstil/odjeća	3,7	Papir i karton	23,2	Staklo	3,7	Plastika	22,9	Guma	0,2	Koža/kosti	0,5	Kuhinjski otpad	30,9	Vrtni otpad	5,7	Ostali otpad (zemlja, prašina, pijesak, nedefinirano)	6,3	<b>Ukupno</b>	<b>100</b>		
Sastavnica	Udio (%)																													
Metal	2,1																													
Drvo	1,0																													
Tekstil/odjeća	3,7																													
Papir i karton	23,2																													
Staklo	3,7																													
Plastika	22,9																													
Guma	0,2																													
Koža/kosti	0,5																													
Kuhinjski otpad	30,9																													
Vrtni otpad	5,7																													
Ostali otpad (zemlja, prašina, pijesak, nedefinirano)	6,3																													
<b>Ukupno</b>	<b>100</b>																													

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p><i>količina komunalnog otpada“</i></p> <p>Stranica 12.            Tablica 2. Procjena proizvedenih količina komunalnog otpada i postupanja s istim u 2015., po županijama (HAOP, 2016)-udio neizvaganog otpada u odloženom (%) 33%</p> <p>Podaci o količinama i vrstama otpada koji služe kao podloga prijedloga Plana mogu se u većoj mjeri smatrati nepouzdanima. Uglavnom se zasnivaju na procjenama i zastarjelim i nikad revidiranim podacima iz Strategije gospodarenja otpadom RH. Od ukupne količine odloženog otpada 33% nije izvagano nego je težina procijenjena. Procijenjen je i sastav miješanog komunalnog otpada iako on po sastavu značajno varira zavisno od toga da li se skuplja u kontinentalnom ili primorskom dijelu Hrvatske odnosno urbanom ili ruralnom području.</p> <p>Stranica 10.            U 2010. godini udio miješanog komunalnog otpada iznosio je čak 86% ukupnoga komunalnog otpada, ali od 2012. godine nadalje odnos miješanog i ostalih odvojeno sakupljenih vrsta komunalnog otpada uglavnom je bez promjena. U 2015. godini količina miješanog komunalnog otpada je iznosila 1.262.844 tona (76% proizvedenog otpada) dok je odvojeno sakupljeno 391.074 tona ostalih vrsta komunalnog otpada (24% proizvedenog otpada).</p> <p>Stranica 12.            U razdoblju od 2010. do 2015. godine bilježi se porast udjela komunalnog otpada izravno upućenog na uporabu. Za 2010. godinu taj udio iznosio je tek 4% (68.947 tona), dok za 2015. godinu iznosi 18% (298.026 tona, u što je uključeno i 8.768 tona miješanog komunalnog otpada upućenog na mehaničko – biološku obradu). Kompostiranjem je obrađeno svega</p>	<p>Primljeno na znanje.</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>27.432 tona, a u bioplinskim postrojenjima još 132 tona komunalnog otpada. U 2015. godini prijavljeno je odlaganje 80% ukupno proizvedenog komunalnog otpada (1.318.741 tona).</p> <p>Stranica 13.</p> <p>Količine odloženog komunalnog otpada koje su prijavila odlagališta otpada smanjile su se u razdoblju od 2010. do 2015. godine za gotovo 18%.</p> <p>Iako je u 2015. godini na odlagališta u Republici Hrvatskoj odloženo 14% manje biorazgradivog komunalnog otpada nego u 2010. godini (828.564 tona), to je još uvijek 46% više od propisanog cilja za 2013. godinu ZOGO-om.</p> <p>Selektivno korištenje podataka ukazuje na napredak u gospodarenju otpadom ali je činjenično stanje sasvim drugačije što potvrđuju podaci HAOP-a. Ukupno odložena količina otpada svih vrsta na odlagališta u 2015. godini iznosi 1.876.377,19 tona što je 4,1% više nego u 2014. Istovremeno je u 2015. odloženo 828.453,81 tona biorazgradivog otpada, što je 1,06% više nego prošle godine odnosno 72.279 tona što je 9,55% više nego u referentnoj 1997.</p> <p>O stanju i efikasnosti ulaganju nacionalnih sredstava u sustav gospodarenje otpadom dovoljno govori činjenica da je do povećanja ukupnih količina odloženog otpada došlo upravo u periodu (2014.-2015.) kada je FZOEU u projekte nabavke komunalne opreme, vozila i reciklažnih dvorišta uložio oko 600 milion kuna!</p> <p>Stranica 16.</p> <p>Za šest posebnih kategorija otpada uvedena je „proširenja odgovornost proizvođača“ u vidu naplata naknade za stavljanje na tržište proizvoda od kojih nastaju te posebne kategorije otpada za koje su uspostavljeni sustavi odvojenoga sakupljanja i obrade. To su ambalažni otpad, otpadna vozila,</p>	<p>Primljeno na znanje.</p>	<p>Plan iz tog razloga i postavlja važan cilj za ovo plansko razdoblje: Unaprjeđenje informacijskog sustava gospodarenja otpadom.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor																																												
		<p>otpadna ulja, otpadne baterije i akumulatori, otpadne gume, EE otpad.</p> <p>U navedenom slučaju radi se o pogrešnoj interpretaciji pojma „proširena odgovornost proizvođača“(EPR). EPR konceptom se zbrinjavanje materijalnih ostataka proizvoda prenosi sa lokalnih vlasti (komunalnih tvrtki) na proizvođača inkorporiranjem troškova zbrinjavanja u cijenu proizvoda. U ovom slučaju radi se o uspostavljanju modela državnog upravljanja određenim posebnim kategorijama otpada gdje proizvođač uplaćuje naknadu Fondu koji organizira sustav zbrinjavanja ambalažno otpada, otpadnih vozila, otpadnih ulja, otpadnih baterija i akumulatora, otpadnih guma, EE otpada. Na ove kategorije otpada se ne primjenjuje zakonska mogućnost da sustave gospodarenja posebnim kategorijama otpada mogu uspostavljati i njima upravljati sami proizvođači odnosno drugi subjekti (organizacije).</p> <p>Stranica 17.</p> <p>Tablica 3. Količina ambalaže stavljene na tržište i količina sakupljenog ambalažnog otpada u razdoblju od 2006. do 2015. godine (FZOEU i HAOP, 2016)</p> <table border="1" data-bbox="607 986 1279 1145"> <thead> <tr> <th></th> <th>2006</th> <th>2007</th> <th>2008</th> <th>2009</th> <th>2010</th> <th>2011</th> <th>2012</th> <th>2013</th> <th>2014</th> <th>2015</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>UKUPNO stavljeno na tržište</td> <td>207.729,0</td> <td>220.287,0</td> <td>222.849,0</td> <td>217.401,0</td> <td>204.958,0</td> <td>205.727,0</td> <td>198.800,8</td> <td>198.570,5</td> <td>204.707,2</td> <td>215.533,8</td> </tr> <tr> <td>UKUPNO sakupljeno</td> <td>189.135,0</td> <td>247.881,0</td> <td>271.811,0</td> <td>228.800,0</td> <td>280.864,0</td> <td>291.843,0</td> <td>218.492,9</td> <td>216.796,4</td> <td>210.227,9</td> <td>240.441,0</td> </tr> <tr> <td>UKUPNO oporavljeno</td> <td>188.188,0</td> <td>247.878,0</td> <td>272.223,0</td> <td>229.228,0</td> <td>279.222,0</td> <td>292.258,0</td> <td>218.492,0</td> <td>216.796,4</td> <td>210.068,8</td> <td>239.254,2</td> </tr> </tbody> </table> <p>Od 2009. do 2014. padaju količine ambalaže stavljene na tržište, nakon čega opet dolazi do porasta. Tijekom 2015. godine na tržište Republike Hrvatske ukupno je stavljeno 215.534 tona ambalaže, od čega najviše ambalaže od papira, kartona i višeslojne ambalaže s pretežno papirnom komponentom (76.663 tona), zatim staklene ambalaže</p>		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	UKUPNO stavljeno na tržište	207.729,0	220.287,0	222.849,0	217.401,0	204.958,0	205.727,0	198.800,8	198.570,5	204.707,2	215.533,8	UKUPNO sakupljeno	189.135,0	247.881,0	271.811,0	228.800,0	280.864,0	291.843,0	218.492,9	216.796,4	210.227,9	240.441,0	UKUPNO oporavljeno	188.188,0	247.878,0	272.223,0	229.228,0	279.222,0	292.258,0	218.492,0	216.796,4	210.068,8	239.254,2	Primljeno na znanje.	
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015																																						
UKUPNO stavljeno na tržište	207.729,0	220.287,0	222.849,0	217.401,0	204.958,0	205.727,0	198.800,8	198.570,5	204.707,2	215.533,8																																						
UKUPNO sakupljeno	189.135,0	247.881,0	271.811,0	228.800,0	280.864,0	291.843,0	218.492,9	216.796,4	210.227,9	240.441,0																																						
UKUPNO oporavljeno	188.188,0	247.878,0	272.223,0	229.228,0	279.222,0	292.258,0	218.492,0	216.796,4	210.068,8	239.254,2																																						

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor																																												
		<p>(53.335 tona), ambalaže od plastike (51.959 tona), ambalaže od drva (22.563 tona), metalne ambalaže (10.866 tona) te ostalih materijala (148 tona).</p> <p>U 2015. godini ukupno je oporabljeno 60% ambalažnog otpada. Sve su količine unutar sustava FZOEU-a prema prijavama oporabljene recikliranjem stoga je postotak recikliranih količina u 2015. godini također 60% što je unutar zadanog cilja za recikliranje ambalažnog otpada.</p> <p><b>Podrobnija analiza podataka Fonda o količinama ambalaže koje su stavljene na tržište i sakupljenim količinama ambalažnog otpada ukazuje na sasvim druge zaključke. (Izvor: FZOEU)</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>2015.godina</th> <th>Stavljeno na tržište (t)</th> <th>Sakupljeno (t)</th> <th>% sakupljanja</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Karton/Papir</td> <td>63.270</td> <td>77.690</td> <td>123%</td> </tr> <tr> <td>Staklo SPN</td> <td>34.493</td> <td>29.624</td> <td>86%</td> </tr> <tr> <td>Staklo van sustava</td> <td>18.766</td> <td>6.007</td> <td>32%</td> </tr> <tr> <td>PET SPN</td> <td>21.123</td> <td>16.275</td> <td>77%</td> </tr> <tr> <td>Polimeri</td> <td>30.655</td> <td>8.581</td> <td>28%</td> </tr> <tr> <td>AlFe SPN</td> <td>1.800</td> <td>1.594</td> <td>89%</td> </tr> <tr> <td>Limenke van sustava</td> <td>9.077</td> <td></td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>Drvo</td> <td>22.252</td> <td>690</td> <td>3%</td> </tr> <tr> <td>Tekstil</td> <td>148</td> <td>-</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>Višeslojna ambalaža</td> <td>12.909</td> <td>-</td> <td>0%</td> </tr> </tbody> </table>	2015.godina	Stavljeno na tržište (t)	Sakupljeno (t)	% sakupljanja	Karton/Papir	63.270	77.690	123%	Staklo SPN	34.493	29.624	86%	Staklo van sustava	18.766	6.007	32%	PET SPN	21.123	16.275	77%	Polimeri	30.655	8.581	28%	AlFe SPN	1.800	1.594	89%	Limenke van sustava	9.077		0%	Drvo	22.252	690	3%	Tekstil	148	-	0%	Višeslojna ambalaža	12.909	-	0%	Primljeno na znanje.	Isto će se obraditi u sklopu Mjere 2.3.1. Unaprjeđenje i analiza postojećeg sustava gospodarenja ambalažnim otpadom.
2015.godina	Stavljeno na tržište (t)	Sakupljeno (t)	% sakupljanja																																													
Karton/Papir	63.270	77.690	123%																																													
Staklo SPN	34.493	29.624	86%																																													
Staklo van sustava	18.766	6.007	32%																																													
PET SPN	21.123	16.275	77%																																													
Polimeri	30.655	8.581	28%																																													
AlFe SPN	1.800	1.594	89%																																													
Limenke van sustava	9.077		0%																																													
Drvo	22.252	690	3%																																													
Tekstil	148	-	0%																																													
Višeslojna ambalaža	12.909	-	0%																																													

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor				
		<table border="1" data-bbox="618 268 1245 325"> <tr> <td data-bbox="618 268 808 325">Ukupno</td> <td data-bbox="808 268 943 325">214.493</td> <td data-bbox="943 268 1077 325">140.460</td> <td data-bbox="1077 268 1245 325">65%</td> </tr> </table> <p data-bbox="604 363 1285 715">Visokom ukupnom postotku sakupljanja ambalažnog otpada (65%) najviše pridonosi ambalaža od kartona/papira koja se sakuplja u većim količinama od onih koje se stavljaju na tržište(123%). Sustav povratnih naknada (SPN) pokazuje vrlo visoke postotke prikupljanja ambalažnog otpada dok se kroz sustav Fonda pojedine kategorije ambalažnog otpada izvan sustava povratnih naknada skupljaju u manjem postotku (drvo, staklo, plastika) ili se uopće ne prikupljaju (tekstil, višeslojna i metalna ambalaža). Sav ambalažni otpad koji se sakuplja u sustavu Fonda se 100% oporabljuje tako da je stopa skupljanja jednaka stopi recikliranja.</p> <p data-bbox="604 753 734 778">Stranica 17.</p> <p data-bbox="604 788 1285 909">U odnosu na postavljene pojedinačne ciljeve recikliranja dostignuti su ciljevi za staklo (65%), plastiku (46%), i papir (89%), dok je stopa recikliranja za metale iznosila 14% od zadanih 50%, a za drvo samo 3% od zadanih 15%.</p> <p data-bbox="604 919 1285 1171">Sukladno podacima Fonda stvarna stopa skupljanja/recikliranja ambalažnog otpada, u odnosu na ukupne količine otpada stavljenog za tržište (SPN+izvan sustava), za staklenu otpadnu ambalažu iznosi 38%, otpadnu kartonsko/papirnu ambalažu 123%, otpadne polimere 46%, otpadnu metalnu ambalažu 14%, otpadnu ambalažu od drveta 3%, otpadnu višeslojnu kartonsku ambalažu 0%, otpadnu tekstilnu ambalažu 0%.</p> <p data-bbox="604 1212 734 1238">Stranica 19.</p> <p data-bbox="604 1248 1285 1369">Procijenjene količine proizvedenog biootpada iz komunalnog otpada se od 2012. godine ne mijenjaju te u prosjeku iznose oko 530.000 tona. Udio biootpada u miješanom komunalnom otpadu iznosi 37%, a utvrđen je temeljem sastava miješanog</p>	Ukupno	214.493	140.460	65%	<p data-bbox="1330 922 1469 979">Primljeno na znanje</p>	
Ukupno	214.493	140.460	65%					



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>komunalnog otpada iskazanog u 0. ovog Plana. Uzimajući u obzir navedeni udio i količine odloženog miješanog komunalnog otpada dolazi se do zaključka da se na odlagalištima otpada u Republici Hrvatskoj godišnje odloži gotovo 500.000 tona biootpada, od čega se procjenjuje da je oko 380.000 tona otpada od hrane. Prosječno se odvojeno sakupi oko 6% ukupno proizvedenog biootpada odnosno 60.000 tona, od čega se tek polovica proslijedi na uporabu (kompostiranje, anaerobna digestija).</p> <p>Kao što je prethodno izneseno i obrazloženo, podaci o količinama i vrstama otpada koji služe kao podloga prijedloga Plana mogu se u većoj mjeri smatrati nepouzdanima. Procjenjuje se da 30,9% otpada u kućanstvima čini kuhinjski otpad nepoznatog sastava. Plan favorizira njegovo kućno kompostiranje iako se najvećim dijelom radi o otpadu od kuhane (procesirane) hrane koja se ne može kompostirati!</p> <p>Stranica 24. POSTOJEĆI SUSTAVI, GRAĐEVINE I POSTROJENJA ZA GOSPODARENJE OTPADOM</p> <p>Iako koncept sustava CGO-a uključujući i MBO tehnologiju pomažu postizanju ciljeva u vezi s odlaganjem otpada, postojeći koncept sustava CGO-a nije zadovoljavajući i dovoljan za postizanje ciljeva recikliranja komunalnog otpada.</p> <p>Stranica 25. <b>Ocjena postojećeg stanja:</b> Dinamika izgradnje CGO-a predviđena Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2007. – 2015. nije postignuta, a radi postizanja ciljeva recikliranja komunalnog otpada, kao i radi značajne izmjene okolnosti na tržištu (u odnosu na 2007. godinu kad su CGO-i planirani) potrebno je prilagoditi planirani sustav i kapacitete obrade miješanog komunalnog otpada sukladno EU i nacionalnim ciljevima u gospodarenju otpadom.</p>	<p>Primljeno na znanje</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Uspostava cjelovitog sustava gospodarenja otpadom u RH, sukladno Strategiji i Planu gospodarenja otpadom, zasniva se na gradnji regionalnih i županijskih centara za gospodarenje otpadom (CGO) sa MBO tehnologijom. Gradnja (13) CGO postala je sastavnica i Operativnog programa konkurentnost i kohezija, bez prethodne javne rasprave i analize njihove svrsishodnosti, ukupnog broja i utjecaja na gospodarstvo RH. Iako je riječ o velikim projektima (30-100 milijuna Eura), oni nemaju veliki utjecaj na gospodarski razvoj RH, što je vidljivo i na primjeru gradnje CGO Marišćina i Kaštjun. U oba slučaja izvođač radova je grčka tvrtka Helektor, oprema je u cijelosti iz uvoza a ugovore za poslove nadzora, PR i tehničke pomoći također su dobile strane tvrtke. Hrvatske tvrtke i stručnjaci sudjeluju samo kao podugovaratelji jer nemaju potrebne reference za samostalno sudjelovanje u realizaciji ovih projekata.</p> <p>U CGO sa tehnologijom mehaničko-biološke obrade (MBO), prema EU standardima, dobiva se 30% sirovine, 30% goriva iz otpada (GIO) a preostalih 30% otpada odlaže. Udio (%) odlaganja obrađenog otpada veći je kod primjene MBO tehnologije sa bioreaktorskim odlagalištem (najmanje 35%), koja se koristi u našim CGO ili se u njima planira korištenje (Marišćina, Kaštjun, Biljani Donji, Babina Gora). U koliko se primarnom selekcijom odvaja više otpada udio odloženog otpada u CGO može preći 50%. GIO bi se trebalo koristiti kao goriva u cementarama za što nisu ispunjeni ni elementarni preduvjeti: cementare nemaju dozvole niti su definirani njihovi kapaciteti. Problem u primjeni GIO predstavlja i kvaliteta proizvedenog goriva (proizvodnja RDF umjesto SRF) s obzirom da ostatni pepeo cementare ne mogu koristiti kao dodatak cementu, već ga moraju odlagati. U RH također nedostaju kapaciteti za recikliranje pojedinih (osobito onečišćenih) materijala a ne postoji ni uređeno tržište sirovina izdvojenih iz otpada. Slijedom navedenog izgledan</p>	Primljeno na znanje	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>je tzv. „Grčki scenario“ po kojem se u svim CGO sa MBO tehnologijom sav otpad, nakon obrade, u cijelosti odlaže. Sukladno navedenom razvidno je da gradnja CGO sa MBO tehnologijom, ne omogućavaju ispunjavanje obveza koje smo preuzeli u pristupnom ugovoru. Stoga je nužno promijeniti ukupni pristup u rješavanju ovog problema i uvjetovati sufinanciranje daljnje gradnje CGO primjenom najbolje dostupne tehnike koje omogućavaju smanjenje ukupnog ostatnog otpada (odlaganja) na razinu ispod 10%.</p> <p>Stranica 26. U 2016. godini registrirana su 23 objekta za energetske oporabu otpada - 17 tvrtki/obrta ishodište je potvrdu o upisu u Očevidnik energetskih oporabitelja, a 5 tvrtki na 7 lokacija ima ishodište dozvole za gospodarenje otpadom za postupak R1 (korištenje otpada uglavnom kao goriva ili drugog načina dobivanja energije), te 1 tvrtka ima dozvolu za postupak D10 (spaljivanje otpada na kopnu). Pregled lokacija postrojenja za energetske oporabu i spaljivanje otpada u 2016. godini dan je na Slika 17.</p> <p><b>Ocjena postojećeg stanja:</b> Za obavljanje energetske oporabe određene vrste i količina biljnog otpada ZOGO-om te Pravilnikom o gospodarenju otpadom propisana je iznimka od obveze ishodište dozvole za gospodarenje otpadom. Većina energetske oporabe otpada obavlja se u postrojenjima koja se ne nalaze na teritoriju RH, tijekom ovog planskog razdoblja potrebno je analizirati nove tokove otpada te planirati eventualno potrebnu energetske oporabu u slijedećem planskom razdoblju.</p> <p>Energetska oporaba otpada je sastavni dio hijerarhije otpada i kao takva se ne može i ne smije isključiti iz Plana. Razvidno je da RH nema dostatne kapacitete za energetske oporabu neopasnog otpada a osobito GIO koji se proizvodi u CGO sa MBO tehnologijom. Prijedlog Plana mora uvažiti postojeće</p>	Nije prihvaćeno	Energetska oporaba je sastavni dio reda prvenstva gospodarenja otpadom kao što je navedeno u ovom Planu. Obzirom da se provedbom mjera ovoga plana očekuju novi tokovi otpada koji se odnose

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>stanje i omogućiti funkcioniranje već završenih CGO na način da predvidi i osigura energetska oporaba GIO jer ćemo u protivnom, zbog neodrživosti projekta biti prisiljeni vratiti sva EU sredstva dobivena za izgradnju CGO. Umjesto gradnje novih waste to energy postrojenja, kao brže i kvalitetnije rješenje predlaže se adaptacija postojećih toplinskih sustava na način da mogu koristiti GIO i drugi neopasni otpad kao energent.</p> <p>Stranica 30. Slika 19. Pregled lokacija kompostana i bioplinskih postrojenja u Republici Hrvatskoj u 206. godini Na karti nije ucrtano bioplinsko postrojenje izgrađeno u mjestu Dvor na Uni u Sisačko-moslavačkoj županiji, vlasništvo „Veterinarska ambulanta Dvor“ d.o.o.</p> <p>Stranica 31. Uspostavom i razvojem sustava gospodarenja otpadnom ambalažom mnoge tvrtke modernizirale su postojeće ili izgradile nove pogone za oporabu otpada koristeći subvencije FZOEU-a. Iako su izgrađena nova postrojenja i unaprijeđena neka postojeća tj. povećali su se kapaciteti za oporabu ambalažnog otpada, osobito ambalaže od plastike, obzirom da se tržište ambalažnog materijala ubrzano mijenja bit će potrebno unaprijeđenje postojeće tehnologije u smislu primjenjivosti tehnologije za obradu nekih vrsta ambalažnog otpada primjerice za neke vrste višeslojne (kompozitne) ambalaže. Kapaciteti za obradu ambalaže koja sadrži ostatke opasnih tvari ili je onečišćena opasnim tvarima na nacionalnoj razini nisu dostatni pa se ista uglavnom izvozi iz Republike Hrvatske.</p> <p><b>Ocjena postojećeg stanja:</b> Postojeći sustav gospodarenja otpadnom ambalažom ne obuhvaća u zadovoljavajućoj mjeri svu ambalažu. Sadašnji</p>	Nije prihvaćeno	<p>prvenstveno na materijalnu oporabu odnosno reciklažu, u ovom planskom razdoblju ih je potrebno promatrati pa tek na temelju stvarnih potreba zaključiti da li je u sljedećem planskom razdoblju potrebna ili ne i ako da u kojem kapacitetu energetska oporaba.</p> <p>Bioplinsko postrojenje ne prihvaća otpad – podaci iz HAOP-a</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor						
		<p>sustav bazira se najviše na PET ambalaži za pića, dok gospodarenje ostalim vrstama ambalaže nije uređeno na zadovoljavajući način.</p> <p><b>S obzirom na prethodno iznesene činjenice i podatke razvidno je da se sadašnji sustav gospodarenja ambalažnim otpadom najviše bazira na AMBALAŽI PRIKUPLJENOJ KROZ SUSTAV POVRATNIH NAKNADA. Gospodarenje ambalažom izvan ovog sustava ne funkcionira na zadovoljavajući način.</b></p> <p>Stranica 34. STATUSI PROJEKATA SANACIJA „CRNIH TOČKA“ Tablica 8. Pregled statusa projekata sanacija crnih točaka</p> <table border="1" data-bbox="607 655 1263 1305"> <thead> <tr> <th data-bbox="607 655 792 831">Lokacija onečišće Br na otpadom (crna točka)</th> <th data-bbox="792 655 1122 759">Status projekta</th> <th data-bbox="1122 655 1263 791">Izvori financiranja</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="607 831 792 1305">1. Bazeni crvenog mulja i otpadne lužine bivše tvornice glinice u Obrovcu</td> <td data-bbox="792 831 1122 1305">U prosincu 2015. godine MZOIE je izdao Suglasnost na Sanacijski program podnositelja zahtjeva FZOEU. U narednom razdoblju FZOEU planira provesti javnu nabavu za odabir izrađivača Glavnog projekta za završetak sanacije u kome će se odrediti svi detalji oko postupka sanacije te dovođenja lokacije u prihvatljivo stanje za okoliš. <b>Ovaj projekt ima prioritet u realizaciji*</b></td> <td data-bbox="1122 831 1263 1305">Nacionalna sredstva/FZ OEU</td> </tr> </tbody> </table> <p><b>*Obrazloženje: Realizacija sanacija lokacija u okolišu visoko opterećenih opasnim otpadom predstavlja vrlo značajnu</b></p>	Lokacija onečišće Br na otpadom (crna točka)	Status projekta	Izvori financiranja	1. Bazeni crvenog mulja i otpadne lužine bivše tvornice glinice u Obrovcu	U prosincu 2015. godine MZOIE je izdao Suglasnost na Sanacijski program podnositelja zahtjeva FZOEU. U narednom razdoblju FZOEU planira provesti javnu nabavu za odabir izrađivača Glavnog projekta za završetak sanacije u kome će se odrediti svi detalji oko postupka sanacije te dovođenja lokacije u prihvatljivo stanje za okoliš. <b>Ovaj projekt ima prioritet u realizaciji*</b>	Nacionalna sredstva/FZ OEU	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p>	<p>Plan predviđa niz mjera kako bi se sustav unaprijedio.</p> <p>Sanacija svih lokacija onečišćenih opasnim otpadom u RH imaju jednako</p>
Lokacija onečišće Br na otpadom (crna točka)	Status projekta	Izvori financiranja								
1. Bazeni crvenog mulja i otpadne lužine bivše tvornice glinice u Obrovcu	U prosincu 2015. godine MZOIE je izdao Suglasnost na Sanacijski program podnositelja zahtjeva FZOEU. U narednom razdoblju FZOEU planira provesti javnu nabavu za odabir izrađivača Glavnog projekta za završetak sanacije u kome će se odrediti svi detalji oko postupka sanacije te dovođenja lokacije u prihvatljivo stanje za okoliš. <b>Ovaj projekt ima prioritet u realizaciji*</b>	Nacionalna sredstva/FZ OEU								

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>obvezu koju treba u najkraće mogućem roku ispuniti. S obzirom na nepredvidivost mjesta nastanka potresa to se osobito odnosi na sanaciju bazena sa crvenim muljem u Obrovcu. Studija koju je 2012.god. za potrebe Fonda izradila tvrtka Hidroinženjering d.o.o. ukazuje na mogućnost pucanja nasipa bazena sa crvenim muljem i izlivanja u vodotok Zrmanje, čime bi došlo do kontaminacije vrlo velikog područja.</p> <p>Stranica 41. GOSPODARENJE GRAĐEVINSKIM OPADOM</p> <p>Obzirom da se najveće količine građevnog otpada i dalje službeno ne registriraju te najvjerojatnije i dalje završavaju na odlagalištima otpada, pri čemu se ne iskorištavaju njegova vrijedna svojstva, potrebna su značajna unaprijeđena u praćenju ovog toka otpada.</p> <p>Najveći dio građevinskog otpada se koristi/oporabljuje kao nasipni materijal. Oko 90% građevinskog otpada nastalog rušenjem objekata (miješani građevinski otpad) se (više ilegalno nego legalno) odlaže bez prethodne obrade. Zakon o održivom gospodarenju otpadom članak 55. stavak (2) propisuje da: „Do 1. siječnja 2020. Republika Hrvatska će putem nadležnih tijela osigurati pripremu za ponovnu uporabu, recikliranje i druge načine materijalne uporabe, uključujući postupke zatrpavanja i nasipavanja, u kojima se otpad koristi kao zamjena za druge materijale, neopasnog građevnog otpada, isključujući materijal iz prirode utvrđen ključnim brojem 17 05 04 – zemlja i kamenje koji nisu navedeni pod 17 05 03, u minimalnom udjelu od 70% mase otpada“. Sukladno navedenom RH je daleko od ispunjavanja obveze iz navedenog članka.</p> <p>Preduvjet za rješenje problema gospodarenja građevinskim otpadom je uspostava zakonodavnog okvira kojim bi se poticala uporaba (moguća 100%) građevinskog otpada dok bi se istovremeno visokim naknadama za zbrinjavanje</p>	<p>Primljeno na znanje</p>	<p>priroritetnu važnost.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p><b>destimuliralo odlaganje neobrađenog građevinskog otpada.</b></p> <p>Stranica 43.  GOSPODARENJE TEKSTILNIM OTPADOM I OTPADNOM OBUĆOM</p> <p>Analiza postojećeg stanja ukazuje na potrebe unaprjeđenja sustava gospodarenja ovom posebnom kategorijom otpada te nedostatak pouzdanih i cjelovitih podataka o količinama proizvedenog tekstilnog otpada i otpadne obuće kao i podataka o raspoloživim kapacitetima i tehnologijama za obradu ove vrste otpada. Obzirom na navedeno potrebno je provesti studiju kojom će se odrediti stvarne količine proizvedenog tekstilnog otpada, raspoloživost trenutnih kapaciteta i dostupnih tehnologija te temeljem toga napraviti procjenu potrebe za novim kapacitetima i eventualnim prilagodbama odnosno modernizaciji postojećih tehnologija.</p> <p><b>Podaci o količinama tekstilnog otpada se zasnivaju na procjenama i zastarjelim i nikad revidiranim podacima iz Strategije gospodarenja otpadom RH. 99% „otpadnog“ tekstila čini „stara“ odjeća i obuća koja se skuplja odvojeno i ne prijavljuje kao otpad. RH je jedina zemlja u EU koja je donijela Pravilnik o gospodarenju tekstilnim otpadom, sve ostale zemlje otpadni tekstil tretiraju kao sirovinu. Sam Pravilnik ni na koji način nije doprinio povećanju količina odvojeno sakupljenog tekstilnog otpada i obuće. Osobiti problem predstavlja nemogućnost recikliranja otpadne obuće kao i njena energetska uporaba s obzirom da u svom sastavu sadrži teške metale i toksične tvari nastale obradom kože ili lijepljenjem.</b></p> <p>Stranica 43.  GOSPODARENJE MEDICINSKIM OTPADOM</p> <p>Uzevši u obzir rezultate analize raspoloživih podataka o medicinskom otpadu, koji obuhvaćaju trogodišnje razdoblje,</p>	<p>Primljeno na znanje</p>	





Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>(PIC) i trebao bi smanjiti razlike u standardima recikliranja otpadnih brodova između razvijenih i zemalja u razvoju. Unatoč međunarodnom pravu, većina otpadnih brodova završava u neadekvatnim postrojenjima, rezalištima na plažama Azije. Europska unija je zabranila izvoz otpadnih brodova u zemlje u razvoju, međutim, brodovlasnici zaobilaze zakon jer ne informiraju vlasti o svojoj namjeri da prodaju plovilo ili ga predaju nakon što su izvan EU ili na otvorenom moru.</p> <p>Međunarodna pomorske organizacije (IMO) predložila je 2009. godine novi međunarodni, pravno obvezujući ugovor tzv. Hong Kong Konvenciju za sigurno i ekološko recikliranje brodova, koju je EU prihvatila. Međutim, Konvencija još nije stupila na snagu, jer je nije ratificirao potreban broj država a sam prijedlog ne nudi nikakve ekonomske poticaje vlasnicima brodova da odaberu njegovo odgovorno recikliranje. Stoga je EK predložila osnivanje Fonda za recikliranje brodova u koji bi svi brodovi koji uplovljavaju u luke EU uplaćivali naknadu iz koje bi se onda isplaćivala premija za sigurno i čisto recikliranje brodova u objektima odobrenim od strane EU. Ovim modelom financiranja bi se trebala eliminirati razlika cijene koju brodari dobivaju za otpadne brodove od rezališta u Jugoistočnoj Aziji. Model je također predviđao godišnje naknade za brodove koji redovito uplovljavaju u EU luke, kao što su trajekti.</p> <p>Europski parlament je naručio procjenu utjecaja koja je da pokazala da porez na sve brodove koji uplovljavaju u luke EU ima potencijal da potakne sigurno i ekološko recikliranje brodova. Procjena je da će svaki brod prilikom svakog uplovljavanja morati uplatiti između 20 € i 50 € po brodu kako bi se pokrio jaz cijena za sigurno recikliranje. Porez na brodove koji uplovljavaju u luke EU u tom slučaju bi trebao biti u rasponu od € 0,01 do 0,025 € po bruto registarskoj toni.</p> <p>Europski Sud je zaključio da bi namet mogao imati vrlo</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>ograničen utjecaj na cijenu robe. Međutim EP je pod jakim pritiskom pomorskog sektora glasovao protiv fonda na plenarnoj sjednici, i zatražio od Komisije da razvije model kojim će internalizirati troškove za čisto i sigurno recikliranje brodova. Slijedom navedenog predstavnici RH u EK i EP trebaju podržati prijedlog za osnivanje Fonda za reciklažu brodova kao i sve mjere i prijedloge EK koji idu za tim da se potiče gradnja „zelenih“ brodova i zahtijeva korištenje alternativnih zamjenskih tvari umjesto opasnih gdje god je to moguće.</p> <p>Stranica 43. Procjenjuje se da oko 80% morskog otpada dolazi iz kopnenih izvora i aktivnosti s kopna, a oko 20% otpada u moru završava kao rezultat neodgovornog pomorskog prometa i ribarstva. Prilikom uređivanja sustava gospodarenja posebnim kategorijama otpada posebnu pažnju treba obratiti da se spriječi završavanje otpada u moru.</p> <p>Specifičan problem RH predstavlja zbrinjavanje otpada koji nam morskim strujama doplovi iz susjednih zemalja koje nemaju kvalitetno uređen sustav gospodarenja otpadom (Albanija). Otpad se odlaže u blizini rijeka koje ga nose prema moru a potom morskim strujama dospijeva do naših obala. Kako su u tijeku pregovori između EK i EP o izmjenama Direktiva o otpadu (tzv. paket cirkularne ekonomije) predstavnici RH u navedenim tijelima trebaju se založiti da se u njih ugradi odredba o financiranje troškova onečišćenja obala morskim otpadom iz trećih zemalja iz EU fondova. (prijedlog već podnesen od strane hrvatske zastupnice u EP M. Petir).</p> <p>Stranica 44. Sustav gospodarenja biootpadom propisan je ZOGO-om na način da je biootpad određen kao posebna kategorija otpada.</p>	<p>Primljeno na znanje</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Fizička osoba smije bez posebnih dozvola kompostirati biološki razgradivi otpad u vlastitom vrtu. ZOGO-om propisana je obveza JLS da osiguraju odvojeno prikupljanje biootpada radi kompostiranja, digestije ili energetske uporabe, a čime će se znatno pridonijeti smanjenju emisija metana primarno s odlagališta otpada. Nadalje, posebnim propisom koji uređuje nusproizvode i ukidanje statusa otpada propisani su kriteriji za ukidanje statusa otpada za kompost i anaerobni digestat. S obzirom na navedeno, a imajući u vidu nacionalne ciljeve u gospodarenju otpadom, potrebno je poticati kompostiranje u kućanstvu, osigurati odvojeno sakupljanje biootpada te razmotriti mogućnosti uvođenja iznimke od ishođenja dozvole za gospodarenje otpadom za obradu biootpada kompostiranjem za poslovne subjekte. Nadalje, potrebno je pojednostavniti način ispunjavanja uvjeta za ukidanje statusa otpada za proizvode (kompost i anaerobni digestat) koji se mogu proizvoditi od biootpada te provesti mjere jačanja tržišta za te proizvode.</p> <p>Najveći izazov i problem u gospodarenju otpadom predstavlja gospodarenje bio-otpadom koji se kvalitetno može riješiti samo njegovim (primarnim) izdvajanjem. Na nivou RH potrebno uspostaviti jedinstveni sustav primarnog izdvajanje biootpada iz komunalnog otpada, tzv. sustav 2 kante: za bio-otpad i sav ostali otpad. U CGO bi se trebale objediniti obje komponente: bioplinska postrojenja za uporabu bio otpada (anaerobna razgradnja) i tipske sortirnice za ostali komunalni otpad. Navedene objekte i opremu u cijelosti mogu izgraditi i opremiti domaće tvrtke.</p> <p>Kompostiranje u urbanim područjima neće zaživjeti s obzirom da se veći dio kuhinjskog otpada (procesirana hrana) ne može kompostirati. Poticanje kompostiranja u kućanstvima u ruralnim područjima neće značajno pridonijeti smanjenju odloženih količina biootpada s obzirom da u tim područjima otpad većim dijelom završava kao hrana domaćim životinjama</p>	<p>Primljeno na znanje</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor												
		<p>i ne ulazi u sastav miješanog komunalnog otpada.</p> <p>Stranica 51.  MJERE ZA PROVEDBU PLANA  Tablica 13. Mjere za ostvarenje Cilja 1.2 Odvojeno prikupiti 60% komunalnog otpada  Uvesti dodatnu mjeru 1.2.1. A</p> <table border="1" data-bbox="607 496 1263 1385"> <thead> <tr> <th data-bbox="607 496 674 585">Br.</th> <th data-bbox="674 496 815 585">Mjera</th> <th data-bbox="815 496 981 585">Opis</th> <th data-bbox="981 496 1055 585">Nosioci</th> <th data-bbox="1055 496 1167 585">Izvor financiranja</th> <th data-bbox="1167 496 1263 585">Rok</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="607 585 674 1385">1.2.1A</td> <td data-bbox="674 585 815 1385">Promjene u sustavu gospodarenja ambalažnim otpadom u cilju povećanja sakupljenih i oporabljenih količina otpadnih polimera, stakla, papira, plastike, drveta i metala</td> <td data-bbox="815 585 981 1385">Izmjene ZOGO, naknade određivati kroz Pravilnik a ne Uredbama Vlade. Izmjenama Pravilnika o gospodarenju ambalažnim otpadom isti uskladiti sa ZOGO. Zadržavanje sustava povratnih naknada kojim će upravljati posebna organizacija. Odgovornost sakupljača za ispunjavanje ciljeva</td> <td data-bbox="981 585 1055 1385">MZ OE/ FZO EU</td> <td data-bbox="1055 585 1167 1385">FZOEU/ Naknada za rad sustava gospodarenja PKO</td> <td data-bbox="1167 585 1263 1385">2017.-2019.</td> </tr> </tbody> </table>	Br.	Mjera	Opis	Nosioci	Izvor financiranja	Rok	1.2.1A	Promjene u sustavu gospodarenja ambalažnim otpadom u cilju povećanja sakupljenih i oporabljenih količina otpadnih polimera, stakla, papira, plastike, drveta i metala	Izmjene ZOGO, naknade određivati kroz Pravilnik a ne Uredbama Vlade. Izmjenama Pravilnika o gospodarenju ambalažnim otpadom isti uskladiti sa ZOGO. Zadržavanje sustava povratnih naknada kojim će upravljati posebna organizacija. Odgovornost sakupljača za ispunjavanje ciljeva	MZ OE/ FZO EU	FZOEU/ Naknada za rad sustava gospodarenja PKO	2017.-2019.	Nije prihvaćeno	Plan predviđa mjeru unaprijeđenja sustava gospodarenja otpadnom ambalažom. Ova mjera uključuje identifikaciju obveznika plaćanja naknade i analizu postojećeg sustava gospodarenja ambalažnim otpadom kojoj je cilj ocijeniti sustav, utvrditi nedostatke i rizike, te dati preporuke za unaprijeđenje sustava. Predmetna analiza treba uključiti praćenje podataka o stavljenoj ambalaži na tržište kao i podatke o učinkovitosti uporabe (recikliranja). Tek nakon provedbe ove mjere će se moći zaključiti koje su izmjene zakonodavstva potrebne.
Br.	Mjera	Opis	Nosioci	Izvor financiranja	Rok											
1.2.1A	Promjene u sustavu gospodarenja ambalažnim otpadom u cilju povećanja sakupljenih i oporabljenih količina otpadnih polimera, stakla, papira, plastike, drveta i metala	Izmjene ZOGO, naknade određivati kroz Pravilnik a ne Uredbama Vlade. Izmjenama Pravilnika o gospodarenju ambalažnim otpadom isti uskladiti sa ZOGO. Zadržavanje sustava povratnih naknada kojim će upravljati posebna organizacija. Odgovornost sakupljača za ispunjavanje ciljeva	MZ OE/ FZO EU	FZOEU/ Naknada za rad sustava gospodarenja PKO	2017.-2019.											

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>sakupljanja i uporabe ambalaže izvan sustava povratnih naknada. U prijelaznom periodu 1-3 godine organizaciju i financiranje sustava gospodarenja ambalažnim prenijeti sa Fonda na proizvođače/ Organizacije. Ukidanje naknade za gospodarenje papirnom/kartonskom ambalažom. Uspostava efikasnog sustava nadzora količina ambalažnog otpada stavljenog na tržište i sakupljenih količina.</p> <p>Stranica 53.</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor												
		<p>Tablica 14. Mjere za ostvarenje Cilja 1.3 Odvojeno prikupiti 40% bio-otpada</p> <p>Uvesti dodatnu mjeru 1.3.1.A</p> <table border="1" data-bbox="607 363 1263 1374"> <thead> <tr> <th data-bbox="607 363 678 512">Br.</th> <th data-bbox="678 363 775 512">Mjera</th> <th data-bbox="775 363 887 512">Opis</th> <th data-bbox="887 363 999 512">Nosioci</th> <th data-bbox="999 363 1167 512">Izvor financiranja</th> <th data-bbox="1167 363 1263 512">Rok</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="607 512 678 1374"></td> <td data-bbox="678 512 775 1374">uspostava sustava odvojenog sakupljanja biootpada iz kućanstva</td> <td data-bbox="775 512 887 1374">Na nivou RH uspostaviti jedinstveni sustav primarnog izdvajanja biootpada iz komunalnog otpada, tzv. sustav 2 kante: za bio-otpad i sav ostali otpad. Bio-otpad obrađivati</td> <td data-bbox="887 512 999 1374">MZOE/JLS</td> <td data-bbox="999 512 1167 1374">JLS/EU/FZEOU - poticajna naknada za smanjenje miješanog komunalnog otpada.</td> <td data-bbox="1167 512 1263 1374">2018</td> </tr> </tbody> </table>	Br.	Mjera	Opis	Nosioci	Izvor financiranja	Rok		uspostava sustava odvojenog sakupljanja biootpada iz kućanstva	Na nivou RH uspostaviti jedinstveni sustav primarnog izdvajanja biootpada iz komunalnog otpada, tzv. sustav 2 kante: za bio-otpad i sav ostali otpad. Bio-otpad obrađivati	MZOE/JLS	JLS/EU/FZEOU - poticajna naknada za smanjenje miješanog komunalnog otpada.	2018	Nije prihvaćeno.	Isto je predviđeno provedbom mjera 1.3.1 Izrada kriterija kvalitete i označavanja komposta i digestata, 1.3.2 Nabava opreme i vozila za odvojeno sakupljanje biootpada i 1.3.3 Izgradnja postrojenja za biološku obradu odvojeno prikupljenog biootpada
Br.	Mjera	Opis	Nosioci	Izvor financiranja	Rok											
	uspostava sustava odvojenog sakupljanja biootpada iz kućanstva	Na nivou RH uspostaviti jedinstveni sustav primarnog izdvajanja biootpada iz komunalnog otpada, tzv. sustav 2 kante: za bio-otpad i sav ostali otpad. Bio-otpad obrađivati	MZOE/JLS	JLS/EU/FZEOU - poticajna naknada za smanjenje miješanog komunalnog otpada.	2018											

Korisnik	Područje	Komentar						Status odgovora	Odgovor												
				odvojen o u bioplinskim postrojenjima i ili/kompostana ma, zavisno o njegovom sastavu.																	
		<p>Stranica 53/54</p> <p>Tablica 15. Mjere za ostvarenje Cilja 1.4 Odložiti manje od 25% komunalnog otpada</p> <p><b>dopuna slijedećih mjera:</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Br .</th> <th>Mjera</th> <th>Opis</th> <th>Nosioci</th> <th>Izvor financiranja</th> <th>Rok</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.4.4</td> <td>Izgradnja i opremanje građevina za obradu ostatnog otpada (MKO i</td> <td>Ova mjera uključuje izgradnju građevina za obradu miješanog komunalnog otpada odnosno neopasnog otpada koji preostaje nakon materijalne uporabe. Ova mjera uključuje izgradnju centara za gospodarenje otpadom i/ili građevina za</td> <td>JRS</td> <td>JRS /FZOEU/EU</td> <td>2022.</td> </tr> </tbody> </table>						Br .	Mjera	Opis	Nosioci	Izvor financiranja	Rok	1.4.4	Izgradnja i opremanje građevina za obradu ostatnog otpada (MKO i	Ova mjera uključuje izgradnju građevina za obradu miješanog komunalnog otpada odnosno neopasnog otpada koji preostaje nakon materijalne uporabe. Ova mjera uključuje izgradnju centara za gospodarenje otpadom i/ili građevina za	JRS	JRS /FZOEU/EU	2022.	Nije prihvaćeno	Primjena najbolje dostupne tehnologije je uvjetovana okolišnim dozvolama a i kriterijima za odabir tehnologija unutar studija izvedivosti. Obrazloženje vezano na energetska oporabu je gore navedeno.
Br .	Mjera	Opis	Nosioci	Izvor financiranja	Rok																
1.4.4	Izgradnja i opremanje građevina za obradu ostatnog otpada (MKO i	Ova mjera uključuje izgradnju građevina za obradu miješanog komunalnog otpada odnosno neopasnog otpada koji preostaje nakon materijalne uporabe. Ova mjera uključuje izgradnju centara za gospodarenje otpadom i/ili građevina za	JRS	JRS /FZOEU/EU	2022.																

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>otpad gospodarenje otpadom iste namjene. Prilikom planiranja ovih građevina potrebno je sagledati mogućnost da se u sklopu iste građevine obrađuje/zbrinjava građevni otpad uključujući otpad koji sadrži azbest, glomazni otpad, biootpad, kao i postrojenje za razvrstavanje odvojeno prikupljenog papira, stakla, metala i plastike. Prilikom planiranja kapaciteta ovih građevina potrebno je izraditi studiju izvedivosti koja će se bazirati na ciljevima propisanim HR i EU zakonodavstvom kao i ovim Planom. U studiji trebaju biti prikazane sve mjere koje je potrebno provesti na području obuhvata projekta da bi se dosegli ciljevi i</p>		



Korisnik	Područje	Komentar					Status odgovora	Odgovor	
				<p>opravdao potreban kapacitet.  <b>Daljnju gradnju CGO uvjetovati primjenom najbolje dostupne tehnike koje omogućavaju smanjenje ukupnog ostatnog otpada (odlaganja) na razinu ispod 10%.</b>            Projekti koji premašuju potreban kapacitet i ne dokažu postizanje ciljeva na području obuhvata neće biti prihvatljivi za sufinanciranje EU i FZOEU sredstvima.</p>					
		1. 4. 6	Planiranje i implementacija energetske oporabe u sustavu gospodarenja otpadom	Ova mjera uključuje analizu i definiranje potrebne energetske oporabe otpada u sljedećem planskom razdoblju (2023.-2028.). Na osnovu praćenja kretanja količine i sastava otpada, i legislative EU tijekom ovog planskog razdoblja, definirat će se eventualno potrebni kapaciteti i lokacije energetske	MZ OIE	MZOIE/EU	201 7- 202 2.		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor						
		<p>oporabe otpada.</p> <p>Umjesto gradnje novih Waste to energy postrojenja poticati će se adaptacija pojedinih toplinskih sustava (zamjena ložišta i sustava za zaštitu zraka od onečišćenja) za korištenje GIO dobivenog iz CGO sa MBO tehnologijom kao i drugog otpada koji se može (jedino) energetski oporabiti (npr. neopasni i obrađeni opasni medicinski otpad, ambalaža od kompozitnih materijala itd.).</p> <p>Stranica 55.  MJERE ZA UNAPREĐENJE SUSTAVA GOSPODARENJA POSEBNIM KATEGORIJAMA OTPADA  Tablica 16. mjere za ostvarenje Cilja 2.1 Odvojeno prikupiti (i reciklirati) 75% građevnog otpada</p> <p>Sukladno prethodno iznesenim činjenicama potrebno je u tablici dodati novu mjeru 2.1.1.A</p> <table border="1" data-bbox="607 1337 1261 1378"> <thead> <tr> <th>Br</th> <th>Mjera</th> <th>Opis</th> <th>Nosi</th> <th>Izvo</th> <th>Rok</th> </tr> </thead> </table>	Br	Mjera	Opis	Nosi	Izvo	Rok	<p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>70% recikliranja/materijalne uporabe građevnog otpada je već definirano propisima.</p> <p>Isto je sadržano u Planu. Naknade nije moguće određivati Pravilnicima, već se iste određuju Uredbama koje donosi</p>
Br	Mjera	Opis	Nosi	Izvo	Rok					

Korisnik	Područje	Komentar					Status odgovora	Odgovor
					oci	r fina ncija		Vlada RH.
		2. 1. 1. A	Promjene u sustavu gospodarenja građevinskim otpadom u cilju povećanja sakupljenih i oporabljenih količina građevnog otpada	Izmjene ZOGO, naknade određivati kroz Pravilnik a ne Uredbama Vlade. Izmjenama Pravilnika o gospodarenj u građevinski m otpadom propisati naknadu za odlaganje neobrađeno g građevinsko g otpada. Sredstva od naknada koristila bi se za sufinanciran je troškova izrade tehničkih normi za građevinske proizvode	MZ OIE/ FZO EU	-	2017.	



Korisnik	Područje	Komentar					Status odgovora	Odgovor	
			otpadom)	<p>periodu 1-3 godine organizaciju i financiranje sustava gospodarenja PKO prenijeti sa Fonda na proizvođače/Organizacije.</p> <p>Uspostava efikasnog sustav nadzora količina PKO stavljenih na tržište i sakupljenih.</p> <p>Ovom mjerom je predviđeno identifikacija obveznika plaćanja naknade i unaprjeđenje sustava praćenja podataka o posebnim kategorija otpada putem Informacijskog sustava gospodarenja otpadom i izradom Registra gospodarenja za</p>			<p>2019-2020.</p> <p>2017.</p>		



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor												
		<p data-bbox="824 268 1263 529">potresa i stanja nasipa prioritet u sanaciji treba biti sanacija bazena sa crvenim muljem u Obrovcu.</p> <p data-bbox="607 571 1285 762">Stranica 63. MJERE ZA UNAPRJEĐENJE INFORMACIJSKOG SUSTAVA GOSPODARENJA OTPADOM Tablica 27. Mjere za ostvarivanje Cilja 7 Unaprijediti informacijski sustava gospodarenja otpadom <b>nadopuna predložene mjere</b></p> <table border="1" data-bbox="607 799 1263 1369"> <thead> <tr> <th data-bbox="607 799 640 975">B r .</th> <th data-bbox="640 799 808 975">Mjera</th> <th data-bbox="808 799 981 975">Opis</th> <th data-bbox="981 799 1115 975">Nosioći</th> <th data-bbox="1115 799 1167 975">Izv or fin an cij a</th> <th data-bbox="1167 799 1263 975">Rok</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="607 975 640 1369">6 . 1</td> <td data-bbox="640 975 808 1369">Izrada i/ili unaprjeđenje aplikacija koje su dio informacijskog sustava gospodarenja otpadom</td> <td data-bbox="808 975 981 1369">Mjera uključuje uspostavu središnje digitalne aplikacija za – vođenje Očevidn ika o nastank u i tijeku otpada</td> <td data-bbox="981 975 1115 1369">HAOP/MZ OIE/FZOE U</td> <td data-bbox="1115 975 1167 1369">EU /H A O P/ FZ OE U</td> <td data-bbox="1167 975 1263 1369">2017/ 2018.</td> </tr> </tbody> </table>	B r .	Mjera	Opis	Nosioći	Izv or fin an cij a	Rok	6 . 1	Izrada i/ili unaprjeđenje aplikacija koje su dio informacijskog sustava gospodarenja otpadom	Mjera uključuje uspostavu središnje digitalne aplikacija za – vođenje Očevidn ika o nastank u i tijeku otpada	HAOP/MZ OIE/FZOE U	EU /H A O P/ FZ OE U	2017/ 2018.	Nije prihvaćeno/pri mljeno na znanje	E-prateći list je sastavni dio e-ONTO sustava. Telemetrija je svakako poželjna ali isto se ne može propisivati Planom kao obveza
B r .	Mjera	Opis	Nosioći	Izv or fin an cij a	Rok											
6 . 1	Izrada i/ili unaprjeđenje aplikacija koje su dio informacijskog sustava gospodarenja otpadom	Mjera uključuje uspostavu središnje digitalne aplikacija za – vođenje Očevidn ika o nastank u i tijeku otpada	HAOP/MZ OIE/FZOE U	EU /H A O P/ FZ OE U	2017/ 2018.											

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>(u daljnjem tekstu: e-ONTO)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uvode nje e-pratećeg lista sa jedinstvenim identifikacijskim brojem</li> <li> ,</li> <li>- koriste nje telemetrije u sustavu gospodarenja otpadom</li> </ul> <p>Objašnjenje:  Zakonom o održivom gospodarenju otpadom uvedeno je »načelo sljedivosti« koje utvrđuje porijeklo otpada s obzirom na proizvod, ambalažu i proizvođača tog proizvoda kao i posjed tog otpada uključujući i obradu. U praksi se načelo</p>		



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>sljedivosti u prometu otpadom osigurava pratećim listom (PL) i očevidnikom o nastanku i tijeku otpada (ONTO) kao i unosom podataka u Registar onečišćivača okoliša ili bi barem trebalo biti tako. Postojeći način evidentiranja prometa otpadom predstavlja kompliciran sustav, a uz neujednačenu praksu u načinu ispunjavanja obrazaca, istovremeno omogućava i zloporabe kroz naknadno manipuliranje podacima i kretanje pošiljki bez stvarnog nadzora u realnom vremenu. Kako bi se spriječile moguće zloporabe predlaže se uvođenje:</p> <p>1. PRATEĆI LIST SA JEDINSTVENIM IDENTIFIKACIJSKIM BROJEM</p> <p>Korisnik sustava bi se prijavljivao putem posebnog portala ili u postojeći Registar onečišćivača okoliša (ROO) svojim korisničkim imenom i lozinkom. PL bi se kreirao u elektroničkom obliku, izravno u ROO. Za svaki PL sustav bi generirao njegov jedinstveni identifikacijski broj (brojčana oznaka korisnika-serija/broj PL) i u njega automatski unosio podatke o korisniku/ovlaštenoj osobi koja predaje otpad. Podaci o tvrtki/obrtu koja preuzima otpad i podaci o prijevozniku također bi se generirali unosom odgovarajućeg identifikacijskog broja/OIB-a. Korisnik bi potom unosio podatke o otpadu (ključni broj, količina itd.), registarskoj oznaci prijevoznog sredstva, vozaču (ime i prezime) te vremenu predaje pošiljke otpada prijevozniku (nakon završetka utovara).</p> <p>Sve dodatne informacije i podatci navodili bi se rubrici „napomene“.</p> <p>U slučaju da je u promet otpadom uključen posrednik upisivala bi se i zabilješka o stvaranom vlasništvu nad otpadom (naziv, OIB/ identifikacijski broj).</p> <p>Nakon završetka unosa podataka prateći list se „zaključava“ i pohranjuje. Po potrebi isti se može i isprintati. Nakon pohranjivanja PL prijevoznik i osoba koja preuzima otpad u elektronički PL unose samo podatke koji se odnose na</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>preuzimanje pošiljke i upisuju napomene. Unos podataka u rubrici „napomene“ bilo bi omogućeno i inspektorima zaštite okoliša. PL bi vrijedio 48 sati od trenutka kada je prijevoznik/primatelj pošiljke preuzeo otpad. U tom vremenu pošiljka otpada treba biti preuzeta od strane primatelja pošiljke, a sve promjene evidentirane u elektroničkom obliku u bazi podataka (ROO). U slučaju nesreća ili tzv. više sile promjene bi trebale biti evidentirane u roku, ne dužem od 72 sata i rubrici rezerviranoj za napomene. Podaci uneseni u elektronički oblik PL automatski se prenose u Očevidnik nastanka i tijeka otpada (ONTO), za onu vrstu otpada (ključni broj) koja je navedena na PL.</p> <p>U koliko korisnik/posjednik na lokaciji gdje se otpad preuzima nije u mogućnosti online pristupiti Registru popuniti će Preteći list u papirnatom obliku. Prateći list u papirnatom obliku bi bio otisnut u tri primjerka (za pošiljatelja-ostaje u bloku, prijevoznika, osobu koja preuzima otpada). Svaki PL imao bi svoj jedinstveni identifikacijski broj koji bi se sastojao od oznake serije i rednog broja. Podaci iz „papirnatog“ PL u propisanom roku bi se unosili u elektroničku bazu podataka (ROO). Za tisak i distribuciju PL u papirnatom obliku nadležnost bi imao HAOP.</p> <p>2. TELEMETRIJA</p> <p>Viši stupanj evidentiranja i praćenja pošiljki otpada u realnom vremenu postiže se primjenom telemetrije. Osnova telemetrije je da se svakom teretnom vozilu upisanom u Registar prijevoznika otpada dodjeljuje se jedinstvena RFID naljepnica (naljepnica sa elektronskom petljom u koju se digitalno učitavaju podaci o vozilu upisanom u Očevidnik prijevoznika otpada koja se očitava i identificira u radiofrekventnom polju povezan sa određenom lokacijom, odnosno mjestom vaganja. Dolaskom vozila na vagu odvaga se pripisuje tom vozilu i istovremeno evidentira vrijeme odvage. Podaci o odvagi, vozilu i vremenu učitavaju se u</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor												
		<p>informacijski sustav i povezuju sa pratećim listom i na taj način postaju dostupni su svim dionicima koji sudjeluju u lancu te pošiljke otpada.</p> <p>Kako su svi podaci u aplikaciji isti mogu biti dostupni dionicima sustava na višoj razini (Ministarstvo, Agencija, Fond) radi izrade nužnih izvješća ili refundacije troškova ukoliko je to predviđeno. Uvođenjem ovakvog sustava praćenja osigurala bi se sljedivost otpada i izbjegle mogućnosti zlouporabe.</p> <p>Stranica 64.</p> <p>7.7. MJERE UNAPRJEĐENJA NADZORA GOSPODARENJA OTPADOM</p> <p>Za ostvarivanje cilja 7 Unaprijediti nadzor nad gospodarenjem otpadom potrebno je provesti mjere dane u Tablici 27. (uključujući nadopunu točke 6.1.) i tablici28.</p> <p>Tablica 28. Mjere za ostvarivanje Cilja 7 Unaprijediti nadzor nad gospodarenjem otpadom</p> <p><b>nadopuna mjere</b></p> <table border="1" data-bbox="607 887 1261 1310"> <thead> <tr> <th>Br</th> <th>Mjera</th> <th>Opis</th> <th>Nosio ci</th> <th>Izvo r fina ncija</th> <th>Ro k</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>7.1</td> <td>Izobrazba svih sudionika uključenih u nadzor gospodarenja otpadom</td> <td>Ova mjera uključuje edukaciju djelatnika službi za komunalno redarstvo JLS.i inspektore zaštite okoliša.</td> <td>MZOIE /JRS/J LS</td> <td>MZ OIE</td> <td>20 18 .</td> </tr> </tbody> </table>	Br	Mjera	Opis	Nosio ci	Izvo r fina ncija	Ro k	7.1	Izobrazba svih sudionika uključenih u nadzor gospodarenja otpadom	Ova mjera uključuje edukaciju djelatnika službi za komunalno redarstvo JLS.i inspektore zaštite okoliša.	MZOIE /JRS/J LS	MZ OIE	20 18 .	Nije prihvaćeno.	FZEOU će biti uključen u analize istoga kroz radne skupine.
Br	Mjera	Opis	Nosio ci	Izvo r fina ncija	Ro k											
7.1	Izobrazba svih sudionika uključenih u nadzor gospodarenja otpadom	Ova mjera uključuje edukaciju djelatnika službi za komunalno redarstvo JLS.i inspektore zaštite okoliša.	MZOIE /JRS/J LS	MZ OIE	20 18 .											

Korisnik	Područje	Komentar				Status odgovora	Odgovor
		7. 2	Analiza i redefiniranje nadležnosti nadzora u području gospodarenja otpadom	Ova mjera uključuje analizu i redefiniranje nadležnosti za provedbu nadzora prometa otpadom unutar RH (Ministarstvo unutarnjih poslova,) i nadzora prekograničnog prometa otpadom (Carina). Nadzor PKO u nadležnosti FZOEU/sluzba za gospodarenje PKO*	MZOIE /MUP /Carina FZOEU	20 18 .	
<p>*izdvajanjem PKO iz sustava Fonda u prelaznom roku od 3 Služba za gospodarenje PKO treba postati zasebno tijelo/nadzorna služba/organizacija koje bi vodilo informacijski sustav gospodarenja PKO, sustav povratne naknade i nadzirala njegovo funkcioniranje. Rad ovog tijela financirao bi se iz sredstava Naknade za rad sustava gospodarenja PKO. Radom nadzorne službe/organizacije bi upravljao nadzorni odbor koji bi sačinjavali predstavnici svih sudionika u sustavu (proizvođači, prodavatelji, skupljači, oporabitelji, Ministarstvo).</p>							

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Stranica 68.</p> <p><b>9.3. CILJEVI I PRIORITETI</b></p> <p>Zakonodavno-regulatornim okvirom vezanim za gospodarenje otpadom u RH nastoji se uspostaviti kvalitetniji sustav gospodarenja otpadom temeljen na sprječavanju nastanka otpada i uspostavi učinkovitog sustava odvojenog sakupljanja otpada koji se odgovarajuće oporabljuje.</p> <hr/> <p>Hrvatski sustav gospodarenja otpadom postigao je ciljeve iz Zakona o održivom gospodarenju otpadom – u RH stvara se značajno manje otpada, te se postižu stvarne financijske, okolišne i društvene koristi.</p> <p>Postignut je značajan korak od „pretjerano potrošačkog“ prema „održivom“ društvu što se očituje u ponašanju pojedinaca, organizacija i institucija u cjelini (kroz upotrebu višekratnih proizvoda, proizvoda sa dužim vijekom trajanja i sl.) te smanjenju ukupnih količina nastalog otpada; postotak primarno odvojenog otpada koji se ponovno koristi sukladno redu prvenstva gospodarenja otpadom je vrlo visok.</p> <p>Znanje o tokovima materijala i otpada značajno je poboljšano. Relevantne informacije o tokovima materijala i otpada dobivaju se rutinski, i kontinuirano prezentiraju i komuniciraju.</p> <p>Dizajniraju se i proizvode proizvodi s duljim životnim vijekom, uvoze se i izvoze proizvodi <b>sa minimalnim udjelom kompozitnih materijala</b> koji ne predstavljaju značajan teret za okoliš i <b>čije je recikliranje tehnološki i financijski manje zahtjevno</b>, a odgovornost za proizvode u najvećoj mjeri snose proizvođači i oni koji taj proizvod plasiraju na tržište. Sadržaj onečišćujućih tvari u proizvodima je značajno smanjen, čime je minimizirano njihovo rasipanje tijekom proizvodnje, korištenja, uporabe i odlaganja.</p> <hr/> <p><b>Uz predloženu dopunu vizije 2020. potrebno je uvrstiti i još jednu mjeru:</b></p>	Nije prihvaćeno.	Vizija plana sprječavanja nastanka otpada nije više sastavni dio plana.

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor																								
		<p><b><u>Sprečavanje korištenja kompozitnih materijala u izradi ambalaže</u></b> (vrijedi i za sve druge PKO)</p> <p>Osobiti problem predstavlja sve veća količina ambalaže koja je napravljena od više vrsta ambalažnog materijala. Po svojim kemijskim svojstvima ti se materijali uglavnom ne mogu zajedno reciklirati (AI-PET-PVC-HDP). U pojedinim slučajevima radi se o kompozitnim materijalima koji se ne mogu razdvojiti a tamo gdje je to moguće trošak njihovog (manualnog) razdvajanja višestruko prelazi vrijednost dobivene sirovine. Za navedene materijale jedina alternativa je energetska oporaba. Sustav mora destimulirati korištenje ovakve ambalaže većim naknadama za njeno zbrinjavanje i odvojeno skupljanje.</p> <p>Stranica 78. 10 FINANCIJSKA SREDSTVA ZA PROVEDBU MJERA PLANA Tablica 31. Financijska sredstva za provedbu mjera plana</p> <table border="0"> <tr> <td>Br. mjere</td> <td>Mjera</td> <td>Procjena potrebnih fina. sredstava (kn)</td> </tr> <tr> <td>M 1.1.1</td> <td>Kučno kompostiranje (1)</td> <td>30.000.000 (-50.000.000)</td> </tr> <tr> <td>M 1.1.2</td> <td>Uspostava i sufinanciranje rada centara za ponovnu uporabu(2)</td> <td>10.500.000 (+5.000.000)</td> </tr> <tr> <td>M 1.2.5</td> <td>Jačanje tržišta otpada namijenjenog recikliranju(3)</td> <td>3.000.000 (+2.000.000)</td> </tr> <tr> <td>M 1.3.2</td> <td>Nabava opreme i vozila za odvojeno sakupljanje biootpada(4)</td> <td>42.000.000 (+12.000.000)</td> </tr> <tr> <td>M 1.3.3</td> <td>Izgradnja postrojenja za biološku obradu odvojeno prikupljenog biootpada(5)</td> <td>127.000.000 (+31.000.000)</td> </tr> <tr> <td>M 1.4.5</td> <td>Izgradnja građevina za obradu i adaptacija toplinskih sustava za energetska oporabu ostatnog otpada (MKO i otpada preostalog nakon materijalne oporabe odvojeno sakupljenog komunalnog otpada)(6)</td> <td>2.500.000.000</td> </tr> <tr> <td></td> <td><b>Ukupno (kn)</b></td> <td><b>5.044.200.000</b></td> </tr> </table> <p><b>Obrazloženje:</b></p>	Br. mjere	Mjera	Procjena potrebnih fina. sredstava (kn)	M 1.1.1	Kučno kompostiranje (1)	30.000.000 (-50.000.000)	M 1.1.2	Uspostava i sufinanciranje rada centara za ponovnu uporabu(2)	10.500.000 (+5.000.000)	M 1.2.5	Jačanje tržišta otpada namijenjenog recikliranju(3)	3.000.000 (+2.000.000)	M 1.3.2	Nabava opreme i vozila za odvojeno sakupljanje biootpada(4)	42.000.000 (+12.000.000)	M 1.3.3	Izgradnja postrojenja za biološku obradu odvojeno prikupljenog biootpada(5)	127.000.000 (+31.000.000)	M 1.4.5	Izgradnja građevina za obradu i adaptacija toplinskih sustava za energetska oporabu ostatnog otpada (MKO i otpada preostalog nakon materijalne oporabe odvojeno sakupljenog komunalnog otpada)(6)	2.500.000.000		<b>Ukupno (kn)</b>	<b>5.044.200.000</b>	Nije prihvaćeno.	Navedeni iznosi su podložni promjeni sukladno studijama izvedivosti pojedinih projekata ili drugim dokumentima potrebnim za realizaciju pojedine mjere.
Br. mjere	Mjera	Procjena potrebnih fina. sredstava (kn)																										
M 1.1.1	Kučno kompostiranje (1)	30.000.000 (-50.000.000)																										
M 1.1.2	Uspostava i sufinanciranje rada centara za ponovnu uporabu(2)	10.500.000 (+5.000.000)																										
M 1.2.5	Jačanje tržišta otpada namijenjenog recikliranju(3)	3.000.000 (+2.000.000)																										
M 1.3.2	Nabava opreme i vozila za odvojeno sakupljanje biootpada(4)	42.000.000 (+12.000.000)																										
M 1.3.3	Izgradnja postrojenja za biološku obradu odvojeno prikupljenog biootpada(5)	127.000.000 (+31.000.000)																										
M 1.4.5	Izgradnja građevina za obradu i adaptacija toplinskih sustava za energetska oporabu ostatnog otpada (MKO i otpada preostalog nakon materijalne oporabe odvojeno sakupljenog komunalnog otpada)(6)	2.500.000.000																										
	<b>Ukupno (kn)</b>	<b>5.044.200.000</b>																										

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>(1) sukladno prethodno navedenom kućno kompostiranje neće dati očekivane rezultate u smanjenju odloženih količina bio otpada te se ukupni iznos može smanjiti za 50.000.000 kn a sredstva se rasporediti na ostale stavke</p> <p>(2) Iskustva u zemljama EU pokazuju da Centri na ponovnu uporabu uglavnom zapošljavaju tzv. „ranjive skupine“ i nisu u stanju samostalno poslovati na tržišnim principima. Stoga je uz sufinanciranje njihove uspostave nužno osigurati i sredstva za njihovo redovno funkcioniranje te se ukupni iznos treba povećati za 5.000.000 kn.</p> <p>(3) Tržište otpada u RH gotovo i ne postoji te se ukupni iznos za tu namjenu treba povećati za 2.000.000 kn</p> <p>(4) odvojeno sakupljanje biootpada ključno je pitanje cjelokupnog sustava gospodarenja otpadom u RH te je nužno povećati sredstva za tu namjenu u predloženom iznosu od 12.000.000 kn</p> <p>(5) izgradnja postrojenja za biološku obradu odvojeno sakupljenog biootpada, u prvom redu bioplinskih postrojenja, ključna je za smanjenje ukupnih odloženih količina biootpada te se sredstva za tu namjenu povećavaju za 31.000.000 kn</p> <p>(6) RH nema raspoloživih kapaciteta za obradu ostatnog otpada niti ima kapacitete za energetske uporabu GIO koji nastaje u CGO niti neopasnog otpada koji se može energetski oporabiti. Umjesto gradnje novih waste to energy postrojenja investirati se može u postojeće toplane/energane na način da mogu koristiti otpad kao energent.</p> <p>Stranica 79.  FINANCIJSKA SREDSTVA ZA PROVEDBU MJERA PLANA  Sredstva za provedbu projekata osigurat će se iz: Javnih izvora:  - Državni proračun  - Proračuni JLS-a i JRS-a i sredstava komunalnih društava (u vlasništvu jedinica lokalne samouprave)</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>- EU fondovi (Operativni program konkurentnost i kohezija 2014-2020)</p> <p>- FZOEU (naknade temeljem Zakona o održivom gospodarenju otpadom, dio sredstava temeljem naknada iz Zakona o Fondu (30% sredstava iz posebne naknade za okoliš na vozila na motorni pogon) te dio naknada temeljem Zakona o zaštiti zraka (30% prihoda od prodaje emisija),</p> <p>Krediti banaka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Svjetska banka, Europska banka za razvoj,</li> <li>- Europska banka za razvoj,</li> <li>- Europska investicijska banka, itd.</li> </ul> <p>Privatnih izvora:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- privatna ulaganja u sve vrste obrade otpada</li> <li>- Privatna ulaganja u CGO-e (javno-privatno partnerstvo, koncesije i dr.)</li> <li>- Privatna ulaganja u primarno izdvajanje i prikupljanje otpada – postrojenja za reciklažu i skupljanje</li> </ul> <p>Stranica 80/81.</p> <p>11. PROCJENA KORISNOSTI I PRIKLADNOSTI UPORABE EKONOMSKIH I DRUGIH INSTRUMENATA</p> <p>11.1 NAKNADA ZA ODLAGANJE OTPADA</p> <p>Naknada za odlaganje otpada treba smanjiti količine otpada koji završava na odlagalištima, a zbog svoje ekonomske neprihvatljivosti izravno potaknuti druge načine obrade otpada. Propisi koji uređuju gospodarenje otpadom trenutno propisuju četiri vrste naknada za odlaganje otpada koje se uplaćuju u FZOEU:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. naknada za odlaganje komunalnog otpada, propisana Zakonom o održivom gospodarenju otpadom, koja se odnosi na otpad odložen na neusklađenom odlagalištu i biorazgradivi komunalni otpad odložen na odlagalištu i to za količine koje su veće od dopuštenih,</li> <li>2. naknada za odlaganje građevnog otpada, propisana</li> </ol>	Nije prihvaćeno.	Nije potrebno navoditi akte na kojima se temelje pojedina sufinanciranja, isto je propisano zakonodavnim okvirom.



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Zakonom o održivom gospodarenju otpadom, koja se odnosi na odložene neke vrste građevnog otpada,</p> <p>3. naknada na opterećenje okoliša otpadom, propisana Zakonom o Fondu za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost (NN 107/03 i 144/12), koja se odnosi na odloženi neopasni/tehnološki otpad,</p> <p>4. naknada za opasni otpad, propisana Zakonom o Fondu za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, koja se odnosi na proizvodnju opasnog otpada koji nije obrađen ili izvezen.</p> <p>Prve dvije naknade još nisu u primjeni.</p> <p>Uzevši u obzir da je odlaganje otpada još uvijek najčešći način njegova zbrinjavanja, potrebno je revidirati sustav naknada.</p> <p>Sredstva Fonda prikupljaju se temeljem naknada propisanih Zakonom o održivom gospodarenju otpadom (načelo „onečišćivač plaća“), Zakona o Fondu, Zakona o zaštiti okoliša i Zakona o zaštiti zraka. Prikupljenim sredstvima sufinanciraju se programi EnU i zaštite okoliša, odnosno projekti onečišćivača (obveznika naknada), kako bi se postigao viši stupanj zaštite okoliša i energetske učinkovitosti. Obveza Fonda je i da bude jedan od financijskih temelja hrvatskog gospodarstva i održivog razvoja, da projektima koje sufinancira potiče konkurentnost, gospodarski rast i zapošljavanje.</p> <p>Nalaz državne revizije iz svibnja 2015. ukazao je na brojne probleme u načinu i provedbi financiranja programa i projekata Fonda. Državna revizija dala je obvezujuću preporuku da se u <b>Planu i programu rada Fonda moraju jasno definirati izvori financiranja (prihodi/naknade) za svako područje, odnosno programe i projekte. Isto načelo bi se trebalo primjenjivati i na Plan gospodarenja otpadom u kome se kao izvor financiranja navodi FZOEU. Slijedom navedenog sufinanciranje projekata gospodarenja otpadom provodilo bi se iz naknada propisanih Zakonom o održivom gospodarenju otpadom:</b></p>	<p>Primljeno na znanje.</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p><b>Naknada za odlaganje komunalnog otpada i poticajna naknade za smanjenje miješanog komunalnog otpada:</b> potrebno je što prije donijeti odgovarajući pravni akt (Uredba) kojom će se definirati visina kao i način njihove naplate. Navedene naknade bi se prikupljale od strane Fonda kao namjenska sredstva sa kojima se sufinancira domaći udio u projektima gospodarenja otpadom (sanacije odlagališta, nabavka opreme, sortirnice, izgradnja CGO, bioplinskih postrojenja td.). Naknade bi se naplaćivale od operatera odlagališta a na temelju podataka Agencije o odloženim količinama biorazgradivog i miješanog komunalnog otpada u prethodnoj godini.</p> <p><b>Naknada za odlaganje građevinskog otpada:</b> Funkcija ove naknade bila bi da destimulira odlaganje neobrađenog građevinskog otpada a prikupljenim sredstvima namjenski bi se poticala njegova uporaba (nabavka opreme, izrada tehničkih normi itd.).</p> <p>Dio sredstava za sufinanciranje projekata gospodarenja otpadom, osobito projekata sanacije odlagališta i gradnje infrastrukture za gospodarenja otpadom mogu se u određenom postotku (predlaže se 30%) koristiti i drugi prihodi Fonda poput <b>posebne naknade za okoliš vozila na motorni pogon</b> (temeljem Zakona o Fondu) kao i sredstva dobivena od <b>i trgovanja emisijama</b> (temeljem Zakona o zaštiti zraka). Odlagališta su veliki proizvođači stakleničkih plinova te se ova sredstva mogu trošiti u skladu sa namjenom naknade, osobito u svrhu smanjenja količina odloženog bio otpada.</p> <p>U EU se rasprava o financiranju programa i projekata zaštite okoliša i prirode sve se više usmjerava u pravcu <b>uvođenja jedinstvenog eko-poreza, koji bi zamijenio sve dosadašnje tzv. parafiskalne namete u sferi zaštite okoliša</b>. Ova ideja nije prihvatljiva gospodarstvenicima iako bi ovakav pristup, po mišljenju predlagatelja (ekološke NGO), zbog većeg obuhvata omogućio pravedniju i učinkovitiju naplatu a time i nižu</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>naknadu. Pandan ovom porezu u RH je Naknada na općekorisne funkcije šuma koju plaćaju sve pravne i fizičke osobe koje obavljaju gospodarsku djelatnost a sakupljena sredstva bi se trebala ulagati u obnovu i protupožarnu zaštitu šuma na otocima, priobalju i brdsko planinskim područjima a u kontinentalnom području na razminiravanje i sanaciju šuma u propadanju. Naknada se plaća na ukupan prihod i ukupne primitke ostvarene na domaćem i inozemnom tržištu u visini od 0,0265%.</p> <p>Stranica 80/81 11.2 NAKNADA GOSPODARENJA POSEBNOM KATEGORIJOM OTPADA</p> <p>Uplatom „Naknade gospodarenja posebnom kategorijom otpada“ u FZOEU osigurava se financiranje troškova postizanja propisanih ciljeva u vezi sa sakupljanjem i obradom. Navedena naknada se primjenjuje za EE otpad, otpadna ulja, neke vrste ambalaže, otpadna vozila, otpadne gume, otpadne baterije i akumulatore. Postojeće stanje je potrebno revidirati kako bi subjekti koji posluju u Republici Hrvatskoj bili ekonomski učinkovitiji i time mogli ponuditi bolji odgovor na izazove koje postavlja zajedničko tržište Europske unije. Troškove sustava gospodarenja posebnom kategorijom otpada, sukladno načelu onečišćivač plaća, dužan je snositi proizvođač proizvoda, odnosno u konačnici ih snose kupci proizvoda. Gotovo svi sustavi gospodarenja posebnim kategorijama otpada u kojima se primjenjuje ova naknada danas se susreću sa sličnim problemima (istek koncesijskih i drugih ugovora) te iako se postojeće stanje percipira kao prijelazno, nužno je dodatno urediti sve sustave na način da se osigura postizanje nacionalnih ciljeva u vezi s gospodarenjem posebnim kategorijama otpada u narednim godinama na ekološki prihvatljiv i ekonomski učinkovit način kako za obveznike plaćanja naknade tako i za poslovne subjekte koji</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>pružaju usluge sakupljanja i obrade odgovarajuće posebne kategorije otpada. Zakon o održivom gospodarenju otpadom omogućuje proizvođaču proizvoda tzv. pojedinačno ispunjavanje obveze postizanja cilja no, navedeni mehanizam nije dostatno iskorišten prilikom izrade podzakonskih propisa. Kvalitetnijim korištenjem modela pojedinačnog ispunjavanje obveze postizanja cilja, uz primjenu odgovarajućih zaštitnih mehanizama, smanjuje se opterećenje kako na gospodarstvo tako i na FZOEU. Također, potrebno je napomenuti kako naknada gospodarenja posebnim kategorijama otpada nije jedini instrument kojim se provodi proširena odgovornost proizvođača proizvoda jer je za određene vrste otpada uvedena i obveza proizvođača da preuzme otpad od vrste proizvoda koje prodaje. Zakon o održivom gospodarenju otpadom propisuje i naknadu za rad sustava gospodarenja posebnim kategorijama otpada koja bi trebala služiti za financiranje mjera nadzora izvršenja obveza proizvođača proizvoda i rada sustava uključujući i informacijsku infrastrukturu sustava.</p> <p>Sustav gospodarenja PKO nije u skladu ni sa EU Direktivama ni sa odredbama ZOGO. Pravilnici o gospodarenju PKO kojima upravlja Fond, proizvođačima ne omogućavaju da zadane ciljeve sakupljanja i uporabe ispune izvan sustava Fonda, sukladno odredbi članka 64. ZOGO.</p> <p><b>Članak 64. ZOGO:</b></p> <p>(4) Proizvođač proizvoda od kojeg nastaju posebne kategorije otpada dužan je ispuniti cilj iz stavka 2. ovoga članka razmjerno tržišnom udjelu količine proizvoda određene kategorije kojeg je stavio na tržište u Republici Hrvatskoj.</p> <p>(5) Obveza iz stavka 1. ovoga članka smatrat će se izvršenom ako proizvođač proizvoda:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. uplati naknadu gospodarenja otpadom na račun Fonda koji time preuzima obvezu ispunjavanja cilja za tog proizvođača ili</li> <li>2. je sklopio ugovor s organizacijom koja posjeduje važeće</li> </ol>	<p>Primljeno na znanje.</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>odobrenje iz članka 78. ovoga Zakona i koja je preuzela ispunjenje cilja za tog proizvođača i ako je uplatio naknadu iz članka 75. stavka 6. ovoga Zakona ili</p> <p>3. ishodi rješenje iz članka 80. stavka 4. ovoga Zakona kojim je utvrđeno da je u cijelosti ispunio pojedinačni cilj za odgovarajuću posebnu kategoriju otpada.</p> <p>Sustav nije ni u skladu sa EU Direktivom 2008/98/EZ o otpadu i ukidanju određenih Direktiva jer ne osigurava ravnopravnu tržišnu utakmicu u poslovima gospodarenja otpadom niti omogućava proizvođaču mogućnost odabira partnera u zbrinjavanju otpada. Sukladno odredbama Direktive 2000/53/EZ o otpadnim vozilima Fond nije ni gospodarski subjekt koji može uspostaviti sustav za sakupljanje otpadnih vozila.</p> <p><b>Direktiva 2008/98/EZ o otpadu i ukidanju određenih Direktiva:</b></p> <p>Članak 8.: Proširena odgovornost proizvođača</p> <p>3. Kad primjenjuju proširenu odgovornost proizvođača, države članice uzimaju u obzir tehničku provedivost i gospodarsku održivost i globalne učinke na okoliš, zdravlje ljudi i društvo, poštujući nužnost osiguravanja dobrog funkcioniranja unutarnjeg tržišta.</p> <p>članak 15.: Odgovornost za gospodarenje otpadom</p> <p>1. Države članice poduzimaju potrebne mjere kako bi osigurale da svaki izvorni proizvođač otpada ili drugi posjednik otpad obrađuje sam ili da obradu povjeri trgovcu ili ustanovi ili poduzeću koje provodi postupke obrade otpada ili privatnom odnosno javnom skupljaču otpada u skladu s člancima 4. i 13.</p> <p><b>Direktiva 2000/53/EZ o otpadnim vozilima:</b></p> <p>- članak 2: 10. „gospodarski subjekt” znači proizvođači, distributeri, sakupljači, osiguravajuća društva za motorna vozila, postrojenja za rastavljanje, postrojenja za rezanje, postrojenja za oporabu, postrojenja za recikliranje i ostali</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>sudionici u o obradi otpadnih vozila i njihovih komponenti i materijala;</p> <p>članak 5: 1. Države članice poduzimaju potrebne mjere kako bi osigurale da gospodarski subjekti uspostave sustave za sakupljanje svih otpadnih vozila i, do mjere do koje je to tehnički izvedivo, otpadnih rabljenih dijelova izvađenih tijekom popravka osobnih vozila.</p> <p>Sukladno navedenom potrebno je omogućiti stvarnu primjenu postojećih odredbi Zakona o održivom gospodarenju otpadom i poslove organizacije i financiranja sustava sukcesivno (u periodu od 1-3 godine) prenijeti sa Fonda na proizvođača/organizaciju. Organizacija/proizvođač mora osigurati punu sljedivost tijekom (osobito) opasnih komponenti nastalih iz PKO kao i ostatnog otpada za čije zbrinjavanje se mora platiti dodatna naknada. Služba za PKO se u tom slučaju treba izdvojiti iz sustava Fonda i postati zasebno, regulatorno i nadzorno tijelo/organizacija. Organizacija bi vodila informacijski sustav gospodarenja PKO, sustav povratne naknade i nadzirala njegovo funkcioniranje. Radom Organizacije bi upravljao nadzorni odbor koji bi sačinjavali predstavnici svih sudionika u sustavu (proizvođači, prodavatelji, skupljači, oporabitelji, Ministarstvo).</p> <p><b>Sukladno navedenom naknade za gospodarenje PKO</b> bi se izdvajanjem PKO iz sustava Fonda u prelaznom roku od 3 godine ukinule.</p> <p><b>Naknada za rad sustava za gospodarenje PKO</b> bi se uplaćivala na račun organizacije u čijoj nadležnosti bi bio i sustav povratnih naknada a sredstva bi se namjenski koristila za financiranje troškova informatizacije i nadzora sustava gospodarenja PKO.</p> <p>Stranica 81. 11.3 POVRATNA NAKNADA Svrha <b>Povratne naknade</b> je osiguravanje predaje određenog</p>		



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>ispuniti na jedan od slijedećih načina:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Neopasna otpadna ambalaža izvan sustava povratnih naknada:</b> samostalno, putem Organizacije ili putem Fonda</li> <li>2. <b>Opasna otpadna ambalaža:</b> sklapanjem ugovora sa Organizacijom ili samostalno.</li> <li>3. <b>Ambalaža u sustavu povratne naknade:</b> sklapanjem ugovora sa Fondom</li> </ol> <p>Fond raspisuje Javni poziv za sakupljanje otpadne ambalaže izvan sustava povratne naknade na nivou regije koju čine više županija. U Javnom pozivu definirane su očekivane količine ambalaže u sustavu povratne naknade, određene minimalne i maksimalne količine sakupljenog ambalažnog otpada izvan sustava povratne naknade za koje sakupljač daje ponudu (po vrsti ambalažnog materijala), sukladno broju stanovnika u svakoj regiji. Za ambalažu u sustavu povratne naknade odabrani sakupljač ne ostvaruje pravo na naknadu sakupljanja ni brojanja ambalaže u centrima za gospodarenje ambalažnim otpadom s obzirom da je isti vlasnik cjelokupne sakupljene otpadne ambalaže. Sakupljači mogu preuzimati ambalažni otpad od drugih ovlaštenih sakupljača, jedinica lokalne samouprave, komunalnih tvrtki, reciklažnih dvorišta i drugih posjednika otpadne ambalaže sa kojima sklapaju ugovor o preuzimanju otpadne ambalaže izvan sustava povratnih naknada, samo na području regije za koju je potpisan ugovor između sakupljača i Fonda. Odabrani sakupljač je dužan osigurati uporabu otpadne ambalaže.</p> <p><b>Organizacijom sustava skupljanje i uporabe na određenom području ovlašteni skupljači postaju partneri komunalnim tvrtkama u njihovoj prilagodbi u procesu prelaska na kružnu ekonomiju.</b></p> <p><b>Obveze proizvođača:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fondu dostavlja (samo) tehničku specifikaciju proizvoda/ambalaže a ne kao do sada i u fizičkom obliku</li> </ul>		



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor																																																		
		<p>(ambalaža od pića).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Za ambalažu u sustavu povratne naknade proizvođač plaća samo povratnu naknadu i naknadu za brojanje ambalažnih jedinica, po jedinici proizvoda (razlika strojno ili ručno brojanje).</li> <li>- Za ambalažu izvan sustava povratnih naknada proizvođač plaća naknadu zbrinjavanja po masi i vrsti materijala.</li> <li>- Za ambalažu koja se izrađuje od kompozitnih materijala ili se iz bilo kojeg drugog razloga mora odvojeno sakupljati i čije recikliranje stvara veće troškove, proizvođač plaća veću naknadu, sukladno količini koju stavlja na tržište i troškovima zbrinjavanja.</li> <li>- Naknada za skupljanje i oporabu kartonske ambalaže se ukida ali se zadržava obveza proizvođača da i dalje prijavljuje količine koje stavlja na tržište.</li> <li>- Ambalaža u sustavu HOREK-a (ugostiteljstvo) se isključuje iz sustava povratnih naknada i može biti samo kaucijska/nepovratna odnosno staklena, čime se ujedno i ograničava mogućnost prodaje pića i napitaka čija nabava ne ide putem veleprodaje.</li> <li>- Ambalaža od mlijeka i mliječnih napitaka vraća se u sustav povratnih naknada.</li> </ul> <p>Stranica 89. 12.2. TERMINSKI PLAN PROVEDBE PLANA GOSPODARENJA OTPADOM izmjene i dopune sukladno danim prijedlozima i primjedbama:</p> <table border="1" data-bbox="618 1209 1263 1374"> <thead> <tr> <th data-bbox="618 1209 719 1331">br.mjere</th> <th data-bbox="719 1209 904 1331">Mjera</th> <th data-bbox="904 1209 999 1331">Rok</th> <th data-bbox="999 1209 1032 1331">20</th> <th data-bbox="1032 1209 1066 1331">20</th> <th data-bbox="1066 1209 1099 1331">20</th> <th data-bbox="1099 1209 1133 1331">20</th> <th data-bbox="1133 1209 1167 1331">20</th> <th data-bbox="1167 1209 1200 1331">20</th> <th data-bbox="1200 1209 1234 1331">20</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td data-bbox="618 1331 719 1374">1.2.1A</td> <td data-bbox="719 1331 904 1374">Promjene u</td> <td data-bbox="904 1331 999 1374">2019</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	br.mjere	Mjera	Rok	20	20	20	20	20	20	20				0	0	0	0	0	0	0				1	1	1	1	2	2	2				6	7	8	9	0	1	2	1.2.1A	Promjene u	2019								Djelomično prihvaćeno.	
br.mjere	Mjera	Rok	20	20	20	20	20	20	20																																													
			0	0	0	0	0	0	0																																													
			1	1	1	1	2	2	2																																													
			6	7	8	9	0	1	2																																													
1.2.1A	Promjene u	2019																																																				

Korisnik	Područje	Komentar								Status odgovora	Odgovor
			sustavu gospodarenja ambalažnim otpadom u cilju povećanja sakupljenih i oporabljenih količina otpadnih polimera, stakla, papira, plastike, drveta i metala								
		1.3.1.A	uspostava sustava odvojenog sakupljanja biootpada iz kućanstva	2018							
		1.4.6	Planiranje i implementacija energetske uporabe u sustav gospodarenja otpadom	2022							
		2.1.1.A	Promjene u sustavu gospodarenja građevinskim otpadom u cilju povećanja sakupljenih i oporabljenih količina građevnog otpada	2017							

Korisnik	Područje	Komentar								Status odgovora	Odgovor		
		2.8.2	Unaprjeđenje sustava gospodarenja posebnim kategorijama otpada (otpadnim vozilima, otpadnim baterijama i akumulatorima, otpadnim gumama, EE otpadom)	2020									
		4.3.	Sanacija lokacija „crnih točaka“	2022									
		Teo Čolan dr. vet. med.											
PROTEKTA d.o.o.	Plan	<p>PRIJEDLOG:  MOLIMO VAS DA U NACRTU PLANA GOSPODARENJA OTPADOM ZA RAZDOBLJE 2016-2022.:  OMOGUĆITE ODMAH I UPOTREBU NAJMODERNIJE TEHNOLOGIJE TERMIČKE OBRADJE OTPADA, PLINIFIKACIJOM / PLAZMOM – PP, (ALI IZRIČITO NE I SPALIONICA) i  I DA SE NJIHOVA UPOTREBA NE ODGAĐA ZA SLIJEDEĆIH NEKOLIKO GODINA KAKO JE PREDVIĐENO NACRTOM VEĆ DA BUDE OMOGUĆENA ODMAH.  AKO JE TEHNOLOGIJA DOBRA UVEDIMO JE ODMAH JER NA TAJ NAČIN UBRZANO RJEŠAVAMO NAGOMILANE PROBLEME OTPADA KOJI SE SA OSTALIM TEHNOLOGIJAMA NE DAJU RIJEŠITI.  Uvođenjem ove tehnologije odmah, neće se umanjiti rezultati ostalih, primarnih mjera za smanjenjem otpada, recikliranja otpada te MBO obradom otpada.</p>										Nije prihvaćeno/ primljeno na znanje.	Kao što je navedeno u Planu tehnologije se biraju u sklopu studija izvedivosti gdje je potrebno dokazati prihvatljivost odabrane metode u smislu utjecaja na okoliš, najboje dostupne tehnologije, isplativosti, održivosti i priuštivosti.

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p><b>OBRAZLOŽENJE:</b></p> <p>Većina ostatka od komunalnog otpada (nakon reciklaže) ne može se u cijelosti niti kvalitetom niti kvantitetom zbrinuti predviđenim tehnologijama (MBO, kompostane i dr.) kao što je u Nacrtu.</p> <p>Taj ostatak komunalnog otpada (nakon reciklaže) i posebno razne druge vrste otpada pa i industrijskog:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• otpadne gume</li> <li>• otpadna ulja</li> <li>• otpad od naftne industrije</li> <li>• otpadne baterije i akumulatori</li> <li>• otpad koji sadrži azbest</li> <li>• medicinski otpad</li> <li>• otpad iz proizvodnje titan dioksida, otpadni poliklorirani bifenili i poliklorirani terfenili</li> <li>• otpadni mulj iz uređaja za pročišćavanje otpadnih voda</li> </ul> <p>zahtjeva termičku obradu (ali ne i spalionicu), njegovu pretvorbu u čistu energiju ili u bezopasan inertan materijal, bez zagađenja niti zraka niti tla!</p> <p>SVE razvijene zemlje pored reciklaže, MBO tehnologije, kompostana i dr., imaju i neku vrstu termičke obrade za sve vrste otpada koje se ne mogu izdvojiti, iskoristiti a i ne želi ih se deponirati.</p> <p>Danas u svijetu apsolutno najnaprednija tehnologija termičke obrade otpada je kombinacijom plinifikacije i plazma tehnologije – PP tehnologija, koja pretvara uneseni otpad u čistu energiju (topla voda, čisti tehnički plin i električna energija) a pri tome:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ne zagađuje zrak – nema niti dimnjak – hermetički zatvoren proces</li> <li>• ne zagađuje tlo – nema pepela – nema potrebe za deponijom</li> </ul>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• odlična energetska učinkovitost – proizvodi dovoljno energije za povrat investicije</li> <li>• cijenom izuzetno prihvatljivo postrojenje u usporedbi sa ostalim tehnologijama</li> </ul> <p>NAPOMINJEMO da se slažemo sa Predlagateljem da je termička obrada klasičnim spalionicama danas je apsolutno neprihvatljiva!</p> <p>Klasične spalionice su već prastara tehnologija koja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zagađuje zrak – unatoč filterima u dimnjaku</li> <li>• zagađuje tlo – cca 20% pepela koji se mora deponirati</li> <li>• loš energetske balans – slaba iskoristivost</li> <li>• najčešće nedovoljno visoke temperature ne uništavaju dioksin i furane</li> </ul> <p><b>ZAKLJUČAK I PRIJEDLOG</b></p> <p>Nužno je predvidjeti barem jedno postrojenje u RH za termičku obradu otpada i to kombinaciju plinifikacije i plazma tehnologije (PP tehnologija) koja će „popuniti prazninu“ u Nacrtu Prijedloga i omogućiti na potpuno čist i učinkovit način zbrinuti sav otpad koji nije moguće navedenim Prijedlogom Nacrta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ostatak komunalnog otpada nakon reciklaže (i svega nakon MBO, kompostane i dr) – PP jedina održivo dobra tehnologija</li> <li>• medicinski otpad (lijekovi i dr) – PP jedina dobra tehnologija</li> <li>• otpad iz kemijskih industrija (otpadna ulja, kemikalije i dr) – PP jedina dobra tehnologija</li> <li>• otpad koji sadrži azbest – PP jedina dobra tehnologija</li> <li>• otpadni mulj iz uređaja za pročišćavanje otpadnih voda – samo Zagreb ga ima preko 300.000 t i stalno se generira nova količina – PP jedina dobra tehnologija</li> </ul>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Naš prijedlog je da u Planu gospodarenja otpadom za razdoblje 2016. – 2022. svakako predvidite barem jedno (do maks. 4) termička postrojenja najnovijom PP tehnologijom koja će nas učiniti uz sve ostale mjere predložene od strane MZOIP u Nacrtu Plana gospodarenja otpadom od 2016 – 2022, i u teoriji i u praksi zemljom koja na najbolji mogući način brine za svoj okoliš.</p> <p>To se sve može postići investiranjem u PP tehnologiju koja je sa svoje ekonomske strane ekonomski najisplativija!</p> <p><b>POSLEDICE NE UVOĐENJA PP TEHNOLOGIJE</b>  Ako se PP tehnologija NE UNESE ODMAH u Plan gospodarenja otpadom za razdoblje 2016.-2022. doći će do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• daljnjeg gomilanja ostataka od komunalnog otpada (nakon reciklaže) na deponijama</li> <li>• daljnjeg deponiranja različitih drugih vrsta otpada</li> <li>• nedefinirano tj. ne riješeno pitanje otpadnog mulja iz uređaja za pročišćavanje voda</li> <li>• daljnjeg troška na izgradnju novih kaseti i održavanje starih za deponiranje azbestnog otpada – što nije konačno rješenje</li> <li>• plaćanje za zbrinjavanje različitog opasnog i drugog otpada u inozemstvu</li> </ul> <p><b>BENEFITI UVOĐENJA PP TEHNOLOGIJE</b>  UVOĐENJE PP tehnologije u Plan strategije gospodarenja otpadom za razdoblje 2016.-2022. dovest će do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Potpunog nestajanja potrebe za deponiranjem bilo kakve vrste otpada pa i ostataka od komunalnog otpada nakon reciklaže</li> <li>• Može se postepeno postojeći otpad sa deponija reciklirati a ostatak pretvarati u čistu energiju</li> <li>• Proizvodnja energije iz otpada kogeneracijom spada</li> </ul>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>pod feeding tarifu isporuke el.energije</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nema potrebe za izvozom opasnih i drugih vrsta otpada već se na ekonomičan način on zbrinjava u RH</li> <li>• Opasni azbestni materijal pretvara se u potpuno bezopasan kako iz postojećih kasete tako i onaj koji kontinuirano dolazi</li> <li>• Mulj iz pročištača otpadnih voda kontinuirano se zbrinjava također u PP postrojenju</li> </ul> <p>ŠTO ĆE DOVESTI DO U POTPUNOSTI EKOLOŠKI ČISTE REPUBLIKE HRVATSKE I POBOLJŠATI ENERGETSKU SITUACIJU U ZEMLJI PO VEOMA PRIHVATLJIVOJ I ODRŽIVOJ CIJENI.</p> <p>U nadi da ćete prihvatiti našu sugestiju želimo Vam brzo donošenje kvalitetnog Plana gospodarenja otpadom za razdoblje 2016-2022. Duško Bjelotomić, mag.fizike</p>		
PROTEKTA d.o.o.	Plan	<p><b>Dodatno obrazloženje</b> prijedloga uvođenja odmah, bez odgode, i napredne termalne obrade otpada (kao što je npr. plinifikacija/plazma postrojenje) u Nacrt plana gospodarenja otpadom za razdoblje od 2016. do 2022. je:</p> <p>EU direktive za obradu otpada izričito preporučuju upotrebu naprednih termalnih obrada otpada, Advanced Thermal Treatment (ATT), sa svim ranije navedenim benefitima.</p> <p>U nadi da ćete prihvatiti našu sugestiju želimo Vam brzo donošenje kvalitetnog Plana gospodarenja otpadom za</p>	Primljeno na znanje.	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		razdoblje 2016-2022. Duško Bjelotomić, mag.fizike		
KOPRIVNIČKO-KRIŽEVAČKA ŽUPANIJA ŽUPAN	Plan	<p>Poštovana načelnice,</p> <p>Temeljem održanoga javnog izlaganja i otvorene Javne rasprave na temu nacrtu Plana gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2016. - 2022. godine, dostavljam Vam ključne činjenice i mišljenje vezane uz navedeni nacrt, a koje se odnose na RCGO Piškomicu u Koprivničkom Ivancu.</p> <p>Mišljenja smo da sustav gospodarenja otpadom nije cjelovit bez centara za gospodarenje otpadom, koji će upotpuniti "prazninu" nastalu uvođenjem isključivo sustava sortimica i odvojenog prikupljanja otpada.</p> <p>Zbog vremenskog ograničenja ne smije se čekati s uspostavom centara za gospodarenje otpadom, jer ćemo, osim plaćanja kazni, doći u situaciju da ćemo otpad i smeće morati izvoziti u okolne zemlje po znatno višim cijenama.</p> <p>Kapacitet centara za gospodarenje otpadom određen je stručnim studijama te uključuje budući gospodarski razvoj i porast broja stanovnika, odnosno porast proizvodnje/nastanka svih vrsti otpada. I u nacrtu Plana stoji kako količina komunalnog otpada raste paralelno sa sanacijom divljih odlagališta. U RH je takvih više od sto regularnih, te nekoliko tisuća divljih deponija, što znači da je riječ o stotinama tisuća kilograma smeća. Svo to smeće također će se morati nekamo odložiti.</p> <p>Uredno uspostavljeni centri za gospodarenje otpadom, strateški raspoređeni po čitavoj Hrvatskoj, okosnica su cjelovite strategije gospodarenja otpadom. Takvi centri, koji će provoditi i kontinuirane edukativne kampanje, prokazat će</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p>	<p>Centri za gospodarenje otpadom su dio predloženog sustava gospodarenja otpadom ovim Planom.</p> <p>Kao što i sam Plan navodi potrebni kapaciteti su definirani ili ih potrebno definirati studijama izvedivosti.</p>



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>državnu upravu kao odgovornu i relevantnu u gospodarenju otpadom, te, uz popratni legislativni sustav, motivirat će građane i pravne osobe da otpad odlažu na pravilan način, uz što manji utjecaj na okoliš.</p> <p><b>Prednosti sustava centara za gospodarenje otpadom (CGO)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cjeloviti sustav gospodarenja otpadom nemoguće je ostvariti bez centara za gospodarenje otpadom, koji uključuju recikliranje i nadopunjuju se s tom metodom zbrinjavanja otpada</li> <li>- Do 2020. godine imamo obvezu prvo izdvojiti 50% stakla, papira, metala i plastike, no postavlja se pitanje što će biti s preostalim, miješanim komunalnim otpadom (preostalih 50%), ako se smanji kapacitet centara za gospodarenje otpadom, ili se od CGO-a i odustane</li> <li>- Centri za gospodarenje otpadom taj otpad suše, a potom i mehanički obrađuju. Mehanička obrada obuhvaća i ponovno izdvajanje metala, stakla, plastike i po mogućnosti papira, dakle selekciju svih potencijalno korisnih sirovina</li> <li>- Tehnologija centara za gospodarenje otpadom je u skladu s postojećim smjericama EU po pitanju zbrinjavanja otpada, te se uspješno koristi u cijeloj Europi</li> <li>- Nakon što su uložile velika sredstva u izradu dokumentacije za uspostavu CGO-a, jedinice lokalne i regionalne samouprave dolaze u situaciju gdje to ulaganje postaje upitno pa i uzaludno; smanjenje kapaciteta CGO-a zahtjeva izradu kompletne dokumentacije ispočetka, uz nove, velike troškove proračunskih sredstava.</li> <li>- Takve ishitrene promjene uzrokovat će gomilanje</li> </ul>	<p>Primljeno na znanje</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>smeća na kućnom pragu građana koji svoj otpad neće imati kamo zbrinuti</p> <p><b>Nedostaci sustava sortirnica i kompostana</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nakon primarnog odvajanja otpada, i dalje nam preostaje (više od) 50% miješanog komunalnog otpada. Kamo će se i na koji način odlagati preostali otpad s obzirom da nakon 31.12.2017. Republika Hrvatska mora zatvoriti sva postojeća odlagališta otpada za odlaganje neobrađenog otpada (prema članku 25. Zakona o održivom gospodarenju otpadom NN 94/13)?</li> <li>- Svi županijski prostorni planovi temelje se na centrima za gospodarenje otpadom. Za bilo kakvu promjenu potrebno je izraditi stratešku procjenu utjecaja na okoliš što traje oko 2 godine. To znači da dvije godine nećemo imati kamo s otpadom</li> <li>- Samo sortirnice i kompostane stajat će oko 280 milijuna eura, a tu još nije uračunat trošak za zbrinjavanje preostalog otpada koji nije moguće reciklirati</li> <li>- Nacrt Plana gospodarenja otpadom temelji se na kućnom kompostiranju koje je neprovodivo. Prosječno tročlano kućanstvo proizvede 1155 kg/god, a ako se držimo planirane stope od 40% biootpada prikupljenog iz ukupne količine otpada, proizlazi da će kućanstvo kompostiranjem proizvesti oko 460 kg biootpada. Kompostiranje traje 9-12 mjeseci, a nasipna gustoća komposta je 400 kg/m<sup>3</sup>, što znači da svaka stambena jedinica treba imati posudu od 1m<sup>3</sup> za kompostiranje. Što bi građani trebali činiti s tim kompostom? Prije uporabe, potrebno ga je ispitati na teške metale, a cijena jednog testiranja je oko 5.000 kuna</li> <li>- Za novi sustav potrebno je napraviti ekonomsku analizu koja bi trajala najmanje 6 mjeseci, a za Nacrt plana nije napravljena nikakva analiza</li> </ul>	<p>Primljeno na znanje</p>	<p>Na stranici 58. u Strateškoj studiji</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p><b>Nejasnoće Nacrta Plana gospodarenja otpadom 2016.-2022.</b></p> <p>1) Iako su neophodan dio ukupne politike zbrinjavanja otpadom, centri za gospodarenje otpadom nisu navedeni u terminskom planu provedbe Plana gospodarenja otpadom RH<sup>1</sup></p> <p>2) Unatoč razrađenoj dokumentaciji i predodređenosti za tehnologiju mehaničko-biološke obrade otpada, Županijski centar za gospodarenje otpadom Lećevica naveden je kao jedan od projekata kojemu tehnologija obrade otpada još nije određena<sup>2</sup></p> <p>3) Iz Nacrta PGO nije potpuno jasno na koji će se način zbrinjavati mulj; navodi se samo „izgradnja građevina i uređaja za obradu mulja“</p> <p>4) Na str 48 sugerira se kako samo privatni subjekti mogu obavljati energetske oporabe otpada. Diskvalificira li to jedinice lokalne i regionalne samouprave kao osnivače CGO-a da unutar centara naprave i energanu, te raspoloživi otpad iskoriste na dobrobit stanovništva i s ciljem smanjenja cijene zbrinjavanja otpada?</p> <p>5) Prema Operativnom programu Konkurentnost i Kohezija iz 2014. RH je namijenila oko 250 milijuna eura za zagrebačku energanu na otpad. Kako se to planira opravdati, ili prenamijeniti u kompostere koji bi se uveli na zagrebačko područje?</p> <p>6) Iz Nacrta PGO nije jasna cijena sustava primarnog izdvajanja otpada po komponentama i to za staklo, papir, pojedine vrste plastike, metale, tekstil, glomazni otpad i biorazgradivi otpad.</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>analizirana je europska praksa u gospodarenju otpadnim muljem. Za CGO Lećevica, a sukladno Planu gospodarenja otpadom, u Strateškoj studiji koja je bila na javnoj raspravi u poglavlju „1.2.1.9.3. Centri za gospodarenje otpadom (CGO)“ dat je prikaz položaja centara za gospodarenje otpadom prema statusu realizacije. Za CGO Lećevica navedeno je da je u tijeku priprema dokumentacije za prijavu projekta za EU sufinanciranje.</p> <p>Isto se odnosi na postojeća postrojenja.</p> <p>U OPKK je navedena idikativna lista projekata, dok su jasno propisane prihvatljive aktivnosti za sufinanciranje, s kojima je ovaj Plan usklađen.</p> <p>Sukladno ZOGO-u cijenu definira JLS.</p> <p>Ne jasna primjedba, poglavlje 10 daje procjene za potrebne investicije po pojedinim mjerama.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>7) Iz Nacrta PGO nije jasan iznos investicije za gradnju objekata za obradu otpada (sortimice, kompostane, centri za oporabu svih vrsta izdvojenog otpada).</p> <p>8) Iz Nacrta PGO nije jasno koliko otpada će godišnje biti obrađeno u navedenim objektima (sortimice, kompostane, centri za ponovnu uporabu) po vrstama.</p> <p>9) Iz Nacrta PGO nije jasna projekcija sklanjanja otpada kroz centre za ponovnu uporabu (na razini EU je to stopa od tek 2,5%)</p> <p><sup>1</sup> Nacrt prijedloga Plana gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2016-2022, str 83</p> <p><sup>2</sup>Strateška studija o utjecaju Plana gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2016-2022 na okoliš, str 58</p> <p>Republika Hrvatska se Ugovorom o pristupanju EU obvezala do 2018. zatvoriti sva postojeća odlagališta otpada. Nakon što se nastali otpad sortira i korisne sirovine zasebno prikupe, opet će ostati problem MIJEŠANOG KOMUNALNOG OTPADA. Njega treba tretirati, pripremiti za oporabu, te ostatak zbrinuti na odgovarajući način. Kako bi se to osiguralo, potrebno je sagraditi centre za gospodarenje otpadom (CGO) s odgovarajućim postrojenjem za obradu otpada. Osnovni zadatak CGO-a je prihvatiti preostali miješani otpad, iz njega izdvojiti korisne sirovine za recikliranje i/ili energetska iskorištavanje, te obraditi otpad na način da se minimizira otpad za trajno odlaganje.</p> <p>Zaključno:</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Djelomično prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Isto se određuje kroz studiju izvedivosti</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Sukladno važećem Planu gospodarenja otpadom i zakonodavnom okviru od 2009. godine, uloženi su javni novci iz izvora osnivača RCGO Piškornica (Koprivničko-križevačka, Varaždinska, Međimurska, Krapinsko zagorska županija i Općina Koprivnički Ivanec) i Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, sve po smjernicama nadležnog Ministarstva, na osnovu kojeg je otkupljeno zemljište, izrađena projektno-tehnička dokumentacija do aplikacije, te je provedena javna nabava za donošenje odluke o izvođaču radova sve do početka 2016. godine.</p> <p>U Nacrtu Plana gospodarenja otpadom 2016.-2022. ističu se sortimice i kompostane kao ključni segmenti politike gospodarenja otpadom, dok se koncept CGO-a kao ključan za potpuno zbrinjavanje otpada nastalog u RH, zanemaruje.</p> <p>Stoga predlažemo u Plan gospodarenja otpadom na jasan način pozicionirati CGO spremne za apliciranje korištenja izvora kohezijskog fonda EU.</p> <p>S poštovanjem,  <b>ŽUPAN</b>  Darko Koren, ing. građ.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Djelomično prihvaćeno</p>	
LIDIJA RUNKO LUTTENBERGER	Plan	<p>Prvo pitanje glede Nacrta Plana gospodarenja otpadom objavljenog na službenim stranicama ministarstva 2. studenog ove godine odnosi se na postojeći Nacrt PGO koji je službeno dostavljen VRH uz svu popratnu dokumentaciju, a o kojem se VRH do sada nije očitovao.</p> <p>Nije poznato temeljem koje odluke se pristupilo izradi novog Nacrta, koji ujedno ne odgovara zahtjevima koji su propisani Okvirnom direktivom i koji ne udovoljava po dolje navedenim točkama:</p>		<p>Temeljem Odluke o upućivanju Strateške studije utjecaja na okoliš i Nacrta prijedloga Plana gospodarenja otpadom na ponovnu javnu raspravu od 26.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>KOMENTAR NA NOVI IZMJENJENI TEKST PLANA GOSPODARENJA OTPADOM</p> <p>Predgovor je pjesnički formuliran, a radi se o pravnom aktu.</p> <p>Str 23 – Pregled tvrtki... ocjena stanja  “za izradu procjene gospodarskih učinaka nedostaju podaci o ekonomskim pokazateljima specifičnim za obavljanja djelatnosti iz gospodarenja otpadom.” – nema mjere u Planu koja bi to popravila</p> <p>Ovo je “ostatak” analize (koji je zadržan), međutim kad su pisane mjere nije se pazilo da iste proizlaze iz teksta “Ocjena stanja”, pa je tako ostala ovakva ocjena stanja ali nema mjere koja to rješava.</p> <p>Mjera je bila 5.1.g.1 i 5.1.g.2. unaprjeđenje mogućnosti poslovanja pravnih osoba i obrtnika koji obavljaju neku od djelatnosti gospodarenja otpadom smanjenjem administrativnog opterećenja: - uspostava nacionalnih pokazatelja gospodarenja otpadom:- izrada nacionalnih pokazatelja otpada te uspostava sustava nacionalnih pokazatelja otpada.</p> <p>Str. 24  Važna misao koja je potpuno nejasno napisana: “Koncept sustava CGO-a uključujući i tehnologiju mehaničko-biološke obrade (u daljnjem tekstu: MBO) pridonosi postizanju ciljeva u vezi s odlaganjem otpada, postojeći koncept sustava CGO-a nije zadovoljavajući i dovoljan za postizanje ciljeva recikliranja komunalnog otpada.”</p>	<p>Prihvaćeno.</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>listopada 2016. godine.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Str. 25</p> <p><b>Prije</b>  <i>Ocjena postojećeg stanja:</i> Dinamika uspostave centara za gospodarenje otpadom predviđena Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2007. – 2015. nije postignuta, a radi postizanja ciljeva recikliranja komunalnog otpada, kao i radi značajne izmjene okolnosti na tržištu (u odnosu na 2007. godinu kad su CGO-i planirani) potrebno je prilagoditi pojedine projekte uspostave CGO-a na način da:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ukupni kapacitet za obradu miješanog komunalnog otpada odnosno otpada koji nastaje obradom miješanog komunalnog otpada svih CGO-a, izuzevši CGO-e Kaštjun, Mariščina, Biljane Donje i Bikarac, čini najviše 25% količine miješanog komunalnog otpada koji nastaje godišnje na području Republike Hrvatske</li> <li>- CGO-i sadrže odgovarajući kapacitet za obradu (pretežito mehaničku) građevnog otpada te glomaznog otpada</li> <li>- se na odgovarajući način, prilagode ugovori o primopredaji otpada između pravnih osoba koje upravljaju CGO-ima s davateljima javne usluge prikupljanja komunalnog otpada odnosno jedinicama Lokalne samouprave.</li> </ul> <p><b>Sada</b>  <i>Ocjena postojećeg stanja:</i> Dinamika izgradnje CGO-a predviđena Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2007. – 2015. nije postignuta, a radi postizanja ciljeva recikliranja komunalnog otpada,</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>kao i radi značajne izmjene okolnosti na tržištu (u odnosu na 2007. godinu kad su CGO-i planirani) potrebno je prilagoditi planirani sustav i kapacitete obrade miješanog komunalnog otpada sukladno EU i nacionalnim ciljevima u gospodarenju otpadom.</p> <p>Moja primjedba: potrebno je vratiti prethodne formulacije koje u bitnom određuju kapacitete i ugovorne odnose u gospodarenju otpadom.</p> <p>str 26 – Energetska uporaba... ocjena stanja “tijekom ovog planskog razdoblja potrebno je analizirati nove tokove otpada te planirati eventualno potrebnu energetska uporabu u sljedećem planskom razdoblju.” - dakle sada bi radili analizu kako bi se iza 2022. gradila spalionica??</p> <p>Gdje su nestali dijagrami s tokovima i količinama otpada? Bitni su i traži ih EK.</p> <p>Str. 28 – Odlaganje otpada se svelo samo na pitanje odlagališta – problem je i otpad od istraživanja, na moru i kopnu, i dr.</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno.</p>	<p>Plan sadrži kvantitativne ciljeve i odredbe što koji projekt mora prilikom izrade studije izvodivosti dokazati u smislu kapaciteta.</p> <p>Izrada analize je predviđena u zadnje dvije planske godine (2021 i 2022.) na osnovi novih tokova otpada.</p>



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p><b>Prije</b>  Ocjena postojećeg stanja: Dinamika sanacije odlagališta predviđena Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2007.–2015. nije postignuta. Podzakonskim propisom koji uređuje odlaganje otpada nije uređeno gospodarenje otpadom koji nastaje uslijed istraživanja, obrađivanja i skladištenja mineralnih sirovina epikontinentalnog pojasa, morskog dna i morskog podzemlja, uvjete potapanja otpada na morsko dno, uvjete za ukopavanje otpada u morsko podzemlje s plovnog objekta ili zrakoplova te vrste tvari koje je dopušteno potapati u more temeljem dozvole za gospodarenje otpadom.</p> <p>Moja primjedba: vratiti prijašnji tekst.</p> <p>Str 28 – Azbest – ocjena stanja “potrebno je dodatno regulirati tehničke pojedinosti i ostale uvjete.” - što ovo znači jer pravilnik je na snazi?</p>	<p><b>Sada</b>  Ocjena postojećeg stanja: Dinamika sanacije odlagališta predviđena Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2007.–2015. nije postignuta, budući da se kasni sa izgradnjom centara za gospodarenje otpadom, dugotrajnim postupcima u pogledu rješavanja imovinsko pravnih odnosa, donošenju izmjena prostorno planskih dokumenata i svih drugih preduvjeta za početak građevinskih radova.</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Djelomično prihvaćeno</p>	<p>Plan obuhvaća sve tokove otpada.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Str 31 – Jestivo ulje potpuno izbačeno, a izrazito je važno</p> <p>Str 31 – Ambalaža – Ocjena stanja “gospodarenje ostalim vrstama ambalaže nije uređeno na zadovoljavajući način.” - dakle još uvijek se prepoznaje problem, makar nikakve mjere nisu predviđene za rješavanje ovog</p> <p>Str 32 – Otpadni mulj Potpuno izbačen važan dio koji naglašava poštivanje hijerarhije otpada u postupanju s muljem – da li se time opravdava spaljivanje?</p> <p>Str. 33 – EE otpad – poboljšanje sustava se može postići samo povećanjem učinkovitosti rada Fonda, a taj dio je izbačen</p> <p>Str.34 – Lokacije onečišćene otpadom su izuzete – tekst se bavi samo jednim dijelom takvih lokacije - crne točke. Što je sa lokacijama neusklađenih odlagališta, lokacijama na kojima se nalazi odbačeni otpad, posebno speleološkim objekti, te s “divljim odlagalištima”?</p> <p>Str. 36 i 37 Zašto su ciljevi izdvojeni od mjera kojima bi se trebali postići ti ciljevi? Koja je razlika između “osnovnih” i “nacionalnih” ciljeva (ZOGO propisuje osnovne)</p> <p>Str. 46 Naglašavaju se uloga i kriteriji za zelene otoke koji dokazano ne doprinose ciljevima povećanja odvajanja otpada</p> <p>Spominju se cost-benefit analize (troškova i koristi) za studije</p>	<p>Prihvaćeno.</p> <p>Djelomično rihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Plan u više navrata navodi red prvenstva postupanja s otpadom kao temeljno načelo sustava gospodarenka svih vrsta otpada.</p> <p>Sadržaj Plana je izrađen u skladu s ZOGO-om. Mjere navedene planom prate prethodno definirane ciljeve.</p> <p>Isto je za većinu mjera propisano</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>izvedivosti za projekte – u prethodnoj raspravi se tražila cost-benefit analiza za PGO</p> <p>Str. 47 Neuređen tekst - ponavljanje u odnosu na str. 45</p> <p>Str 50 i dalje - MJERE Kako za gotovo sve mjere je predviđen veći broj nositelja nije jasno tko što mora učiniti (valjda svi pomalo).</p> <p>1.1.1. - komposter za kućanstva će se dijeliti u “ruralnim područjima” - jedna od primjedbi je i bila da to tamo nema smisla, a ujedno zašto su isključene “obiteljske kuće”</p> <p>1.2.1. - nabava vozila za odvojeno sakupljanje otpada - ova mjera je vezana uz sustav ambalaže (ili se možda radi o nekoj drugoj plastici, staklu, papiru i metalu u komunalnom otpadu) – zašto je to uklonjeno. Također što znači preporuka JLS-u (ovo vrijedi i za mjeru 1.3.2.), planom se propisuje obveza JLS (toga tu više nema).</p> <p>Naime ambalaža je potpuno “izbačena” iz plana, kao i dio da se komunalni otpad rješava zajedno sa rješavanjem sustava ambalaže. Mjere u prethodnoj verziji su bile:</p> <p>M2.3. Smanjenje količine miješanog komunalnog otpada koji nastaje: manjenje količine miješanog komunalnog otpada koji nastaje: - Poticanje odvojenog sakupljanja papira i kartona,</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p>	<p>zakonodavnim okvirom, a za neke od mjera je moguće na projektnoj razini odlučivati tko će za što biti zadužen. Na razini Plana nije moguće za svaku podaktivnost pojedine mjere definirati nositelja.</p> <p>Mjera 1.1.3. ne isključuje obiteljske kuće</p> <p>Sve vrste otpada su uključene u Plan. Otpadna ambalaža je uključena u uspostavi sustava odvojenog prikupljanja.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>metala, stakla i plastike koji bi inače bili sastavnica miješanog komunalnog otpada - Izmjenom Zakona o održivom gospodarenju otpadom i donošenjem posebnog propisa kojim će se uređivati komunalni otpad potrebno je urediti sustav obračuna javne usluge prikupljanja komunalnog otpada na način da se različitim tarifama odredi značajna razlika u visinama naknade za javnu uslugu i time potakne korisnik na odvajanje otpada prije odvoza i to najmanje za „suhu frakciju“ (otpadni metal, plastika, staklo i papira/kartona u sklopu sustava gospodarenja otpadnom ambalažom), biootpad i preostali miješani komunalni otpad. te M3.d. Prilagodba sustava pružanja javne usluge prikupljanja komunalnog otpada - uvođenje stimulativnih mjera pri naplati javne usluge prikupljanja komunalnog otpada prema sastavu i količini. izmjenom Zakona o održivom gospodarenju otpadom te posebnim propisom koji uređuje komunalni otpad potrebno je, zajedno sa sustavom gospodarenja ambalažnim otpadom, urediti sustav pružanja javne usluge prikupljanja komunalnog otpada uključujući i način obračuna iznosa cijene za tu javnu uslugu na način da se kroz pojedinačnu odgovornost za postupanje s otpadom potaknu korisnici javne usluge da ne odbacuju u miješani komunalni otpad „suhu frakciju“, koja se sastoji od otpadnog papira, plastike, metala i stakla (pretežito otpadne ambalaže).</p> <p>1.2.2. - izgradnja sortirnica – nositelj je JLS, a obveza da JLS osigura reciklažu određene količine je “nestala”, tako da će ciljeve ostvariti tko?</p> <p>1.2.3. - izgradnja reciklažnih – zašto mjera gradnje uključuje i izobraznu aktivnost??? to su jako različiti projekti ili se želi nenamjenski trošiti sredstva</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Plan propisuje ciljeve koje je potrebno postići.</p> <p>Efikasnost sustava odvojenog sakupljanja uvelike ovisi o dovoljnoj informiranosti građana, time se i naglašava kroz sve mjere Plana važnost i potreba edukacije.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>1.4.2. - praćenje udjela biorazgradivog u komunalnom – nisu predviđena sredstva za analize (tko to plaća)</p> <p>1.4.3. i 1.4.4. - izgradnja sortirnice, i postrojenja za bio obradu i miješanog komunalnog – što će CGO ako se ovo gradi ili se to tako ne zove ali će se ipak graditi - Zašto je sanacija Karepovca dio izgradnje ovih postrojenja? To je prijeporno.</p> <p>1.4.6. -planiranje energetske uporabe – tko će ovo graditi temeljem ove “studije” za 1 ml Kn. (Ovo izgleda kao da se piše plan za naredno razdoblje, a ne za ovo?)</p> <p>Str 55. - Zašto su otpadna jestiva i maziva ulja objedinjena? Inače se razdvojena (i u EU) i legislativno i po svojstvima (jestiva su biorazgradivi otpad, a maziva opasni otpad). Kakvog ih ima ovdje smisla objedinjavati?</p> <p>2.1.1., 2.4.1. - Dakle planom planiramo izradu “akcijskog plana” kojim ćemo odrediti što ćemo raditi? Dakle danas ne znamo, ali ćemo predvidjeti sredstva. To je neodgovorno za službeni dokument.</p> <p>2.3.1. - u mjeri su “nestali” isporučitelji vodnih usluga, kako je to bilo prethodno dogovoreno s Min. poljoprivrede.</p> <p>Tekst pomalo slični na popis želja. U prethodni plan su ugrađeni rezultati svih sastanaka i dopisivanja koja su obavljena s ostalim ministarstvima, a koja su usvojena u “starom” nacrtu.</p> <p>2.5.1. - S ambalažom je veliki problem (rješenje je dano u</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Propisima su određene nadležnosti JLS i upravitelja odlališta.</p> <p>To je mjera ,a projekti izgradnje reciklažnih centara biti će zasebni</p> <p>Jedno ne isključuje drugo, sve navedene komponente su potrebne za cjeloviti sustav gospodarenja otpadom. Primjedba je neprecizna</p> <p>Studija će tek definirati da li je ista potrebna i tko i gdje je potreba energetska uporaba.</p> <p>Tekst PGO je izmjenjen</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>prethodnom nacrtu PGORH) sad se od toga odustaje i umjesto rješenja raditi će se “analiza” - dakle neće se riješiti problemi u vezi ambalaže</p> <p>- ujedno “mjera uključuje identifikaciju obveznika plaćanja naknade” - ovo je redovni posao Fonda, zašto se to piše kao mjera u državnom planu?</p> <p>2.6.2. mjera uključuje “sanaciju ilegalnih odlagališta” - ovo je posao JLS, za to su nadležne JLS - “Plan upravljanja morskim otpadom” - što je to?</p> <p>2.6.4. - mjera uključuje “komunikaciju i suradnju” (prevedeno malo telefoniranja i dopisivanja i zajednički izlet) – ne bi li trebalo prirediti međudržavni ugovor?</p> <p>2.7.4. naziv mjere nema veze sa opisom mjere (piše interventna sanacija, a opis je izrada još jednog protokola)</p> <p>3.1. - dakle cilj je unaprjeđenje sustava, a to ćemo postići analizom podataka koji su dostupni putem HAOP-a. Postavlja se pitanje što se inače radi?</p> <p>4.1. - Plan zatvaranja odlagališta – prema Zakonu o otpadu i ondašnjem pravilniku doneseni su planovi zatvaranja odlagališta, temeljem njih je Fond potrošio velika sredstva za sanaciju, a sada bi se mogli s ovim vratiti na početak. Također, odlagalište je privatna vlasništvo (JLS), pa se postavlja pitanje zašto se dira u privatno vlasništvo (treba provesti ZOGO i donijeti podzakonske akte Uredbu o odlagalištima i Odluku o neusklađenim odlagalištima, a ne izmišljati planove).</p> <p>4.3. - koje su to “novo utvrđene crne točke”? C.T. su određene Strategijom – to su stare lokacije, a tko mora što</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Analiza će upravo dati preporuke za unaprjeđenje sustava.</p> <p>Poboljšanje sustava se i odnosi na lakšu i točniju identifikaciju sustava.</p> <p>Ovaj dio mjere smatra se važnim za unaprjeđenje sustava</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>poduzeti oko novih lokacija jasno je propisano ZOGO-m.</p> <p>4.4. - ZOGO jasno propisuje da je ovo stvar JLS (i nadzor i uklanjanje i naplata uklanjanja otpada od vlasnika) – opet se predviđaju sredstva za nešto za što su nadležne JLS.</p> <p>5.1. - ovo se trenutno provodi u ministarstvu, pa nije baš jasno zašto je potrebno planirati i uopće što je to i čemu služi takav Program, Ovo je također stvar JLS (prema ZOGO), a na ministru je da odluči što je glavna tema za određenu godinu (da li je to učinjeno?).</p> <p>5.2. - dakle PGORH planira donošenje drugog dokumenta (mislim da delegiranje akata ide samo Zakonom) kojim će se odrediti što će se raditi (dakle danas ne znamo što će to biti) ali smo sposobni predvidjeti sredstva za to?</p> <p>6.2. kakav je to informatički sustav FZEOU za projekte koji košta 6 mil kn, ako je za kompletan ostatak info sustava HAOP-a predviđeno 10 mil kn. (da li im je potrebno nabaviti novu opremu?).</p> <p>8.1. Zašto se odustaje od decentralizacije izdavanja dozvola, kao i objedinjavanja izdavanja potvrda u HAOP-u?</p> <p>Zadaća ministarstva nadilazi puko ispisivanje potvrda.</p> <p>Str. 68 – Kakva je to vizija i čemu služi?</p> <p>Str. 69 – Kod sprečavanja nastanka otpada od hrane treba vratiti ključnu rečenicu koja glasi: „Izmjenom Zakona o održivom gospodarenju otpadom potrebno je odrediti ministarstvo nadležno za poljoprivredu kao nadležno tijelo te koordinacijsku i središnju točku za sprječavanje nastanka i</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje.</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Mjere plana se određuju prema važnosti za cjelokupni sustav i stanje okoliša.</p> <p>Mjera ne isključuje decentralizaciju izdavanja dozvola</p> <p>Nije uobičajeno da se u Planu taksativno navode sve potrebne izmjene zakonodavstva.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor																																								
		<p>smanjenja otpada od hrane u Republici Hrvatskoj, te propisati izradu planskog dokumenta za smanjenje otpada od hrane.“</p> <p>Str 70. - “predviđen je niz mjera i provedbenih mehanizama za smanjenje količine ukupno nastalog EE otpada” – gdje je taj niz mjera, u ovom dokumentu nije.</p> <p>Također je potpuno nestala i mjera u vezi ukidanja statusa otpada (jedino mjesto gdje se u sustavu gospodarenja otpadom dobiva novi proizvod)!</p> <p>Pregled glavnih razlika financija (u milijunima kuna)</p> <table border="1" data-bbox="607 655 1256 1375"> <thead> <tr> <th data-bbox="607 655 958 751">MJERA</th> <th data-bbox="958 655 1025 751">STARI</th> <th data-bbox="1025 655 1137 751">NOVI</th> <th data-bbox="1137 655 1256 751">Razlika (cca)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="607 751 958 823">Centri za ponovnu upotrebu</td> <td data-bbox="958 751 1025 823">100</td> <td data-bbox="1025 751 1137 823">5,5</td> <td data-bbox="1137 751 1256 823">-95</td> </tr> <tr> <td data-bbox="607 823 958 895">Kućno kompostiranje</td> <td data-bbox="958 823 1025 895">100</td> <td data-bbox="1025 823 1137 895">80</td> <td data-bbox="1137 823 1256 895">-20</td> </tr> <tr> <td data-bbox="607 895 958 983">Vozila i oprema za odvojeno sakupljanje</td> <td data-bbox="958 895 1025 983">400</td> <td data-bbox="1025 895 1137 983">110 (80+30)</td> <td data-bbox="1137 895 1256 983">-200</td> </tr> <tr> <td data-bbox="607 983 958 1054">Morski otpad</td> <td data-bbox="958 983 1025 1054">10</td> <td data-bbox="1025 983 1137 1054">2,5</td> <td data-bbox="1137 983 1256 1054">-7,5</td> </tr> <tr> <td data-bbox="607 1054 958 1126">Sortirnice</td> <td data-bbox="958 1054 1025 1126">300</td> <td data-bbox="1025 1054 1137 1126">350</td> <td data-bbox="1137 1054 1256 1126">+50</td> </tr> <tr> <td data-bbox="607 1126 958 1198">Recikliranje</td> <td data-bbox="958 1126 1025 1198">500</td> <td data-bbox="1025 1126 1137 1198">120</td> <td data-bbox="1137 1126 1256 1198">-380</td> </tr> <tr> <td data-bbox="607 1198 958 1270">Recikliranje biootpada</td> <td data-bbox="958 1198 1025 1270">400</td> <td data-bbox="1025 1198 1137 1270">100</td> <td data-bbox="1137 1198 1256 1270">-300</td> </tr> <tr> <td data-bbox="607 1270 958 1342">CGO</td> <td data-bbox="958 1270 1025 1342">1100</td> <td data-bbox="1025 1270 1137 1342">2500</td> <td data-bbox="1137 1270 1256 1342">+1400</td> </tr> <tr> <td data-bbox="607 1342 958 1375">Reciklaža građevnog otpada</td> <td data-bbox="958 1342 1025 1375">200</td> <td data-bbox="1025 1342 1137 1375">8</td> <td data-bbox="1137 1342 1256 1375">-190</td> </tr> </tbody> </table>	MJERA	STARI	NOVI	Razlika (cca)	Centri za ponovnu upotrebu	100	5,5	-95	Kućno kompostiranje	100	80	-20	Vozila i oprema za odvojeno sakupljanje	400	110 (80+30)	-200	Morski otpad	10	2,5	-7,5	Sortirnice	300	350	+50	Recikliranje	500	120	-380	Recikliranje biootpada	400	100	-300	CGO	1100	2500	+1400	Reciklaža građevnog otpada	200	8	-190	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Djelomično prihvaćeno.</p>	<p>Isto će se razmotriti kroz izmjene ZOGO-a. Obuhvaćeno je mjerom unaprjeđenje adimnistrativnih postupaka.</p> <p>Mjera unaprjeđenje svih sustava gospodarenja posebnim kategorijama otpada.</p>
MJERA	STARI	NOVI	Razlika (cca)																																									
Centri za ponovnu upotrebu	100	5,5	-95																																									
Kućno kompostiranje	100	80	-20																																									
Vozila i oprema za odvojeno sakupljanje	400	110 (80+30)	-200																																									
Morski otpad	10	2,5	-7,5																																									
Sortirnice	300	350	+50																																									
Recikliranje	500	120	-380																																									
Recikliranje biootpada	400	100	-300																																									
CGO	1100	2500	+1400																																									
Reciklaža građevnog otpada	200	8	-190																																									



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor								
		<table border="1" data-bbox="607 268 1256 363"> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td><b>Crne točke</b></td> <td><b>400</b></td> <td><b>480</b></td> <td><b>+80</b></td> </tr> </table> <p>Sumarno iz financija (a to je najznačajniji indikator što se planom želi odnosno ne želi) se može zaključiti sljedeće:</p> <p>Ministarstvo više neće više u značajnoj mjeri:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- odvojeno sakupljanje otpada</li> <li>- reciklažu (plastika, metal, staklo, papir, biootpad, građevni)</li> </ul> <p>Ministarstvo sada hoće nastavak gradnje CGO-a (50% ukupnih sredstva), kao i studije i analize (cca 1-2 mil kn po komadu) pa se može zapitati o čemu se zapravo radi.</p> <p>Ujedno treba naglasiti kako se jasno vidi da su sredstva koja su bila namijenjena potporama gospodarstvu i to za različite reciklaže preusmjerena na nekoliko tvrtki u vlasništvu županija (CGO) kao i dobavljače i izvođače radova za CGO i na to ćemo potrošiti 50 % ukupnog budžeta u gospodarenju otpadom.</p> <p>Također potpuno je zaobiđeno pitanje potpora (CGO su tvrtke koje posluju na tržištu i prema tržišnim uvjetima, ali i za sve drugo). Također nije jasno ni tko će što napraviti (više nositelja gotovo svake aktivnosti) niti koliki su udjeli financiranja, a za JLS nije uopće jasno imaju li neke obveze ili su ovo samo projekti koje rade na dobrovoljnoj bazi?</p> <p>Prema kojem kriteriju su odabrani upravo Zagreb i Split za financiranje interventnih mjera smanjenja odlaganja – da li temeljem neke cost-benefit analize?</p> <p>Odnos prema morskom otpadu koji postaje sve veći</p>					<b>Crne točke</b>	<b>400</b>	<b>480</b>	<b>+80</b>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Primljeno na znanje.</p>	
<b>Crne točke</b>	<b>400</b>	<b>480</b>	<b>+80</b>									

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>nacionalni i međunarodni problem se vidi po smanjuju predviđenih sredstava.</p> <p>Sumarno, ono što je u prethodnom nacrtu bilo nedovoljno razrađeno sad nije uopće dotaknuto, a ono što je bilo dobro postalo je loše.</p> <p>U prethodnom Nacrtu moglo se jasnije i preciznije odrediti obveze JLS. U novom nacrtu izbačene su sve mjere koje se tiču prilagodbe propisa, a time i rješenja nekih problema koji se time mogu riješiti (ne može se naravno sve riješiti samo izmjenom propisa, ali neke stvari se mogu "pomaknuti").</p> <p>Prethodno planirani iznos je povećan sa 4.533 mld kn, na 5.044 mld kn, dakle povećanje od cca. 500 mil kn, bez očitovanja Ministarstva financija.</p> <p>Prihvaćanjem novog Plana dovodi se u pitanje sva financiranja, posebice se to odnosi na ambalažni otpad i komunalni otpad, odnosno sve to bi trebalo biti usklađeno s člankom 28. stavkom 5. Okvirne direktive (<i>Waste management plans shall conform to the waste planning requirements laid down in Article 14 of Directive 94/62/EC and the strategy for the implementation of the reduction of biodegradable waste going to landfills, referred to in Article 5 of Directive 1999/31/EC.</i>), što je nemoguće bez donošenja uredbe o komunalnom otpadu, te izmjene pravilnika (/uredbe) o ambalaži, što je u sadašnjem nacrtu plana izbačeno, odnosno nije obuhvaćeno u mjeri kako propisuje</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Primljeno na znanje.</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Problem dva najveća grada s najveći udjelom otpada u cjelokupnom sustavu predstavljaju prioritet u dostizanju ciljeva.</p> <p>Navedeni iznosi su podložni promjeni sukladno studijama izvedivosti pojedinih projekata ili drugim dokumentima potrebnim za realizaciju pojedine mjere.</p> <p>Kao i svaki propis koji donosi Vlada RH ili Sabor RH i za ovaj prijedlog je ishodovano pozitivno mišljenje Ministarstva financija. Navedeni iznosi su podložni promjeni sukladno studijama izvedivosti pojedinih projekata ili drugim dokumentima potrebnim za realizaciju pojedine mjere.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>direktiva.</p> <p>Ponavljam da je apsolutno nejasno što se u stvari ovim novim nacrtom želi postići (ponavljanje provedene procedure) kada je dokument dostavljen na Vladi (koja istog nije "odbila"). Mislim da ne postoji odluka Vlade da se krene u izradu novog PGORH.</p> <p>Zaključno bez odvojenog sakupljanja i recikliranja kružno gospodarstvo je u potpunosti onemogućeno, a novi tekst sve ponovno prebacuje na CGO-e i način gospodarenja otpadom kakav je bio planiran 2007. godine. U Rijeci, 27.11.2016. Doc. dr. sc. Lidija Runko Luttenberger, dipl.ing. Viši znanstveni suradnik Filozofski fakultet Sveučilišta u Rijeci Odsjek za politehniku</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje.</p>	<p>Jedno ne isključuje drugo niti su u navedenom smislu povezani.</p> <p>Plan jasno definira koje je ciljeve i u kojem roku potrebno postići.</p>
ZAGREBAČKA ŽUPANIJA	Plan	<p>Poštovani,</p> <p>u skladu sa obavijesti o ponovnoj javnoj raspravi i javnom uvidu u Stratešku studiju utjecaja na okoliš (u daljnjem tekstu: Strateška studija) i Nacrtu prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022. (u daljnjem tekstu: Nacrt prijedloga Plana), Klasa: 351-01/15-01/1159, Urbroj: 517-01-16-321 od 24. listopada 2016. u nastavku dostavljamo sljedeće prijedloge, mišljenja i primjedbe.</p> <p>Uspoređujući ovu verziju Nacrta prijedloga Plana, sa prethodnom verzijom Nacrta prijedloga Plana (javna rasprava lipanj 2016. godine) na koju smo dostavili prijedloge, mišljenja i primjedbe, Klasa: 351-02/16-07/09, Urbroj: 238/1-03-16-3, 29. lipanj 2016., može se konstatirati da je aktualni Nacrt prijedloga Plana, posebno u dijelu koji se odnosi na Centre za gospodarenje otpadom znatno općenitiji i nedorečeniji. U grafičkom prikazu (slika 16, stranica 25/90) ali i u</p>	<p>Primljeno na znanje.</p>	



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>azbest. Postojeće lokacije odlagališta komunalnog otpada: Beljavine (Grad Vrbovec), Novi Dvori (Grad Zaprešić) i Mraclinska Dubrava (Grad Velika Gorica), određene su i kao lokacije za smještaj kazeta za zbrinjavanje građevnog otpada koji sadrži azbest. Lokacije su određene na temelju rezultata višekriterijskih analiza provedenih u Studiji zbrinjavanja građevnog otpada koji sadrži azbest (Oikon, 2013.), prema kojima su razmatrane sve postojeće lokacije komunalnog otpada u Županiji, procijenjene količine predmetnog otpada te predložene najpovoljnije lokacije. Time je realizirana mjera 2.2.1. iz ovog Nacrta prijedloga Plana te ispunjena zakonska obveza određivanja lokacija u županijskom prostornom planu. Nastavno, u tablici 15. Mjere za ostvarenje cilja 1.4 Odložiti manje od 25% komunalnog otpada, pod brojem 1.4.5, navodi se da je prilikom planiranja kapaciteta ovih građevina potrebno izraditi studiju izvedivosti koja će se bazirati na ciljevima propisanim HR i EU zakonodavstvom kao i ovim Planom. U studiji trebaju biti prikazane sve mjere koje je potrebno provesti na području obuhvata projekta da bi se dosegli ciljevi i opravdao kapacitet.</p> <p>Dakle opet se spominje obuhvat, koji nije određen i koji izaziva cijeli niz nedoumica.</p> <p>Svi županijski prostorni planovi temelje se na centrima za gospodarenje otpadom. Kapaciteti i obuhvat centara određeni su na temelju stručnih studija koje su izrađene temeljem višekriterijskih analiza.</p> <p>U tablici 31. Financijska sredstva za provedbu mjera plana na stranici 78/90 u točki M 1.4.5 predviđeno je 2.500.000.000,00 kuna za izgradnju građevina za obradu ostatnog otpada (MKO i otpada preostalog nakon materijalne oporabe odvojeno sakupljenog komunalnog otpada), iz čega se ne može iščitati u kojim omjerima će u financiranju izgradnje centara sudjelovati FZOEU odnosno JLS/JRS.</p> <p>U Nacrtu prijedlog Plana nisu detaljno određeni tijekovi</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Isto je potrebno definirati kroz studije izvedivosti.</p>



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>se uspješno koristi u cijeloj Europi.</p> <p>Temeljem prethodno navedenog, svjesni načela ekonomičnost i isplativosti (izvedivosti) gradnje centara za gospodarenje otpadom smatramo da bi Ministarstvo zaštite okoliša i energetike kao predlagač Plana gospodarenja otpadom u Republici Hrvatskoj za razdoblje 2016. — 2022. godinu, trebalo puno preciznije i vidljivije definirati problematiku centara za gospodarenje otpadom.</p> <p>Pri tome valja imati u vidu složenost i osjetljivost problematike gospodarenja otpadom, jer Nacrt prijedloga Plana ovakav kakav jest ne određuje gotovo ništa, nego se poziva na buduće studije izvedivosti rezultati kojih su nepoznati, a koji će pak producirati potrebu ne samo za izmjenama i dopunama Planova gospodarenja otpadom, nego i potrebu za izmjenama prostornih planova jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, te gotovo sigurno rezultirati kašnjenjem u realizaciji izgradnje centara gospodarenja otpadom i uvođenjem cjelovitog sustava gospodarenja otpadom.</p> <p>S poštovanjem,  ŽUPAN  mr. sc. Stjepan Kožić, dipl. ing.</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p>	
Piškornica d.o.o.	Plan i Strateška	<p>Poštovana,</p> <p>Temeljem održanog javnog izlaganja i otvorene Javne rasprave na temu nacrtu Plana gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2016. — 2022. godine, dostavljamo Vam nage mišljenje glede predmetnog Nacrta, a u svemu kako slijedi.</p> <p>Republika Hrvatska se Ugovorom o pristupanju EU obvezala do 2018. zatvoriti sva postojeća odlagališta otpada.</p> <p>Nakon što se nastali otpad sortira i korisne sirovine zasebno prikupe, opet de ostati problem MIJEŠANOG KOMUNALNOG OTPADA. Njega treba tretirati, pripremiti za uporabu te ostatak zbrinuti na odgovarajući način. Kako bi se to osiguralo, potrebno je sagraditi centre za gospodarenje otpadom (CGO) s odgovarajućim postrojenjem za obradu otpada. Osnovni</p>	<p>Primljeno na znanje</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>zadatak CGO-a je prihvatiti preostali miješani otpad, iz njega izdvojiti korisne sirovine za recikliranje i/ili energetska iskorištavanje te obraditi otpad na način da se minimizira otpad za trajno odlaganje.</p> <p>U Nacrtu Plana gospodarenja otpadom 2016.-2022. ističu se sortirnice i kompostane kao ključni segmenti politike gospodarenja otpadom, dok se koncept CGO-a kao ključan za potpuno zbrinjavanje otpada nastalog u RH, zanemaruje.</p> <p>Nejasnoće Nacrta Plana gospodarenja otpadom 2016.-2022.</p> <p>1) Iako su neophodan dio ukupne politike zbrinjavanja otpadom, centri za gospodarenje otpadom nisu navedeni u terminskom planu provedbe Plana gospodarenja otpadom RF1<sup>1</sup>.</p> <p><sup>1</sup> Nacrt prijedloga Plana gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2016-2022, str. 83</p> <p>2) Unatoč razrađenoj dokumentaciji i predodređenosti za tehnologiju mehaničko-biološke obrade otpada, Županijski centar za gospodarenje otpadom Lećevica naveden je kao jedan od projekata kojemu tehnologija obrade otpada još nije određena<sup>2</sup>.</p> <p><sup>2</sup> Strateška studija o utjecaju Plana gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2016-2022 na okoliš, str. 58</p> <p>3) Iz Nacrta PGO nije potpuno jasno na koji će se način zbrinjavati mulj; navodi se samo „izgradnja građevina i uređaja za obradu mulja“.</p> <p>4) Na str. 48 sugerira se kako samo privatni subjekti mogu obavljati energetska oporaba otpada. Diskvalificira li to jedinice lokalne i regionalne samouprave kao osnivače CGO-a da unutar centara naprave i energanu te raspoloživi otpad iskoriste na dobrobit stanovništva i s ciljem smanjenja cijene zbrinjavanja otpada?</p> <p>5) Prema Operativnom programu Konkurentnost i Kohezija iz 2014. RH je namijenila oko 250 milijuna eura za zagrebačku</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Na stranici 58. u Strateškoj studiji analizirana je europska praksa u gospodarenju otpadnim muljem. Za CGO Lećevica, a sukladno Planu gospodarenja otpadom, u Strateškoj studiji koja je bila na javnoj raspravi u poglavlju „1.2.1.9.3. Centri za gospodarenje otpadom (CGO)“ dat je prikaz položaja centara za gospodarenje otpadom prema statusu realizacije. Za CGO Lećevica navedeno je da je u tijeku priprema dokumentacije za prijavu projekta za EU sufinanciranja</p> <p>Plan predviđa u mjerama izradu detaljne analize i planiranje za nove pogone i postrojenja sa potrebnim kapacitetima za naredno plansko razdoblje 2023-2029 gdje će biti obuhvaćeni svi subjekti. Operativni program sadrži inidkativnu listu projekata koja je podložna izmjenama sukladno daljnjoj pripremi projekata.</p>



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>energanu na otpad. Kako se to planira opravdati, ili prenamijeniti u kompostere koji bi se uveli na zagrebačko područje?</p> <p>6) Osim što su u poglavlju FINANCIRANJE MJERA PLANA preciznije definirani/određeni iznosi za pojedine od mjera, sve ostalo je dosta nejasno i nedefinirano. Samim nabrojanjem mogućih izvora financiranja/sufinanciranja mjera/projekata ostaje velika neizvjesnost i nesigurnost za one koji mjere/projekte provode. Tako je npr. potpuna nepoznanica iz kojih će se izvora i u kojem omjeru sufinancirati „izgradnja građevina za obradu ostatnog otpada – centri za gospodarenje otpadom“ što je potpuno neprihvatljivo obzirom na činjenicu da se radi o objektima za koje je u planskom razdoblju potrebno osigurati 2.500.000.000,00 kuna. Posebno je važno preciznije i određenije definirati opisane odnose obzirom na obveze utvrđene u poglavlju ORGANIZACIJSKI ASPEKTI GOSPODARENJA OTPADOM, jer je u tom poglavlju utvrđena obveza JL(R)S da zajedno sa JLS osiguraju kapacitete za obradu miješanog komunalnog otpada i otpada koji preostaje nakon obrade miješanog komunalnog otpada.</p> <p>Stoga je ovo poglavlje sadržajno neprihvatljivo tim prije što u istom odredbe Zakona nisu poštivane odnosno nisu uvažene. U Planovima ovoga tipa obaveza je donositelja jasno i precizno definirati tko i u kojem iznosu za svaku od mjera i aktivnosti koje ta mjera sadrži osigurava financijska sredstva. Jedino na takav način moguće je osigurati potpuno i cjelovito provođenje pojedinih mjera i aktivnosti u njima.</p> <p>7) Iz Nacrta PGO nije jasna cijena sustava primarnog izdvajanja otpada po komponentama i to za staklo, papir, pojedine vrste plastike, metale, tekstil, glomazni otpad i biorazgradivi otpad.</p> <p>8) Iz Nacrta PGO nije jasan iznos investicije za gradnju objekata za obradu otpada (sortirnice, kompostane, centri za oporabu svih vrsta izdvojenog otpada).</p> <p>9) Iz Nacrta PGO nije jasno koliko otpada de godišnje biti</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Isto se određuje kroz studiju izvedivosti</p> <p>Dana investicija je procjena na osnovu okvirno potrebnih kapaciteta, točne iznose je moguće jedino definirati kroz studije izvedivosti.</p> <p>U primjedbi je nejasno u kojem točno dijelu Plan nije u skladu sa odredbama Zakona.</p> <p>Isto će definirati kroz studije izvedivosti pojedinih projekata Plan daje ukupno potreban kapacitet.</p> <p>Isto će definirati kroz studije izvedivosti pojedinih projekata Plan daje ukupno potreban kapacitet.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>obrađeno u navedenim objektima (sortirnice, kompostane, centri za ponovnu uporabu) po vrstama.</p> <p>10) Iz Nacrta PGO nije jasna projekcija sklanjanja otpada kroz centre za ponovnu uporabu (na razini EU je to stopa od tek 2,5%).</p> <p>11) U Strateškoj studiji o utjecaju Prijedloga Plana gospodarenja otpadom RH 2016. – 20122. na okoliš vrlo je malo podataka o sadašnjem prijedlogu budućih CGO-a. Čak što više i dalje se koristi termin „prethodno planirani“ što CGO-i ovim Prijedlogom Plana više nisu. Zbog dugog donošenja Plana (ovo je treća verzija Strateške studije) baš u ovom segmentu dosta je netočnih podataka kao npr. broj stanovnika županija, nisu ažurirani propisi odnosno službena glasila u kojima su objavljeni prostorni planovi i sl.). Stoga je konačni tekst Strateške studije potrebno ponovno detaljno pregledati i u istu unijeti ispravne i točne podatke. Iako je opis postojećeg stanja sa njegovom ocjenom, dan na više od 30 stranica ( 33 % teksta Prijedloga), vrlo opširan i detaljan, u istom je navedeno nekoliko konstatacija i procjena koje ne odgovaraju stvarnom stanju te je na iste nužno ukazati odnosno staviti slijedeće primjedbe:</p> <p>1. U prvom redu je netočna i paušalna konstatacija da „ postojeći koncept sustava CGO-a nije zadovoljavajući i dovoljan za postizanje ciljeva recikliranja komunalnog otpada“. Ovo tim prije što nigdje u tekstu Prijedloga ovakva konstatacija činjenično nije argumentirana, a iz iskustva samo 2 izgrađena od 13 planiranih centara, sigurno je iskustveno nedovoljno da bi se dala tako negativna konstatacija. Ocjena postojećeg stanja je puno realnija i prihvatljivija pa i kod samog opisa postojećeg stanja treba koristiti takve formulacije.</p> <p>2. Prikaz 13 planiranih centara samo „točkastom oznakom“ dostatan je za prepoznavanje njihova položaja i broja. Ono što Plan sigurno mora sadržavati je jasno određenje o prostornom</p>	<p>Prihaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>nećemo imati kamo s otpadom.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Samo sortirnice i kompostane stajat de oko 280 milijuna eura, a tu još nije uračunat trošak za zbrinjavanje preostalog otpada koji nije moguće reciklirati.</li> </ul> <p>Nacrt Plana gospodarenja otpadom temelji se na kućnom kompostiranju koje je neprovedivo. Prosječno tročlano kućanstvo proizvede 1155 kg/god - ako se držimo planirane stope od 40% biootpada prikupljenog iz ukupne količine otpada, proizlazi da de kućanstvo kompostiranjem proizvesti oko 460 kg biootpada. Kompostiranje traje 9-12 mjeseci, a nasipna gustoća komposta je 400 kg/m<sup>3</sup>, što znači da svaka stambena jedinica treba imati posudu od 1m<sup>3</sup> za kompostiranje. Što bi građani trebali činiti s tim kompostom? Prije uporabe, potrebno ga je ispitati na teške metale, a cijena jednog testiranja je oko 5.000 kuna.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Za novi sustav potrebno je napraviti ekonomsku analizu koja bi trajala najmanje 6 mjeseci, a za Nacrt plana nije napravljena nikakva analiza. Prednosti sustava centara za gospodarenje otpadom (CGO)</li> <li>- Cjeloviti sustav gospodarenja otpadom nemoguće je ostvariti bez centara za gospodarenje otpadom, koji uključuju recikliranje i nadopunjuju se s tom metodom zbrinjavanja otpada.</li> <li>- Do 2020. godine imamo obvezu prvo izdvojiti 50% stakla, papira, metala i plastike, no postavlja se pitanje što de biti s preostalim, miješanim komunalnim otpadom (preostalih 50%), ako se smanji kapacitet centara za gospodarenje otpadom, ili se od CGO-a i odustane?</li> <li>- Centri za gospodarenje otpadom taj otpad suše, a potom i mehanički obrađuju. Mehanička obrada obuhvaća i ponovno izdvajanje metala, stakla, plastike i po mogućnosti papira, dakle selekciju svih potencijalo</li> </ul>	<p>Primljeno na znanje.</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>korisnih sirovina.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tehnologija centara za gospodarenje otpadom je u skladu s postojećim smjericama EU po pitanju zbrinjavanja otpada te se uspješno koristi u cijeloj Europi.</li> <li>- Nakon što su uložile velika sredstva u izradu dokumentacije za uspostavu CGO-a, jedinice lokalne i regionalne samouprave dolaze u situaciju gdje to ulaganje postaje upitno pa i uzaludno; smanjenje kapaciteta CGO-a zahtjeva izradu kompletne dokumentacije ispočetka, uz nove i velike troškove proračunskih sredstava.</li> <li>- Takve ishitrene promjene uzrokovat će gomilanje otpada na kućnom pragu građana koji taj svoj otpad neće imati kamo zbrinuti.</li> </ul> <p>Zaključak</p> <p>Sustav gospodarenja otpadom nije cjelovit bez centara za gospodarenje otpadom, koji će upotpuniti "prazninu" nastalu uvođenjem isključivo sustava sortirnica i odvojenog prikupljanja otpada.</p> <p>Zbog vremenskog ograničenja ne smije se čekati s uspostavom centara za gospodarenje otpadom, jer ćemo, osim plaćanja kazni, doći u situaciju da ćemo otpad morati izvoziti u okolne zemlje po znatno višim cijenama.</p> <p>Kapacitet centara za gospodarenje otpadom određen je stručnim studijama te uključuje budući gospodarski razvoj i porast broja stanovnika, odnosno porast proizvodnje/nastanka svih vrsti otpada. I u nacrtu Plana stoji kako količina komunalnog otpada raste paralelno sa sanacijom divljih odlagališta. U RH je takvih više od sto regularnih te nekoliko tisuća divljih odlagališta, što znači da je riječ o stotinama tisuća kilograma otpada. Sav taj otpad također će se morati nekamo odložiti.</p> <p>Uredno uspostavljeni centri za gospodarenje otpadom,</p>	<p>Primljeno na znanje</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>strateški raspoređeni po čitavoj Hrvatskoj, okosnica su cjelovite strategije gospodarenja otpadom. Takvi centri, koji će provoditi i kontinuirane edukativne kampanje, prokázat će državnu upravu kao odgovornu i relevantnu u gospodarenju otpadom te će uz popratni legislativni sustav motivirati građane i pravne osobe da otpad odlažu na pravilan način, uz što manji utjecaj na okoliš.</p> <p>S poštovanjem,  Direktor  Mladen Jozinović</p>		
GRAD KUTINA	Plan	<p>Poštovani,</p> <p>U okviru javne rasprave o Nacrtu Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2016. – 2022. ( verzija od 02.11.2016.), Grad Kutina predlaže da se u poglavlju 7. , koji se odnosi na mjere za unaprjeđenje sustava gospodarenja komunalnim otpadom doda u Tablicu 12. kao izvor financiranja i FZOEU, u Tablicu 13. pod mjerom 1.2.1. i 1.2.4. predložimo da se produlji rok za provedbu mjera na 2020. godinu, dok u Tablici 15. pod mjerom 1.4.2. pod nosioce mjera predložimo navesti (izmijeniti) - da je davatelj usluge u obvezi izraditi analizu sastava KO i MKO.</p> <p>Također, predložimo da su u poglavlju 9.4. koji se odnosi na mjere sprječavanja nastanka otpada, u mjeri pod rednim brojem 8. doda rečenica koja glasi : „Omogućiti JLS poticanje kućnog kompostiranja kroz snižavanje cijene odvoza i zbrinjavanja otpada za ona domaćinstva koja kompostiraju vlastiti biootpad. ”</p> <p>S poštovanjem,  Melita Šivak Maznik, mag.ing.univ.spec.oecoing.  Viši stručni suradnik za zaštitu okoliša  Grad Kutina</p>	<p>Djelomično prihvaćeno</p> <p>Djelomično prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Uvođenje naplate prikupljanja i obrade miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada po količini je zakonska obveza još od stupanja na snagu ZOGO NN (94/13)</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		Trg kralja Tomislava 12 44320 Kutina		
Udruga KEKS (KRIZNI EKO KAŠTELANSKI STOŽER)	Plan i Strateška	<p>Prijedlozi, mišljenja i primjedbe na Stratešku studiju utjecaja na okoliš (u daljnjem tekstu: Strateška studija) i Nacrt prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022. (u daljnjem tekstu: Nacrt prijedloga Plana):</p> <p>Prijedlozi, mišljenja i primjedbe na Nacrt prijedloga Plana:</p> <p>1. Na više mjesta upotrebljava se pogrešan naziv "gorivo iz otpada". Iako se čak i navodi žuti popis otpada te se navodi "gorivi otpad". U žutom popisu otpada se citira Europski katalog otpada te se ispravno navodi "19 12 11, 19 12 10 zapaljivi otpad". Katalog otpada Republike Hrvatske navodi "19 12 10 gorivi otpad."</p> <p>Potpuno je jasno da se radi o OTPADU a ne GORIVU. Uporaba goriva se plaća a a uporabom tj. spaljivanjem/suspaljivanjem otpada se zarađuje. Nazivom "gorivo iz otpada" namjerava se obmanuti javnost. Razlog tome je što je često puta zarada ostvarena spaljivanjem/suspaljivanjem otpada mnogo veća nego zarada ostvarena temeljnom djelatnošću. U tom slučaju proizvodni objekti gube svoj temeljni status i postaju objekti za gospodarenje otpadom koji kao takvi često puta ne mogu egzistirati na mjestu na kojem se nalaze a osim toga jedna spalionica ima mnogo rigoroznije uvjete po pitanju zaštite okoliša (filteri, ...) nego jedna suspalionica. Suspalionice za razliku od spalionica često imaju samo vrećaste filtere ili ih uopće nemaju, te se ostvaruje ogromna emisija onečišćujućih tvari u zrak. Centri bi trebali proizvest gorivi otpad a potom platiti energani da ga spali u svojim postrojenjima!?</p> <p>Stoga sve nazive "gorivo iz otpada" treba zamijeniti s nazivom</p>	Prihvaćeno	





Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Na stranici 31/90 navodi se: "Postojeći kapaciteti za sakupljanje i uporabu otpadnih mazivih ulja u RH smatraju se dostatnim". Rečenicu treba zamijeniti s: "Postojeći kapaciteti za sakupljanje i uporabu otpadnih mazivih ulja u RH smatraju se neadekvatnim zbog pogrešne tehnologije uporabe." Naime uporaba se odvija uglavnom u spalionicama/suspalionicama s neadekvatnom filtracijom otpadnih plinova, kao što je navedeno i u prethodnoj točki ovih primjedbi.</p> <p>5. Na stranici 18/90 navode se podaci iz razdoblja 2001. -2005. godine, 2007. godine. Ti podaci nisu relevantni. Zastarjeli su i nepotrebni za pisanje Plana koji obuhvaća razdoblje do 2022. godine. Te podatke treba izbaciti. Na više stranica također se navode zastarjeli podaci.</p> <p>6. Na stranici 25/90 (Ocjena postojećeg stanja) treba nadodati. Studije utjecaja na okoliš na temelju kojih se planiraju izgraditi ili su već izgrađeni CGO treba revidirati, budući je prošlo deset godina od izrade istih. Znanost i tehnologija su napredovali te je upitan položaj planiranih CGO kao i planirane tehnologije.</p> <p>7. U Poglavlju 3. (stranice 38 – 44/90) bezrazložno se izostavlja gospodarenje opasnim otpadom. Stoga je potrebno ubaciti podpoglavlje u kojem će se naznačiti: "Analiza postojećeg stanja ukazuje na potrebe unaprjeđenja sustava gospodarenja opasnim otpadom te nedostatak pouzdanih i cjelovitih podataka o sigurnosti tehnologija za obradu ove vrste otpada. Obzirom na navedeno potrebno je provesti studije utjecaja na okoliš za svaku pojedinu vrstu opasnog otpada.</p> <p>8.</p>	<p>Djelomično prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Djelomično prihvaćeno.</p> <p>Djelomično prihvaćeno.</p>	<p>Tekst poglavlja je izmjenjen</p> <p>Svi korišteni podatci u Planu su zadnje dostupni službeni podatci.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Na stranici 46/90 navode se ispravni načini odabira lokacija objekata sustava gospodarenja otpadom. Kako su planirane lokacije odabrane prije više od deseta godina a u međuvremenu je napredovala znanost i tehnologija a i velik broj čimbenika se promijenio, treba preispitati planirane lokacije objekata sustava gospodarenja otpadom.</p> <p>9. Javno izlaganje novog nacrtu prijedloga plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2016. do 2022. godine održano je u samo Zagrebu. Iako se na ovaj način zadovoljava zakonska forma smatramo da su se javna izlaganja trebala održavati u svim središtima županija (Split, Šibenik, Dubrovnik ...). Naime, ovim načinom izvedbe javne rasprave su u neravnopravni položaj stavljeni stanovnici ostalih krajeva RH u odnosu na stanovnike grada Zagreba iz čega proizlazi da im nije omogućen cjeloviti pristup informacijama. Prijedlozi, mišljenja i primjedbe na Stratešku studiju:</p> <p>1. Na više mjesta upotrebljava se pogrešan naziv "gorivo iz otpada" (GIO, RDF, SRF). Iako se čak i navodi žuti popis otpada te se navodi "gorivi otpad". U žutom popisu otpada se citira Europski katalog otpada te se ispravno navodi "19 12 11, 19 12 10 zapaljivi otpad". Katalog otpada Republike Hrvatske navodi "19 12 10 gorivi otpad." Potpuno je jasno da se radi o OTPADU a ne GORIVU. Uporaba goriva se plaća a uporabom tj. spaljivanjem/suspaljivanjem otpada se zarađuje. Nazivom "gorivo iz otpada" namjerava se obmanuti javnost. Razlog tome je što je često puta zarada ostvarena spaljivanjem/suspaljivanjem otpada mnogo veća nego zarada ostvarena temeljnom djelatnošću. U tom slučaju proizvodni objekti gube svoj temeljni status i postaju objekti</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Prihvaćeno</p>	





Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Navodi se da su "glavne onečišćujuće tvari koje se emitiraju vezano za postupak odlaganja su CH4 i CO2." Pri tome se ne navode da energetska uporaba (spaljivanje) u nespalionicama također oslobađa CO2 ali i dioksine, živu, talij, kadmij, krom te ostale onečišćujuće tvari. Potrebno je naglasiti da energetska uporaba otpada dovodi do nastajanja postojećih organskih onečišćujućih tvari (POP) pa je sama po sebi u suprotnosti Stockholmskom konvencijom.</p> <p>6. Na stranici 189/354 (CGO Lečevica) navodi se neistina: "Zapadna granica je određen kao zonalna podzemna razvodnica (unutar propusnih karbonatnih stijena), kojom ovaj sliv graniči sa slivom izvora Pantan. Južnu granicu sliva određuje kontakt propusnih stijena Zagore i nepropusnih stijena priobalnog pojasa." Zapadna granica je lažno navedena budući da je dokazana hidrološka povezanost lokacija planiranog CGO Lečevica sa slivom izvora Pantan. Za vrijeme jačih oborina postoji povezanost i sa izvorima iz šireg područja Marine. Također, ne postoji ni južna granica budući je dokazana hidrološka povezanost CGO Lečevica sa izvorima u Kaštelanskom zaljevu. Ovakve činjenice moraju biti navedene u Strateškoj studiji. Ne smije se skrivati istina da bi se iz razloga koji nisu ekološki a ni ekonomski povoljni ni za stanovništvo a ni za proračun Republike Hrvatske dopustila izgradnja CGO-a na ovoj a i sličnim lokacijama.</p>	Nije prihvaćen	<p>Primjedba ne stoji jer je dio teksta na koji se odnosi izvađen iz konteksta. Naime, u tekstu doslovce stoji: „Unutar karbonatnih naslaga postoji više reduciranih antiklinala s dolomitima ili pločastim vapnencima u jezgri koje vrše funkciju relativne barijere. Relativne barijere usporuju i koncentriraju podzemne vode, te ih usmjeruju u područje tonjenja (nestanka) barijere. Dosadašnja istraživanja pokazuju da je već nedaleko od izvora Jadra i Žrnovnice sliv zajednički. Sjevernu razvodnicu (granicu) sliva uvjetuje potpuna topografska i geološka barijera sjeverno od Mučkog polja. Zapadna granica je određena kao zonalna podzemna razvodnica (unutar propusnih karbonatnih stijena), kojom ovaj sliv graniči sa slivom izvora Pantan. Južnu granicu sliva određuje kontakt propusnih stijena Zagore i nepropusnih stijena priobalnog pojasa. Izvori Jadro i Žrnovnica se nalaze u najnižim mjestima kontakta propusnih naslaga Zagore i potpune</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>7.</p> <p>Na stranici 200/354 navodi se da se lokacija planiranog CGO Lečevica nalazi u mediteransko-litoralnom vegetacijskom pojasu i submediteranskoj zoni termofilnih listopadnih šuma. Pretpostavka je da autor ne poznaje šume i šumarstvo. Pisac teksta očito nije ni izašao na teren jer tada nebi tvrdio: " Šume i šumska zemljišta u ukupnoj površini šireg područja centra za gospodarenje otpadom sudjeluju s cca. 95%." Istina je da je šuma i šumskog zemljišta jako malo u odnosu na površinu koju zauzimaju travnjaci i šikara.</p> <p>Također, centar je planiran na temelju studije utjecaja na okoliš (<a href="http://www.rcco.hr/Portals/0/docs/SUO-MBO_Lecevice.pdf">http://www.rcco.hr/Portals/0/docs/SUO-MBO_Lecevice.pdf</a>) u kojoj se pod floristički obilježjima (stranice 47 i 48 studije) navode Olea europea - maslina, Ficus carica - obična smokva, Pistacia lenticus – tršlja, Phyllirea latifolia – zelenika, Viburnum tinus – lemprika, Rose sempervirens - divlja ruža, Tamus comunis – kuka, Smilax aspera – tetivika, Spartium junceum – brnistra, Oyclemen neopolitanum, Brachypodium romarum, Clematis flamula pavit.</p> <p>Ove biljke uopće ne rastu na navedenoj lokaciji nego su</p>	Nije prihvaćen	<p>hidrogeološke barijere priobalnog pojasa. Istočna granica sliva nalazi se u terenu vrlo složenih hidrogeoloških odnosa.“ Dakle, ne piše da je zapadna granica nepropusna i da vode s područja CGO Lečevica u određenim hidrološkim uvjetima ne mogu doći u sliv izvora Pantan. Stoga treba CGO projektirati, izgraditi i voditi tako da se onemogući bilo kakvo procjeđivanje onečišćenih voda u podzemlje, što vrijedi za bilo koju lokaciju na krškom terenu.</p> <p>Vegetacijska pripadnost za lokaciju CGO Lečevica utvrđena je sukladno J. Vukelić, Đ. Rauš: „Šumarska fitocenologija i šumske zajednice u Hrvatskoj“, Sveučilište u Zagrebu, Zagreb 1998. (sveučilišni udžbenik).</p> <p>Podaci o udjelu šuma i šumskih zemljišta u ukupnoj površini šireg područja prikazani su temeljem podataka šumskogospodarskih planova te se u istima mogu provjeriti, kao i na <a href="http://www.hrsume.hr">http://www.hrsume.hr</a> (javni podatci o šumama)</p> <p>Autori komentara zanemaruju činjenicu da šikare i šibljaci šibljaci spadaju u kategoriju obraslog šumskog zemljišta te da travnjaci (čistine) ako su obuhvaćeni šumskogospodarskim planovima spadaju u kategoriju neobraslog proizvodnog šumskog zemljišta.</p> <p>Tekst na koji se referira u drugom dijelu</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>sastavni dio vazdazelene vegetacije. Navodi se i asocijacija Orno-Quercetum ilicis koja također ne postoji niti može postojati na navedenoj lokaciji jer predstavlja vazdazelenu vegetaciju. Za ovu zajednicu značajan je Quercus ilex ali on se ni ne navodi u popisu biljaka. Od ukupno zabilježenih (samo) 27 biljnih vrsta čak njih 12 uopće ne može rasti na navedenoj lokaciji zbog ekoloških prilika</p> <p>Zaključujemo da autor ovog dijela uopće nije ni posjetio lokaciju a osim toga čitav niz latinskih naziva je pogrešno napisan (Phyllirea latifolia, Rose sempervirens, Oyclemen neopolitanum, Brachypodium romarum, Carpinetum-Orientalis croaticum, Acer monspesulanum, Carpinus orjentalis, Celitis australis, Rubus fractican, Clematis flamula, Prunus anygdalis rašeljka, Rubus fractican, Colutea aroboessens, Trifolijum campestre.</p> <p>Od ukupno 27 naziva biljaka čak ih je 14 krivo napisano. Kako je lokacija CGO Lečevica prihvaćena na temelju lažnih izvještaja, treba provesti nova istraživanja koja bi trebala potvrditi ili odbaciti planiranu lokaciju.</p> <p>8.</p> <p>Na stranici 210/354 navodi se: " Glavne centre endemske flore predstavljaju planine Velebit, Biokovo i Mosor, dok je endemska fauna najzastupljenija u podzemnim staništima (špiljski beskralježnjaci), na otocima (gušteri i puževi) i u krškim rijekama jadranskog sliva (ribe)."</p> <p>I Velebit i Biokovo i Mosor i podzemna staništa s endemskom faunom i otoci sastavni su dio Dinarskog KRŠA. Sve rijeke jadranskog sliva upravo teku kršem. Krš je jako osjetljivo stanište i u Strateškoj studiji njegov opis treba dobro razraditi. Ni u kojem slučaju se ne smije prikrivati značaj krša, kao što je slučaj u ovoj Strateškoj studiji.</p> <p>9.</p> <p>Na stranici 221/354 navodi se: " Rješenjem Ministarstva</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na</p>	<p>komentara nije sastavni dio Strateške studije utjecaja Plana gospodarenja otpadom RH na okoliš.</p> <p>Preciznije analize utjecaja na okoliš, uključujući i geološke, hidrogeološke značajke područja potrebno je provesti kroz zasebne postupke ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu, odnosno postupke sukladno odgovarajućoj uredbi kojom je regulirana procjena utjecaja na okoliš.</p> <p>Navedena konstatacija neće biti izostavljena iz Strateške studije utjecaja</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>zaštite okoliša i energetike (KLASA: UP/I-612-07/14-71/164, URBROJ: 517-07-2-1-14-4 od 25. rujna 2014.) ocijenjeno je da se za PGO ne može isključiti mogućnost značajnih negativnih utjecaja na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže tijekom njegove provedbe i to vezano za odabir budućih lokacija i način tehničke izvedbe novih građevina i uređaja za gospodarenje otpadom u odnosu na obuhvat ekološke mreže."</p> <p>Ako se ne može isključiti mogućnost značajnih negativnih utjecaja, od planiranih lokacija CGO-a treba odustati. Nadamo se da gore navedeni citat neće biti izbačen iz Strateške studije.</p> <p>10. Na stranici 238/354 prikazana je slika ekološke mreže s obilježenim CGO Biljane Donje, Bikarac, Lećevica. Nažalost CGO Biljane Donje planiran je unutar ekološke mreže te je očit utjecaj na nju. Bikarac i Lećevica nisu u području ekološke mreže ali zbog hidrološke povezanosti ekološke mreže s podzemljem planiranih lokacija ne može se zanijekati onečišćenje izvorskih voda u ekološkoj mreži. Lokacije na kršu ne treba ni planirati a pogotovo ne provoditi.</p> <p>11. Na stranici 240/354 navodi se: " Aktivnostima obrade i odlaganja otpada dolazi do emisije stakleničkih plinova ugljikovog dioksida (CO<sub>2</sub>), metana (CH<sub>4</sub>) i didušikovog oksida (N<sub>2</sub>O)." Nigdje u Strateškoj studiji nije navedeno a treba navesti da energetskom uporabom se također emitiraju i ugljikov dioksid i dušikovi oksidi i sumporni oksidi i klor i dioksini i teški metali koji postaju sastavni dio zraka kojeg vjetar može odnijeti na jako udaljena područja.</p>	<p>znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćen</p>	<p>Plana gospodarenja otpadom RH na okoliš.</p> <p>U tablici 34. dat je Pregled provedenih postupaka uključujući i ekološku mrežu. Isti su provedeni sukladno propisima kojima je regulirano predmetno područje.</p> <p>Ne negira se da postoje emisije iz postrojenja za energetske oporabu, ali ukupni doprinos u smanjenju emisija je pozitivan. Što se tiče emisije dušikovih oksida i sumpornih oksida, klora, dioksina i teških metala, onu moraju biti ispod izuzetno strogih graničnih vrijednosti emisija.</p>



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>12. Na stranici 247/354 navodi se neistina: " U slučaju CGO Bikarac, Biljane Donje i Lečevica radi se o neobraslom šumskom zemljištu ili o degradacijskim stadijima šuma (šikare, šibljaci),..." U području Lečevice nalaze se vrijedne sastojine šuma.</p>	Nije prihvaćen	<p>Na stranici 247 u svezi navedenog piše: „Područja nekih centara za gospodarenje otpadom (Babina Gora, Bikarac, Biljane Donje, Lečevica) preklapaju se s površinama šuma te bi na tim dijelovima moglo doći do gubitka šumskih površina. U slučaju CGO Bikarac, Biljane Donje i Lečevica radi se o neobraslom šumskom zemljištu ili o degradacijskim stadijima šuma (šikare, šibljaci), dok se kod CGO Babina Gora radi o sastojinama visokog uzgojnog oblika.“</p> <p>Gorivo iz otpada (gorivi otpad) se proizvodi iz neopasnog otpada i to prema strogim specifikacijama koje osiguravaju zaštitu ljudskog zdravlja. Također, energetska uporaba gorivog otpada (gorivo dobiveno iz otpada) regulirana je strogim procedurama pri čemu postrojenja u kojima se obrađuje isti moraju zadovoljavati dozvolom za gospodarenje otpadom propisane mjere vezane za emisije u okoliš i to na način da su dopuštene emisije iz specijaliziranih postrojenja za energetska oporaba takve da nemaju negativnih utjecaja na zdravlje ljudi i sastavnice okoliša.</p> <p>Predmetni tekst biti će preformuliran u cilju što boljeg pojašnjenja tematike.</p>
		<p>13. Na stranici 249/354, iza " Utjecaji na bioraznolikost prepoznati su u postupcima provedenim sukladno Zakonu o zaštiti okoliša<sup>47</sup>, a obuhvaćaju sljedeće:" treba nadodati: - onečišćenje podzemnih voda zbog nedostatka kanalizacije tj. planiranog rješavanja otpadnih (oborinskih, procjednih, tehnoloških ...) voda putem upojnih bunara.</p>	Prihvaćen	
		<p>14. U poglavlje " 5.6.8. Zdravlje ljudi" (stranica 259 - 265/354) treba upisati i utjecaj proizvoda koji nastaje u CGO-ima na zdravlje ljudi. Ako CGO proizvodi gorivi otpad, taj se otpad spaljuje/suspaljuje a u tom slučaju ima jako negativan utjecaj na zdravlje ljudi.</p>	Nije prihvaćen	
		<p>15. Na stranici 264/354 navodi se: " Emisije iz objekata za gospodarenje otpadom ne znače uvijek i u svakom slučaju da su ljudi izloženi štetnim čimbenicima koji se njima ispuštaju u sastavnice okoliša. Izloženost nastaje samo u slučaju kada pojedinac ostvari kontakt sa štetnim čimbenikom u mediju okoliša s kojim je u kontaktu. Kontakt se ostvaruje udisanjem zraka, dodiranjem preko kože, te konzumacijom onečišćene hrane ili vode. Ukoliko nema opisanog kontakta nema ni štetnog utjecaja." Nešto ovako napisano ne može biti sastavni dio Strateške studije. Može se zaključiti da ukoliko postoji objekt za</p>	Prihvaćen	







Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>dr. sc. Juraj Kamenjarin i mr. sc. Ivana Rajčić.</p> <p>Udruga Krizni Eko Kaštelanski Stožer Predsjednica udruge: Ivana Rajčić</p>		
Udruga KESM (KRIZNI EKO STOŽER MARIŠĆINA)		<p><b>Primjedbe na Nacrt prijedloga PGO -</b></p> <p>Nacrt prijedloga Plana gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2016-2022. godine (u daljnjem tekstu Nacrt PGO) temelji se na poštivanju hijerarhije gospodarenja otpadom, gdje je u prvom planu sprječavanje nastanka otpada, ponovna uporaba, recikliranje i kompostiranje.</p> <p>Nacrt PGO zasnovan je i na EU direktivama o odvajanju otpada i Zakonu o održivom gospodarenju otpadom te konceptu kružnog gospodarstva koje omogućava razvoj industrije recikliranja i otvaranja novih radnih mjesta. Nacrt PGO kao cilj postavlja povećanje stope recikliranja i ostvarenja stope od 50% odvojeno prikupljenog otpadnog papira, plastike, stakla i metala do 2020. godine, a kao okosnicu predviđa reciklažne centre sa sortirnicama i kompostištima u kojima će se za reciklažu pripremati odvojeno prikupljeni otpad.</p> <p>Što se tiče centara za gospodarenje otpadom (CGO), Nacrt PGO predviđa da bi isti trebali biti dimenzionirani sukladno studijama izvodljivosti za svaki centar posebno, poštujući koncept zacrtan Nacrtom PGO i hijerarhiju gospodarenja otpadom.</p> <p>Zbog svega navedenog, kada pogledamo planirana sredstva za provedbu, sa čuđenjem moramo ustanoviti da se obilno financiraju i zapravo potiču ulaganja u zastarjeli koncept regionalnih centara za obradu velike količine miješanog otpada i spaljivanje uz štete za okoliš i veliki trošak za stanovnike RH. Tako se u izgradnju regionalnih centara za obradu miješanog otpada planira uložiti 2,5 milijarde kuna umjesto iako je to je gotovo polovica od svih ukupno</p>	Djelomično prihvaćeno	



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>količine komunalnog otpada.</p> <p>Odvojeno prikupljanje otpada na kućnom pragu ne navodi se kao obavezna mjera već se navodi mogućnost postavljanja spremnika na udaljenosti čak i do 300 m od kućanstava.</p> <p>Prema Nacrtu PGO vidljivo je da se više neće u značajnoj mjeri financirati:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- odvojeno sakupljanje otpada</li> <li>- reciklažu (plastika, metal, staklo, papir, biootpad, građevni)</li> </ul> <p>Preferira se nastavak gradnje CGO-a (50% ukupnih sredstva), kao i studije i analize (cca 1-2 Mil kn po CGO)? Sredstva koja bi trebala biti namijenjena potporama gospodarstvu i to za različite reciklaže preusmjerena su na nekoliko tvrtki u vlasništvu županija (CGO) kao i dobavljače i izvođače radova za CGO i na to se planira potrošiti 50 % ukupnog budžeta u gospodarenju otpadom.</p> <p>Također je potpuno zaobiđeno pitanje potpora (CGO su tvrtke koje posluju na tržištu i prema tržišnim uvjetima, ali i za sve drugo). Također nije jasno ni tko će što napraviti (više nositelja gotovo svake aktivnosti) niti koliki su udjeli financiranja, a za JLS nije uopće jasno imaju li neke obveze ili su ovo samo projekti koje rade na dobrovoljnoj bazi?</p> <p>Postavlja se i vrlo važno pitanje, i to prema kojem kriteriju su odabrani upravo Zagreb i Split za financiranje interventnih mjera smanjenja odlaganja, temelji li se taj prijedlog na cost-benefit analizi?</p> <p>Ovakav Nacrt PGO dovodi u pitanje sva financiranja, posebice se to odnosi na ambalažni otpad i komunalni otpad, odnosno sve što bi trebalo biti usklađeno s člankom 28. stavkom 5. Okvirne direktive (<i>Waste management plans shall conform to the waste planning requirements laid down in Article 14 of Directive 94/62/EC and the strategy for the implementation of</i></p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Djelomično prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Isto je definirano zakonodavnim okvirom.</p> <p>Kriterij za definiranje ove mjere je prentstveno prioritetno rješavanje problema dva najveća grada u RH, a pri pripremi samih projekata će se svakako raditi analiza troškova i koristi.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p><i>the reduction of biodegradable waste going to landfills, referred to in Article 5 of Directive 1999/31/EC.</i>)  Usklada je nemoguća bez donošenja uredbe o komunalnom otpadu, te izmjene pravilnika (/uredbe) o ambalaži, što je u sadašnjem Nacrtu PGO izbačeno, odnosno nije obuhvaćeno u mjeri kako propisuje direktiva.  Kako je očita kontradiktornost koncepta Nacrta PGO koji je zasnovan na principima odvajanja otpada i kružnog gospodarstva sa razradom pojedinih mjera, vjerujemo da se radi o greškama koje je što prije potrebno ispraviti i donijeti konzistentan Nacrt PGO u skladu s EU direktivama.  Bez odvojenog sakupljanja i recikliranja kružno gospodarstvo je u potpunosti onemogućeno, a novi tekst Nacrta PGO sve se ponovno prebacuje na CGO-e i način gospodarenja otpadom kakav je bio planiran 2007. godine.  U prilogu dostavljamo detaljnu specifikaciju nekonzistentnih mjera i njihovih opisa i kontradiktornih objašnjenja po pojedinim Poglavljima i točkama PGO, pa molimo za hitne ispravke.</p> <p>S poštovanjem,  Za Udruhu Krizni Eko Stožer Marišćina  Josip Begonja, predsjednik</p> <p>Prilog 1 – Primjedbe na Nacrt Plana gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2016. – 2022.</p> <p>Predgovor je pjesnički formuliran, pa bi ga trebalo doraditi tako da bude jasno da se radi o pravnom aktu.</p> <p>Br.      Članak, stavak, točka Nacrta PGO    Tekst Nacrta PGO  Primjedba</p>	Nije prihvaćeno.	Isto nije potrebno navoditi u samom Planu.



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>1 Stranica 23 „za izradu procjene gospodarskih učinaka nedostaju podaci o ekonomskim pokazateljima specifičnim za obavljanja djelatnosti iz gospodarenja otpadom. Nema mjera koje bi to popravile</p> <p>2 Stranica 24 “Koncept sustava CGO-a uključujući i tehnologiju mehaničko-biološke obrade (u daljnjem tekstu: MBO) pridonosi postizanju ciljeva u vezi s odlaganjem otpada, postojeći koncept sustava CGO-a nije zadovoljavajući i dovoljan za postizanje ciljeva recikliranja komunalnog otpada.” Ispraviti vjerujemo gramatičke pogreške, pa bi tekst trebao glasiti:  “Koncept sustava CGO-a uključujući i tehnologiju mehaničko-biološke obrade (u daljnjem tekstu: MBO) ne pridonosi postizanju ciljeva u vezi s odlaganjem otpada. Postojeći koncept sustava CGO-a nije zadovoljavajući i nije dovoljan za postizanje ciljeva recikliranja komunalnog otpada.”</p> <p>3 Stranica 25 Dinamika izgradnje CGO-a predviđena Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2007. – 2015. nije postignuta, a radi postizanja ciljeva recikliranja komunalnog otpada, kao i radi značajne izmjene okolnosti na tržištu (u odnosu na 2007. godinu kad su CGO-i planirani) potrebno je prilagoditi planirani sustav i kapacitete obrade miješanog komunalnog otpada sukladno EU i nacionalnim ciljevima u gospodarenju otpadom Objasniti kakve su prilagodbe CGO potrebne: „potrebno je prilagoditi pojedine projekte uspostave CGO-a na način da :  - ukupni kapacitet za obradu miješanog komunalnog otpada odnosno otpada koji nastaje obradom miješanog komunalnog otpada svih CGO-a, izuzevši CGO-e Kaštjun, Marišćina, Biljane Donje i Bikarac, čini najviše 25% količine miješanog komunalnog otpada koji nastaje godišnje na području</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Prihvaćeno.</p> <p>Prihvaćeno.</p>	<p>Izmjenjen tekst odlomka</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Republike Hrvatske  - CGO-i sadrže odgovarajući kapacitet za obradu (pretežito mehaničku) građevnog otpada te glomaznog otpada  - se na odgovarajući način, prilagode ugovori o primopredaji otpada između pravnih osoba koje upravljaju CGO-ima s davateljima javne usluge prikupljanja komunalnog otpada odnosno jedinicama lokalne samouprave.</p> <p>4 Stranica 26 “tijekom ovog planskog razdoblja potrebno je analizirati nove tokove otpada te planirati eventualno potrebnu energetska oporabu u slijedećem planskom razdoblju” Sada trebamo raditi analizu, kako bi se u narednom razdoblju izgradila spalionica? Kako se to uklapa u koncept kružnog gospodarstva? Kontradiktornost koju je potrebno ispraviti</p> <p>5 Stranica 28 „Dinamika sanacije odlagališta predviđena Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2007.–2015. nije postignuta, budući da se kasni sa izgradnjom centara za gospodarenje otpadom, dugotrajnim postupcima u pogledu rješavanja imovinsko pravnih odnosa, donošenju izmjena prostorno planskih dokumenata i svih drugih preduvjeta za početak građevinskih radova.“  Ponovno kontradiktornost koju je potrebno ispraviti:  Prijedlog teksta:  Dinamika sanacije odlagališta predviđena Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2007.–2015. nije postignuta. Podzakonskim propisom koji uređuje odlaganje otpada nije uređeno gospodarenje otpadom koji nastaje uslijed istraživanja, obrađivanja i skladištenja mineralnih sirovina epikontinentalnog pojasa, morskog dna i morskog podzemlja, uvjete potapanja otpada na morsko dno, uvjete za ukopavanje otpada u morsko</p>	<p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Djelomično prihvaćeno.</p>	<p>Izrada analize je predviđena u zadnje dvije planske godine (2021 i 2022.) na osnovi novih tokova otpada.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>podzemlje s plovnog objekta ili zrakoplova te vrste tvari koje je dopušteno potapati u more temeljem dozvole za gospodarenje otpadom.</p> <p>6 Stranica 31 „...gospodarenje ostalim vrstama ambalaže nije uređeno na zadovoljavajući način.” Nikakve mjere nisu planirane za poboljšanje gospodarenja ambalažom, bez obzira na razne prijedloge civilnog društva:  Ukidanje postojećeg sustava otkupa samo PET ambalaže i uvođenje novog sustava otkupa sekundarnih sirovina koji bi poticao fizičke i pravne osobe na odvajanje reciklabilnih tvari kroz:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Definiranje cjenika otkupa pojedinih vrsta odvojenog otpada kao sekundarnih sirovina</li> <li>- Definiranje obaveze jedinica lokalne samouprave da planiraju lokacije za izgradnju dovoljnog broja reciklažnih dvorišta i kompostana</li> <li>- Definiranje obaveze komunalnih društava da izgrade i organiziraju rad reciklažnih dvorišta (fiksni i jeftinih mobilnih koji bi se mogli smjestiti i na lokacijama shopping centara) na način da se od građana i pravnih osoba otkupljuje odvojeni otpad prema definiranoj cijeni i zadanoj kvaliteti</li> <li>- Definiranje obaveze komunalnih društava da se za predani odvojeni otpad isplaćuje naknada i/ili umanjuje račun za odvoz otpada</li> <li>- Definiranje obaveze komunalnih društava da kroz isporuke prikupljene odvojene sekundarne sirovine potiču razvoj malih i srednjih poduzetnika u sektoru prerade sekundarnih sirovina i recikliranja</li> <li>- Financijsko stimuliranje građana i poslovnih subjekata za odvajanje otpada kroz smanjenje računa za odvoz ostatnog otpada i jasan obračun po količini predanog ostatnog otpada</li> <li>- Uvođenje efikasnog sustava nadzora odvajanja otpada</li> </ul>	<p>Djelomično prihvaćeno</p>	<p>Plan predviđa mjeru analize sustava na osnovu čijih rezultata će se predložiti izmjene sustava.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		7 Stranica 34 Nacrt PGO se bavi samo „crnim točkama“ Što je sa lokacijama s neusklađenim odlagalištima, lokacijama na kojima se nalazi odbačeni otpad, posebno speleološkim objektima, te s “divljim odlagalištima”?	Nije prihvaćeno.	Mjerama su obuhvaćene sve navedene lokacije onečišćene otpadom.
		8 Stranica 36 i 37 Zašto su ciljevi izdvojeni od mjera kojima se trebaju postići? Koja je razlika osnovnih i nacionalnih ciljeva?	Djelomično prihvaćeno	Sadržaj Plana je izrađen u skladu s ZOGO-om. Mjere navedene planom prate prethodno definirane ciljeve.
		9 Stranica 47 Primjer neuređenog teksta u odnosu na stranicu 45	Prihvaćeno	
		10 Stranica 50 Provedbene mjere Planiran je veći broj nosilaca pa nije jasno što tko treba učiniti	Nije prihvaćeno	Isto je za većinu mjera propisano zakonodavnim okvirom, a za neke od mjera je moguće na projektnoj razini odlučivati tko će za što biti zadužen. Na razini Plana nije moguće za svaku podaktivnost pojedine mjere definirati nositelj
		11 Stranica 50 i dalje 1.1.1. Komposteru u ruralnim područjima Zašto si isključene obiteljske kuće?	Nije prihvaćeno	Ruralna područja svakako uključuju obiteljske kuće.
		12 Stranica 50 i dalje 1.2.1. Nabava vozila za odvojeno sakupljanje otpada Ova mjera je vezana uz sustav ambalaže (ili se možda radi o nekoj drugoj plastici, staklu, papiru i metalu u komunalnom otpadu) – zašto je to uklonjeno. Također što znači preporuka JLS-u (ovo vrijedi i za mjeru 1.3.2.), Nacrtom PGO i se trebala propisati obveza JLS	Nije prihvaćeno.	Isto je već propisano Zakonom.

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>13 Stranica 50 i dalje 1.2.1. Nabava vozila za odvojeno sakupljanje otpada Ova mjera je vezana uz sustav ambalaže (ili se možda radi o nekoj drugoj plastici, staklu, papiru i metalu u komunalnom otpadu) zašto je uklonjena? Što znači preporuka JLS-u (ovo vrijedi i za mjeru 1.3.2.) kad bi se trebalo planom propisati obveza JLS, zašto je uklonjena?</p> <p>14 Stranica 50 i dalje 1.2.1. Sustav zbrinjavanja ambalaže Izmjenom Zakona o održivom gospodarenju otpadom i donošenjem posebnog propisa kojim će se uređivati komunalni otpad potrebno je urediti sustav obračuna javne usluge prikupljanja komunalnog otpada na način da se različitim tarifama odredi značajna razlika u visinama naknade za javnu uslugu i time potakne korisnik na odvajanje otpada prije odvoza i to najmanje za „suhu frakciju“ (otpadni metal, plastika, staklo i papira/kartona u sklopu sustava gospodarenja otpadnom ambalažom), biootpad i preostali miješani komunalni otpad. Izmjenom Zakona o održivom gospodarenju otpadom te posebnim propisom koji uređuje komunalni otpad potrebno je, zajedno sa sustavom gospodarenja ambalažnim otpadom, urediti sustav pružanja javne usluge prikupljanja komunalnog otpada uključujući i način obračuna iznosa cijene za tu javnu uslugu na način da se kroz pojedinačnu odgovornost za postupanje s otpadom potaknu korisnici javne usluge da ne odbacuju u miješani komunalni otpad „suhu frakciju“, koja se sastoji od otpadnog papira, plastike, metala i stakla (pretežito otpadne ambalaže).</p> <p>15 Stranica 50 i dalje 1.2.2. Izgradnja sortirnica Nositelj je JLS, ali treba propisati i obavezu i da JLS osigura reciklažu određene količine jer tko će inače ostvariti potrebne ciljeve?</p>	<p>Nije prihvaćeno,</p> <p>Primjeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Isto je već propisano Zakonom.</p> <p>Ovim Planom je definiran cilj vezan na minimalno odvajanje komunalnog otpada.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>16 Stranica 50 i dalje 1.4.2. Praćenje udjela biorazgradivog otpada u komunalnom otpadu Nisu predviđena sredstva za analize i ne zna se tko to plaća</p> <p>17 Stranica 50 i dalje 1.4.2. i 1.4.3. Izgradnja sortirnice, i postrojenja za bio obradu i miješanog komunalnog otpada Ako se grade takva postrojenja onda ŽCGO MBO postrojenja ne trebaju u Nacrtu plana kao ni odredbe o sanaciji Karepovca</p> <p>18 Stranica 50 i dalje 1.4.6. Planiranje energetske uporabe Radi li se o planiranju izgradnje spalionice? Tko će to graditi temeljem ove "studije" za 1 Ml Kn</p> <p>19 Stranica 55 Otpadna i jestiva ulja Zašto su otpadna jestiva i maziva ulja objedinjena? Inače se razdvojena (i u EU) i legislativno i po svojstvima (jestiva su biorazgradivi otpad, a maziva opasni otpad). Kakvog ih ima ovdje smisla objedinjavati? Osim toga, izjednačavanjem kategorije otpadnog jestivog ulja i industrijskog ulja vidi izrazita želja za pojačavanjem RDFa u SRF koje proizvode MBO postrojenja</p> <p>20 Stranica 55 2.1.1., 2.4.1. Izrada „akcijskog plana“ Dakle Nacrtom plana planiramo izradu "akcijskog plana" kojim ćemo odrediti što ćemo raditi? Dakle danas ne znamo, ali ćemo predvidjeti sredstva?</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje.</p>	<p>Isto je definirano u propisima.</p> <p>Obzirom na još uvijek velike količine komunalnog otpada, koje će se provedbom mjera Plana smanjivati, još uvijek će postojati određena količina komunalnog otpada koje se neće moći recikirati.</p> <p>Studija će tek definirati da li je ista potrebna i tko i gdje je potreba energetska uporaba.</p> <p>Ovo je definirano u propisima o gospodarenju posebnim kategorijama otpada</p> <p>Baš iz razloga što ne se trenutno ne raspolaže sa dovoljno dobrim podacima potrebno je izraditi akcijski plan kako bi</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor	
		<p>21 Stranica 55 2.5.1. Gospodarenje ambalažom Umjesto primjene rješenje predlaže se izrada „analize“? Zašto? Ujedno “mjera uključuje identifikaciju obveznika plaćanja naknade”, iako je to posao Fonda, za to dobivaju plaću zašto se to piše kao mjera u Nacrtu plana PGO?</p>	Djelomično prihvaćeno.	Što točnije mjere definirali.	
		<p>22 Stranica 55 i dalje 2.6.2. Sanacija ilegalnih odlagališta Ovo je posao za JLS, zašto se potiče njihov nerad?</p>	Nije prihvaćeno.		
		<p>“Plan upravljanja morskim otpadom” - što je to?</p> <p>23 Stranica 55 i dalje 4.1. Plan zatvaranja odlagališta Prema Zakonu o otpadu i ondašnjem pravilniku doneseni su planovi zatvaranja odlagališta, temeljem njih je Fond potrošio jako velika sredstva za sanaciju, a sad bi mogli se s ovim vratiti na početak. Također, odlagalište je privatna vlasništvo (JLS) zašto se dira u privatno vlasništvo (treba provesti ZOGO i donijeti pod zakonske akte Uredbu o odlagalištima i Odluku o neusklađenim odlagalištima, a ne izmišljati planove)?</p>	Primljeno na znanje		
		<p>24 Stranica 55 i dalje 4.3. Novo utvrđene crne točke Koje su to “novo utvrđene crne točke”? One su određene Strategijom – to su stare lokacije, a tko mora što poduzeti oko novih lokacija jasno je propisano ZOGO-m.</p>	Prihvaćeno.		
		<p>25 Stranica 55 i dalje 4.4. Nadzor i uklanjanje i naplata uklanjanja otpada od vlasnika ZOGO jasno propisuje da je ovo stvar JLS, opet se planiraju sredstva za „nerad“ nekih JLS?</p>	Nije prihvaćeno.		Da isto je jasno propisano ZOGO-om, i kako takvo se mora dalje provoditi i ne može biti isključeno iz Plana.
		<p>26 Stranica 55 i dalje 6.2.. Informacijski sustav Kakav je to informatički sustav FZEOU za projekte koji</p>	Primljeno na		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>košta 6 Mil Kn, ako je za kompletan ostatak info sustava HAOP-a predviđeno 10 Mil Kn. (Ako Fondu trebaju novi kompjuteri neka se to i napiše).</p> <p>27 Stranica 55 i dalje 8.1. Decentralizacija izdavanja dozvola. Zašto se odustaje od decentralizacije izdavanja dozvola, kao i objedinjavanja izdavanja potvrda u HAOP-u?</p> <p>28 Stranica 77 EE otpad "Predviđen je niz mjera i provedbenih mehanizama za smanjenje količine ukupno nastalog EE otpada" - gdje je taj niz mjera, u ovom dokumentu nije? Također je potpuno nestala i mjera u vezi ukidanja statusa otpada (jedino mjesto gdje se u sustavu gospodarenja otpadom dobiva novi proizvod)!</p>	<p>znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Djelomično prihvaćeno.</p>	<p>Isto će se razmotriti kroz izmjene ZOGO-a.</p> <p>Mjera unaprjeđenje svih sustava gospodarenja posebnim kategorijama otpada.</p>
GRAD LEPOGLAVA	Plan	<p>Poštovani,</p> <p>ovim putem se očitujemo na objavljeni nacrt Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2016.-2022. godine (dalje u tekstu: PGO) i to kako slijedi.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- PGO propisuje neke od uvjeta koje moraju zadovoljiti objekti / spremnici sustava za sakupljanje otpada i to prikupljanje na mjestu nastanka — spremnici na „kućnom pragu" ili u krugu pravnih osoba, spremnici na</li> </ul>	Prihvaćeno	



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor																																																								
		<p>javnim površinama koji ne smiju biti na udaljenosti većoj od 300 m od krajnjeg korisnika, a ukupna zapremnina spremnika mora udovoljavati potrebama pojedine JLS-e u odnosu na ukupne količine nastalog otpada,</p> <p>— za spremnike na javnoj površini navedena udaljenost ne veća ad 300 metara od krajnjeg korisnika za pojedine JLS — e nije izvediva obzirom na gustoću stanovništva na pojedinim područjima i udaljenost pojedinih kućanstava pa bi postavljanje zelenih otoka, odnosno spremnika na javnoj površini na udaljenosti ne većoj od 300 m od krajnjeg korisnika podrazumijevalo postavljanje zelenih otoka (spremnika na javnoj površini) isključivo za jednog ili nekolicinu korisnika 'Što je svakako neizvedivo u trenutnoj situaciji i neefikasno za trgovačka društva kojima je dodijeljena javna usluga prikupljanja i zbrinjavanja otpada. Naime, područje grada Lepoglave je podijeljeno na 16 naselja, time da je gustoća stanovništva pa naseljima prema popisu stanovništva od 2011. godine bila slijedeća:</p> <table border="1" data-bbox="607 884 1263 1380"> <thead> <tr> <th data-bbox="607 884 779 919">Naselje</th> <th colspan="3" data-bbox="779 884 1263 919">2011. godine</th> </tr> <tr> <th data-bbox="607 919 779 983"></th> <th data-bbox="779 919 938 983">Broj stanovnika</th> <th data-bbox="938 919 1099 983">Površina naselja u km<sup>2</sup></th> <th data-bbox="1099 919 1263 983">Gustoća st/km<sup>2</sup></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="607 983 779 1015">Bednjica</td> <td data-bbox="779 983 938 1015">209</td> <td data-bbox="938 983 1099 1015">2,51</td> <td data-bbox="1099 983 1263 1015">83,3</td> </tr> <tr> <td data-bbox="607 1015 779 1046">Crkovec</td> <td data-bbox="779 1015 938 1046">188</td> <td data-bbox="938 1015 1099 1046">3,85</td> <td data-bbox="1099 1015 1263 1046">48,8</td> </tr> <tr> <td data-bbox="607 1046 779 1078">Gonja Višnjica</td> <td data-bbox="779 1046 938 1078">542</td> <td data-bbox="938 1046 1099 1078">5,11</td> <td data-bbox="1099 1046 1263 1078">106,1</td> </tr> <tr> <td data-bbox="607 1078 779 1110">Gornja Višnjica</td> <td data-bbox="779 1078 938 1110">271</td> <td data-bbox="938 1078 1099 1110">3,12</td> <td data-bbox="1099 1078 1263 1110">86,9</td> </tr> <tr> <td data-bbox="607 1110 779 1142">Jazbina</td> <td data-bbox="779 1110 938 1142">25</td> <td data-bbox="938 1110 1099 1142">1,09</td> <td data-bbox="1099 1110 1263 1142">22,9</td> </tr> <tr> <td data-bbox="607 1142 779 1174">Kamenica</td> <td data-bbox="779 1142 938 1174">141</td> <td data-bbox="938 1142 1099 1174">0,74</td> <td data-bbox="1099 1142 1263 1174">190,5</td> </tr> <tr> <td data-bbox="607 1174 779 1206">Kamenieki</td> <td data-bbox="779 1174 938 1206">205</td> <td data-bbox="938 1174 1099 1206">1,41</td> <td data-bbox="1099 1174 1263 1206">145,4</td> </tr> <tr> <td data-bbox="607 1206 779 1238">Kamenioko</td> <td data-bbox="779 1206 938 1238">322</td> <td data-bbox="938 1206 1099 1238">7,30</td> <td data-bbox="1099 1206 1263 1238">44,1</td> </tr> <tr> <td data-bbox="607 1238 779 1270">Lepoglava</td> <td data-bbox="779 1238 938 1270">4174</td> <td data-bbox="938 1238 1099 1270">15,06</td> <td data-bbox="1099 1238 1263 1270">277,2</td> </tr> <tr> <td data-bbox="607 1270 779 1302">Muriovec</td> <td data-bbox="779 1270 938 1302">195</td> <td data-bbox="938 1270 1099 1302">0,87</td> <td data-bbox="1099 1270 1263 1302">224,1</td> </tr> <tr> <td data-bbox="607 1302 779 1334">Očura</td> <td data-bbox="779 1302 938 1334">188</td> <td data-bbox="938 1302 1099 1334">5,46</td> <td data-bbox="1099 1302 1263 1334">34,4</td> </tr> <tr> <td data-bbox="607 1334 779 1380">Viletinec</td> <td data-bbox="779 1334 938 1380">173</td> <td data-bbox="938 1334 1099 1380">1,84</td> <td data-bbox="1099 1334 1263 1380">94</td> </tr> </tbody> </table>	Naselje	2011. godine				Broj stanovnika	Površina naselja u km <sup>2</sup>	Gustoća st/km <sup>2</sup>	Bednjica	209	2,51	83,3	Crkovec	188	3,85	48,8	Gonja Višnjica	542	5,11	106,1	Gornja Višnjica	271	3,12	86,9	Jazbina	25	1,09	22,9	Kamenica	141	0,74	190,5	Kamenieki	205	1,41	145,4	Kamenioko	322	7,30	44,1	Lepoglava	4174	15,06	277,2	Muriovec	195	0,87	224,1	Očura	188	5,46	34,4	Viletinec	173	1,84	94		
Naselje	2011. godine																																																											
	Broj stanovnika	Površina naselja u km <sup>2</sup>	Gustoća st/km <sup>2</sup>																																																									
Bednjica	209	2,51	83,3																																																									
Crkovec	188	3,85	48,8																																																									
Gonja Višnjica	542	5,11	106,1																																																									
Gornja Višnjica	271	3,12	86,9																																																									
Jazbina	25	1,09	22,9																																																									
Kamenica	141	0,74	190,5																																																									
Kamenieki	205	1,41	145,4																																																									
Kamenioko	322	7,30	44,1																																																									
Lepoglava	4174	15,06	277,2																																																									
Muriovec	195	0,87	224,1																																																									
Očura	188	5,46	34,4																																																									
Viletinec	173	1,84	94																																																									

Korisnik	Područje	Komentar				Status odgovora	Odgovor
		Vulišinec	237	1,51	157		
		Zalužje	162	2,87	56,5		
		Zlogonje	412	4,27	96,5		
		Žarovnica	839	9,41	89,2		
		<p>Izvor podataka iz tablice: Službeni podaci popisa stanovništva 2011. godine - službene stranice Državnog zavoda za statistiku i Prostorni plan uređenja dijela naselja Lepoglava („Službeni vjesnik Varaždinske županije" broj 16/03, 27/07 i 16 A/14).</p>					
		<p>Obzirom na navedene podatke, trenutno je nemoguće postaviti spremnike na javnoj površini na udaljenosti ne većoj od 300 metara od krajnjeg korisnika, tim više kad se uzme u obzir da je velikom broju korisnika prikupljanja otpada s područja grada Lepoglave, uz postavljene spremnike na javnoj površini, omogućeno i odvajanje na samom „kućnom pragu" putem vreća za selektivni otpad (plastika, staklo i papir) koje je trgovačko društvo kojem je dodijeljena javna usluga prikupljanja otpada s područja grada Lepoglave podijelilo velikom broju korisnika i redovno vrti odvoz selektivnog otpada s „kućnog praga".</p>					
		<p>Navedena udaljenost je svakako nešto čemu treba težiti, no u trenutnoj situaciji nikako izvediva opcija.</p>					
		<p>- U poglavlju 6. PGO-a Republike Hrvatska, između ostalog, navedene su obveze službe za komunalni red jedinice lokalne samouprave te je navedeno i da je za uklanjanje nepropisno odbačenog otpada u okoliš nadležna služba komunalnog redarstva JLS-a. Smatramo da bi obveza i nadležnost službe za komunalni red JLS — a moglo biti isključivo osiguravanje otklanjanja, odnosno nalog osobi ovlaštenoj za prijevoz i zbrinjavanje otpada da ukloni nepropisno odbačeni otpad, obzirom da sama jedinica lokalne samouprave nije nadležna za samo uklanjanje otpada.</p>					
		<p>- U Tablici 12. PGO-a u dijelu 1.1.1, Kućno kompostiranje, u izvore financiranja bi svakako trebalo dodati i FZOEU, a kao</p>					
						Nije prihvaćeno	Isto je definirano ZOGO-om.
						Prihvaćeno.	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>nositelje i izvore financiranja svakako dodati i pravne osobe koje imaju sve potrebne dozvole za odvoz i zbrinjavanje otpada i kojima je dodijeljena javna usluga prikupljanja i zbrinjavanja otpada na području konkretne JLS-e, a kako bi se sva potrebna oprema i educiranje korisnika moglo obavljati u suradnji s JLS-om, pravnim osobama kojima je dodijeljena javna usluga sakupljanja i zbrinjavanja otpada te FZOEU.</p> <p>- U Tablici 13. PGO-a, kao nositelje i u izvore financiranja potrebno je dodati i pravne osobe koje se bave odvozom i zbrinjavanjem otpada, obzirom da se velik dio aktivnosti provodi u suradnji (operativnoj i financijskoj) s navedenim pravnim osobama, a na ovaj način bi se omogućilo i da samostalno mogu sudjelovati u provođenju propisanih aktivnosti, s odgovornošću u skladu s pravima.</p> <p>Prvenstveno je nužno, kao nosioce, uključiti i pravne osobe koje se bave odvozom i zbrinjavanjem otpada za mjeru pod rednim brojem 1.2.4. — Uvođenje naplate prikupljanja i obrade mješovitog i bioorazgradivog otpada po količini, obzirom da samu naplatu i provode pravne osobe, a MZOE i JLS — i osiguravaju zakonske i podzakonske okvire. Nužno je i prilagoditi rokove koji su predviđeni do 2017., odnosno 2018. godine, obzirom na nedostatak relevantne podzakonske regulative, kao i činjenicu da se tijekom 2017. godine provode lokalni izbori.</p> <p>- U tablici 14, PGO RH u mjerama pod rednim brojem 1.3.2. i 1.3.3. svakako je pod Nosioce i izvore financiranja neophodno dodati pravne osobe koje se bave odvozom i zbrinjavanjem otpada za mjeru, kako bi se olakšala nabava potrebne opreme i provedbe propisanih aktivnosti, u svrhu postizanja propisanih ciljeva.</p> <p>- U Tablici 15. PGO RH u mjeri pod rednim brojem 1.4.2. svakako dodati i pravne osobe upravljaju odlagalištem, odnosno odvoze i zbrinjavanju prikupljeni otpad, obzirom da same jedinice lokalne samouprave nemaju mogućnosti</p>	<p>Djelomično prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Prihvaćeno.</p>	<p>Isto je regulirano ZOGO-om i u nadležnosti JLS.</p> <p>Ista odredba je na snazi još stupanja na snagu ZOGO NN (94/13)</p> <p>Isto je moguće sukladno ZOGO-u.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>utvrđivati udio biorazgradivog otpada u MKO bez suradnja i podataka od strane pravne osobe koja upravlja odlagalištem ili odvozi f zbrinjava otpad, ako i ujednačene metodologije izračuna.,</p> <p>- U Tablici 17. PGO RH pod rednim brojem 2.2.1, propisana je mjera Izrade studije procjene količina otpada koji sadrži azbest po županijama, a nosioci su JLS I HAOP, iako bi kao nosioc ove mjere trebala biti JP(R)S obzirom da se radi o izradi studije na razini županije.</p> <p>- U Tablici 19. kod mjere pod rednim brojem 2.4.2. svakako je, kao nosioca i u izvore financiranja, nužno uključiti FZOEU i pravne osobe kojima je dodijeljena javna usluga prikupljanja i zbrinjavanja otpada, radi naprijed navedenih razloga.</p> <p>- U Tablici 26., mjeri pod rednim brojem 5.2. korisno bi bilo, kao nosioce, uključiti i pravne osobe kojima je dodijeljena javna usluga prikupljanja i zbrinjavanja otpada, obzirom da oni raspolažu podacima ključnim za usmjeravanje izobrazno informativnih aktivnosti u konkretnom smjeru koji je nužan na području pojedine JLS-e.</p> <p>Svakako je nužan dodatan trud vezan uz odvajanje biootpada i osiguranje uvjeta za putem kućnih kompostera, no nikako isključiva odgovornost za provedbu mjera ne može biti na jedinicama lokalne samouprave, već je nužna odgovornost i propisane aktivnosti i ostalih sudionika i to JPS, kao i pravnih osoba kojima je dodijeljena javna usluga prikupljanja i zbrinjavanja otpada</p> <p>Navedena komunalna društva u vlasništvu jedinica lokalne samouprave je nužno uključiti kao nositelje i u izvore financiranja PGO RH, tim više kad se uzme u obzir činjenica da su navedena komunalna društva uključena kao izvori financiranja u provođenju projekata u Planu sprječavanja otpada RH.</p>	<p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p>	<p>HAOP će prikupljati podatke od svake JLS pojedinačno te objedinjavati na županijskoj razini.</p> <p>JLS u svakom slučaju mogu prebaciti neke od svojih izobraznih aktivnosti na pravne osobe kojima je dodijeljena javna usluga prikupljanja i zbrinjavanja otpada</p>



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>uslugu prikupljanja miješanog i selektiranog komunalnog otpada, kao i činjenice nametanja obveza čije izvršenje nameće i financijske obveze izravno iz proračuna jedinica lokalne samouprave, a koje je nužno prethodno planirati prilikom donošenja Proračuna jedinica lokalne samouprave. Ujedno se ističe, na primjeru grada Lepoglave, da je po godišnjem obračunu Proračuna grada Lepoglave za 2015. godinu evidentirano smanjenje prihoda od poreza, koji je u 2014. godini iznosio 11.462.825,76 kuna, a u 2015. godini 6.209.007,74 kune, a koje smanjenje se prije svega odnosi na prihode s osnova poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak kao vrijednosno najznačajnijih prihoda grada Lepoglave i to za 47% u odnosu na 2014. godinu. Slijedom navedenog se svakako postavlja pitanje realizacije kapitalnih projekata grada Lepoglave planiranih u Proračunu grada Lepoglave za 2016. godinu, a i ostalih nametnutih financijskih obaveza.</p> <p>Napominje se i da zbrinjavanje biootpada u regionalnim centrima može prouzročiti nezanemarive troškove, posebice uzevši u obzir gustoću stanovništva u pojedinim jedinicama lokalne samouprave te je nužno osigurati model dodatne stimulacije korisnika na odvajanje otpada u što većoj količini, kako bi se što više smanjila količina miješanog komunalnog otpada, a povećao postotak selektiranog otpada i daljnja uporaba.</p> <p>Ističe se namjera i želja grada Lepoglave za daljnjim unaprjeđenjem sustava održivog gospodarenja otpadom, uz nužnu suradnju nadležnih ministarstava, agencija i fondova, radi što kvalitetnije provedbe željenih ciljeva.</p> <p>S poštovanjem,  GRADONAČELNIK  Marijan Škvarić, dipl. ing.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
BRODSKO-POSAVSKA ŽUPANIJA		<p>Plan gospodarenja otpadom RH donosi se sukladno člancima 17. i 18. Zakona o održivom gospodarenju otpadom, to bi tako trebao imati i sadržaj propisan tim odredbama. Sadržajni naslovi okvirno prate odredbe navedenih "članaka Zakona, ali tekst nije u skladu sa očekivanjima ovakvog planskog dokumenta kojeg čekamo i koji je trebao dati konkretna i odgovarajuća kvantitativna i kvalitativna mjerila s ciljem praćenja i procjene napretka primjenom mjera ali i posebni kvalitativni i kvantitativni ciljevi i pokazatelji. Najčešće riječi su potrebno je, nužno je, treba, ali ovakav dokument to ne može, on treba biti konkretan i jasan.</p> <p>Županije sukladno članku 21. Zakona, daju prethodnu suglasnost na planove općina i gradova, a pitanje je kako je će se donijeti planovi na nižoj razini kada je dokument s kojim trebaju biti usklađeni tako nedorečen i kako ćemo mi u županijama dati suglasnost za tako nejasno definirano.</p> <p>Na str. 26. — Ocjena stanja - stoji da se tijekom ovog planskog razdoblja treba analizirati nove tokove i pratiti eventualne potrebe. Ovaj dokument je već trebao dati konkretne tokove i poznavati potrebe.</p> <p>Od 2010. godine mi u Brodsko-posavskoj županiji, ali i ostale županije u kontinentalnom dijelu države, čekamo studiju izvodljivosti pa se zato nismo niti mogli pokrenuti dalje u rješavanju sustava gospodarenja na svom području, a ovdje se navodi (str. 46.) cijelo poglavlje: „Priprema studije izvedivosti za projekte koje se planiraju sufinancirati iz Operativnog programa konkurentnost i kohezija 2014.-2020." . Smatramo da su lokacije budućih centara za gospodarenje otpadom bar načelno definirane i da je od interesa za Republiku Hrvatsku njihova uspostava što prije. Tražimo jednake uvjete za sve i izrada studije izvodljivosti za cijelo područje i tek će se tada</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje.</p> <p>Primljeno na znanje.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p>	<p>Provedbom mjera definiranih ovim Planom značajno će se promijeniti tokovi otpada te ih stoga treba i analizirati.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>konačno imati pokriveno cijelo područje u skladu sa kriterijima OPKK.</p> <p>Uočeno je:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- slika 15. — pogrešan naziv Brodsko-posavske županije na karti;</li> <li>- slika 16. - Položaj i obuhvat - na karti je prikazan samo položaj planiranih CGO ali ne i njihov obuhvat;</li> </ul> <p>- str. 48. - navodi se u obvezama JP(R)S da uspostavljaju i upravljaju CGO (temeljem vlasničkih obveza) zajedno sa JLS, ali gdje su ostali sudionici - MZOE, FZOEU koji su bili planirani prijašnjim planovima;</p> <p>- tabl. 15. mjera 1.4.1. Uvođenje posebne naknade za odlaganje otpada - tko će je plaćati;</p> <p>- mjera 1.4.5. - Izgradnja građevina -potrebno je definirati odnose sufinanciranja, pravila i okvirne vrijednosti svakog pojedinog projekta centra za gospodarenje otpadom jer je planiran ukupan iznos od 2.500.000.000 kn;</p> <p>- isto vrijedi i za mjeru 2.1.2. - Izgradnja i opremanje reciklažnih dvorišta;</p> <p>- mjera 7.1. -izobrazba - prijedlog je da izobrazba bude I druge djelatnike vezane za gospodarenje otpadom;</p> <p>- mjera 4.1. - izrada Plana postepenog zatvaranja odlagališta na kojima se odlaže komunalni otpad , rok 2017.- potrebne su smjernice za izradu tog Plana jer je puno nepoznanica o budućem sustavu;</p> <p>- mjera 5.3. -provedba nacionalne kampanje - planirano za 2017. godinu - prijedlog je da to bude trajno i svi sudionici da</p>	<p>Prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Ne prihvaća se.</p> <p>Ne prihvaća se.</p>	<p>Isto je potrebno definirati kroz studije izvedivosti.</p> <p>Centri za gospodarenje otpadom su definirani ZOGO-om kao i odgovorni za uspostavu istih.</p> <p>Detaljno će biti uređeno posebnim propisom</p> <p>Omjeri sufinanciranja će se definirati kroz studije izvedivosti sukladno pravilim sufinanciranja tijela od koji se sufinanciranje očekuje.</p> <p>Mjere izobrazbe se odnose na sve dionike u sustavu gospodarenja otpadom.</p> <p>MZOE i FZOEU će biti glavni nosioci izrade navedenog dokumenta, ostali će na vrijeme biti uključeni o potrebnim detaljima i aktivnostima.</p> <p>Radi se o početnoj nacionalnoj kampanji koja će biti temelj za sve daljnje</p>



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>budu uključeni;</p> <p>- karta odlagališta - je vrlo nepregledna te se predlaže i dodatni popratni opisi.</p> <p>Slijedom svega navedenog, mišljenja samo kako je predmetni planski dokument potrebno doraditi u skladu sa stvarnim mogućnostima u postojećem sustavu gospodarenja otpadom, te da se moraju jasnije definirati aktivnosti koje će se moći realizirati u prihvatljivom vremenskom roku uz ostvarenje najprihvatljivijih rješenja za sve.</p> <p>S poštovanjem,  PROČELNIK  Miroslav Jarić, dipl. ing.</p>	Prihvaća se.	aktivnosti, pa se tako provedba aktivnosti predviđenih Programom izobrazno-informativnih aktivnosti o održivom gospodarenju otpadom
- INICIJATIVA GRAĐANSKIH UDRUGA UNEŠIĆ - EKOLOŠKA UDRUGA „ZMAJEVAC“, OPĆINA UNEŠIĆ - EKOLOŠKA UDRUGA „RAST“, OPĆINA LEĆEVICA - EKOLOŠKA UDRUGA „ZVONA KAŠTELA“,	Plan	Poštovani! MZOE uputilo je na javnu raspravu Nacrt prijedloga predmetnog Plana, koja traje do 2. prosinca. Dostavljamo Vam naše primjedbe na predmetni Plan. <p><b>1. Plan ne osigurava uspjeh</b>  U javnim medijima iz Ministarstva najavljavano je kako će Plan sadržavati:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- realistične, ambiciozne i održive ciljeve, te jasan smjer za daljnje planiranje, ulaganje i donošenje dobrih odluka za budućnost,</li> <li>- naglasak na poštivanju hijerarhije gospodarenja otpadom te su u prvom planu sprječavanje nastanka otpada, ponovna uporaba, recikliranje i kompostiranje,</li> <li>- okosnica novog sustava bit će reciklažni centri sa</li> </ul>	Primljeno na znanje.	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
KAŠTELA		<p>sortirnicama i kompostištima u kojima će se za reciklažu pripremati odvojeno prikupljeni otpad.</p> <p>Međutim, navedeno je samo djelomično ugrađeno u Plan. Plan nije nastao kao rezultat procesa planiranja (sa elementima prostornog, ekološkog, tehničko-tehnološkog, sociološkog i dr. plana) već se zasniva na snimku postojećeg stanja starog sustava deponiranja otpada, koji je u biti koncepcijski kaos, te ekološko-zdravstveno i gospodarski kriminal. Plan ne određuje cjelovite i učinkovite smjerove akcija za realizaciju svih mogućnosti gospodarenja otpadom, već to „stanje kaosa i kriminala“ planira „umanjiti“ za dotičnih x%. Plan ne osigurava uspjeh jer ne sadrži: potrebnu misiju, ciljeve, strategije, politike, procedure, pravila, programe i proračune.</p> <p><b>2. Izostala obećanja vodećih osoba Ministarstva</b></p> <p>Vodeći ljudi MZOE svjesni su postojećih prilika i potrebnih ciljeva i mjera za otpad, koje se trebaju realizirati na putu Hrvatske prema učinkovitom društvu. Ministar Dobrović je do položaja došao najavljujući program Zero Waste, tj. ulaganja u korištenje sirovina odvojeno prikupljenog otpada, a ne u gradnju „centara-deponija smeća“, koji građanima višestruko povećavaju cijenu „komunalne usluge“. On je u javnim medijima obećavao da će se promjenom pravilnika i zakona favorizirati odvojeno prikupljanje kao na otoku Krk.</p> <p>Dobrović je izjavio istinu-suštinu problema: kako se dosad "nijedna Vlada nije potrudila znatnije povećati recikliranje, zbog čepa Hrvatska kasni s ispunjavanjem EU obveza". Iz Dobrovićeva Ministarstva upozoravali su kako ranije zamišljeni masivni i skupi centri za gospodarenje otpadom koriste tehnologije koje ne omogućavaju recikliranje, te da je u više navrata taj plan EK ocijenila neambicioznim u postizanju ciljeva odvojenog prikupljanja otpada. Vodeći ljudi Ministarstva isticali su da CGO Lećevica ne može omogućiti da</p>	<p>Primljeno na znanje.</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>gradovi i općine županije do 2020. odvojeno prikupe 50% papira, plastike, stakla i metala, već tu obvezu mogu ispuniti uz sustav odvojenog prikupljanja otpada". Također, Plan treba isključiti opciju spaljivanja otpada, jer cijela Europa ulaže u obnovljive izvore energije, a ne energane na smeće. Međutim, sva ta ranija opredjeljenja nisu vidljiva u Planu.</p> <p><b>3. Plan zapostavio najhitnije mjere:</b>  <b>- smanjenje količine otpada i</b>  <b>- stimuliranje građana za odvojeno prikupljanje</b>  Plan ne sadrži: potreban jasan cilj, termin plan za konkretne akcije, plan sredstva (resursa), plan implementacije i kontrole. Osobito, Plan ne daje potrebnu snažnu inicijativu za sprječavanje nastanka otpada, odvojeno prikupljanje i ponovno korištenje sirovina otpada. Izostaje primjena kaznenih mjera za neprovođenje gospodarenja otpadom i prekršaje propisane u Zakonu, prema odgovornim osobama tijela Vlasti. Odgovorne osobe Vlade, Ministarstava i županija proteklih 15 godina ne zagovaraju učinkovit sustav gospodarenja otpadom, već što veće/megalomanske investicije. To je i bitan razlog izostanka zakonske obveze primjene načela "uzročnik plaća". Time se i dalje zadržava pravo eliminiranja najučinkovitijih mjera u sustavu gospodarenja otpadom.</p> <p><b>4. Plan zagovara negospodarska i neekološka rješenja novih deponija = CGOa i spaljivanja otpada</b>  Plan predviđa zatvaranje trenutnih 144 odlagališta a prebacivanje sveg otpada na 13 novih CGO, iako je izgradnja preostalih 10 ili 11 „centara" znanstvena fantastika. Umjesto malih decentraliziranih objekata i dalje se ostavlja mogućnost CGO sa MBO pogonima, tj. negospodarskih i neekoloških rješenja: protuzakonito sakupljanje smeća u jednu posudu i deponiranje. Ta praksa je u EU zabranjena.</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Sve navedeno je sadržano u Planu.</p> <p>Isto je predmet Zakona, planskim dokumentima nije moguće propisivanje kaznenih odredbi.</p> <p>Plan kao okosnicu sustava postavlja sustav odvojenog prikupljanja otpada.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Prema rezoluciji Europskog parlamenta iz 2012.g. i okvirnoj direktivi o otpadu, financiranje iz EU fondova daje prioritet aktivnostima koje se nalaze na vrhu hijerarhije gospodarenja otpadom (recikliranju iznad odlaganja otpada).</p> <p><b>5. Plan i nazadni propisi</b>  Planom se krše postojeći nazadni propisi. Bez izmjene propisa (Zakona, Strategije i dr.) i cjelovite reforme ponašanja svih dionika nije moguće dostići Europske ciljeve.  Plan se poziva na ranije krive pojmove i ekološko-gospodarski degradirane odredbe propisa o otpadu (Zakon, Strategija, pravilnici,...), koji osobito krivo postavljaju da je građevina-deponij pomiješanog otpada (CGO) rješenje za gospodarenje otpadom.  Istovremeno, građanima se eliminiraju tehničke mogućnosti i stimulativne mjere za odvojeno prikupljanje otpada na mjestu nastanka, što zapravo predstavlja centralno mjesto gospodarenja otpadom. Centar gospodarenja otpadom u RH nisu nove deponije (CGO-i), već građani obučeni i stimulirani za odvojeno prikupljanje sirovina otpada na mjestu nastajanja  Nužno je u revidiranju propisa, planova i projekata jasnije odrediti nadležnosti i raspodijeliti obveze svih dionika gospodarenja otpadom, uključujući i građana.</p> <p><b>6. Ministarstvo bez ovlasti za potrebnu reformu</b>  Očito je da sadašnje resorno Ministarstvo nema potrebne ovlasti za obećanu promjenu i reformu gospodarenja otpadom, te se Plan ne definira prema općem dobru. Plan se preko političkog sustava želi zadržati na starom degradiranom planu, koji je prema privatnim interesima ugradbe zastarjele i skupe uvozne tehnologije. Planom se i dalje inzistira na CGO-ima koji ni blizu ne mogu postići zacrtane ciljeve i standarde EU. Tako Plan i Ministarstvo padaju na testu vjerodostojnosti i zaštite interesa građana.</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Djelomično prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Plan je u skladu s EU i Hrvatskim zakonodavstvom.</p> <p>Tekst Plana je revidiran.</p> <p>Plan kao okosnicu sustava postavlja sustav odvojenog prikupljanja otpada.</p> <p>Sukladno čl 17. Zakona o održivom gospodarenju otpadom nositelj izrade Plana je Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, a donosi ga Vlada. Kako nositelj izrade Plana Ministarstvo ima ovlasti kreiranja politike gospodarenja otpadom.</p>

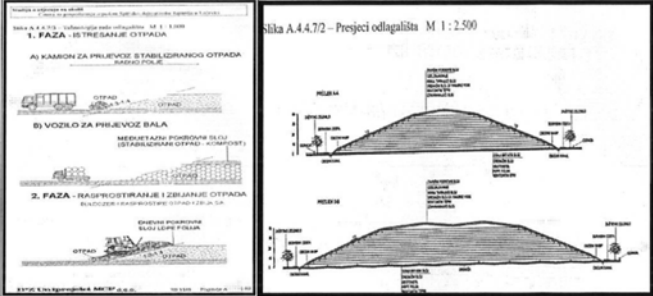
Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Smeće u RH problem je već 30-50 godina. Umjesto rješavanja stvarali su se lobiji koji su u Zakon, Strategiju, Plan mi dr. propise, te studije i projekte gospodarenja otpadom ugradili interese krivih i tehnologija-sustave gospodarenja otpadom koji su neodrživi; koje će građani skupo plaćati. Također i država/županija plaćati će skupe EU penale.</p> <p><b>7. Plan protivan ciljevima EK</b>  Ponuđeni predmetni Plan koncipiran na mentalnom sklopu i tehnologiji CGO ne može dostići ciljeve EC koje je postavila Akcijskim planom za kružno gospodarstvo (Bruxelles, 2 prosinac 2015). Plan se ne uklapa u zahtjeve građanskih udruga Hrvatske za koncept koji poštuju hijerarhiju gospodarenja otpadom, štiti okoliš i ne ugrožavaju zdravlje građana. To znači odustajanje od štetnog spaljivanja otpada i izgradnje regionalnih centara za miješani otpad, a izradu prijedloga Plana sa kvalitetnim mjerama smanjenja, ponovne uporabe, odvajanja i recikliranja otpada.</p> <p><b>8. Plan je bez učinkovitih mjera za postizanje jasna cilja</b>  U predgovoru Plana je izjava Ministra: „Posljedica načina na koji prikupljamo naš otpad i gospodarimo njime, mogu biti:  a) ili visoke stope recikliranja i vraćanje vrijednih materijala u gospodarstvo, ili  b) pak nedjelotvoran sustav u kojem vrijedne sirovine završavaju na odlagalištima, uz moguće štetne utjecaje na okoliš i znatne gospodarske gubitke.“  Plan se deklarativno opredjeljuje za „a“ a konkretno planira nasleđena rješenja „b“. To se osobito odnosi na izostajanje zakonske obveze odvojenog prikupljanja otpada za ponovno korištenje, te a-priori izgradnju 13 novih deponija pomješanog otpadog ne-naivno nazvanih “centar za gospodarenje otpadom”.  Plan se treba/mora stvarno opredijeliti za cjelovito rješenje</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p>	<p>Prijedlog Plana kao i ciljevi definirani Planom u skladu su s ciljevima EK.</p>

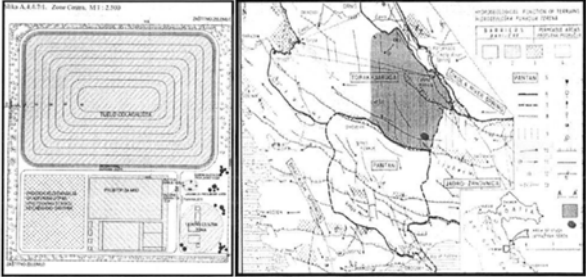
Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>„a“ i definirati akcije, nositelje aktivnosti i rezultate koji bi se time postiglo.</p> <p><b>9. Plan je bez kriterija</b> Plan u najvećem broju stranica teksta prikazuje postojeće kaotično, neekološko i negospodarsko stanje u postupanju s otpadom (naslov 1. Stanje gospodarenja otpadom u Republici Hrvatskoj). U podnaslovu 7.7 Porijeklo, sastav, kategorije i vrste otpada prikazan je u tablici 1. procijenjeni sastav miješanog komunalnog otpada u RH u 2015. godini ( metal 2,1%, papir i karton 23,2%, plastika 22,9%, kuhinjski otpad 30,9% i td.). Međutim, iako se sve te vrste i količine otpada, odvojeno prikupljene na mjestu nastajanja, mogu ponovno koristiti kao sirovine, Plan bez ikakvih analiza, ocjena, prognoza, terapija i dr. određuje Položaj i obuhvat 13 centara za gospodarenje otpadom, prikazanih na slika 16. Plana. (CGO: Lučino, Lećevica, Bikarac, Biljane Donje, Kaštijun, Marišćina, Babina Gora, ...).</p> <p><b>10. CGOi su samoubilačko-teroristički projekti</b> Dosadašnje Vlasti u RH birale su skupa rješenja i dugotrajne samoubilačke-terorističke projekte CGOa, bez uvažavanja njihova negativna utjecaja na okoliš. Plan također zagovara previše, tj. 13 „Centara“, koji ne samo što su pregusti, nego i s krivim megalomanskim kapacitetom, krivim tehnologijama i osmišljeno planirani na krivim su mikrolokacijama-u vodozaštitnim zonama izvorišta pitke vode. Cost/benefit analize nisu pokazale opravdanost CGO, jer njihov proizvod = smeće (neodgovorno i necivilizacijski pomiješani otpad) nema tržišnu vrijednost. Umjesto preskupih CGO-a planiranih za 88% ukupnog miješanog otpada (uništenih sirovina = smeća), iz sadašnjeg Ministarstva su tijekom proteklog razdoblja isticali kako je moguća brza primjena jednostavnih metoda koje nisu skupe, a zasnivaju se na razdvojenom prikupljanju</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Primljeno na znanje</p>	








Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		 <p>Slika A.4.4.7.2 – Presjeci odlagališta M 1:2.500</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- CGO u Lečevici je novi „KAREPOVAC“, visine 50m, površine: 300.000m<sup>2</sup> u I. fazi, u PP SDŽ 60ha, iskolčeno 1200 ha = za 500.000 mil. t!</li> </ul> <p><b>2. gospodarski je kriminal:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- enormnih je investicija (oko 72,5 milijuna eura)</li> <li>- uništava gospodarske mogućnosti djevičanski ekološkog prostora Zagore</li> <li>- protuzakonitim miješanjem otpada za 25 godina rada uništile bi se sirovine vrijedne do milijardu eura!</li> </ul> <p><b>3. najgori je eko zdravstveni zločin plan</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- CGO je planiran u zajedničkom slivu: <b>Pantan-Kaštela, Nacionalnog parka Krke, Jadra i Žrnovnice = područje vodoopskrbe Dalmacije!</b></li> <li>- unatoč dokaza trasiranjem o podzemnoj vodnoj povezanosti s Jadrom, CGO ima odobrenje Ministarstva za ispuštanje u prirodne rezervoare pitke vode Dalmacije u Zagori 1,1 milijun m<sup>3</sup> procjernih deponijskih voda i 20 milijardi m<sup>3</sup> zatrovana i smrdljiva zraka iz MBO pogona CGO, = trovanja pitkih voda Jadra komercijalne vrijednosti min. 100 milijardi eura godišnje, te drugih voda Dalmacije neprocjenjive vrijednosti</li> </ul>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		 <ul style="list-style-type: none"> <li>- planira spaljivanje 1,5 milijuna tona plastike i drugog RDF opada u cementarima-spalionicama bez filtra</li> </ul> <p>4. ima <b>krivotvorenu dokumentaciju</b> raznih studija, prostornih planova i rješenja</p> <p>5. <b>nemoral</b> je osmišljenog uništavanja prirodnog dobra i zdravlja ljudi</p> <p>6. <b>sociološki je detonator nacionalnih i EU razmjera</b></p> <p><b>13. Plan CGO planira trovanje pitkih voda Dalmacije</b>  Elaborat zaštite okoliša za postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja izmjene zahvata Centar za gospodarenje otpadom u Splitsko-dalmatinskoj županiji iz 2016. predviđa mogućnost onečišćenja podzemnih voda = rijeke Jadro tijekom korištenja zahvata!  „U naslovu tog Elaborata 3.2.2. Utjecaj zahvata na vode napisano je : „Mogući utjecaj CGO svodi se na utjecaj na podzemne vode. Izvor potencijalnih onečišćenja podzemnih voda predstavljaju:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- tekuće i krute tvari korištene tijekom rada CGO</li> <li>- vode onečišćene zbog dodira s otpadom (procjedne vode, tehnološke vode)</li> <li>- onečišćene oborinske vode s manipulativnih površina, prometnica i drugih površina u CGO</li> <li>- sanitarne vode.</li> </ul>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Negativni utjecaj procjednih voda na podzemne vode u području zahvata svakako je najvažniji potencijalni utjecaj koji treba promatrati. Izmijenjeni zahvat je planiran tako da se izbjegne ovaj utjecaj, no uvijek treba računati s mogućnošću da dio procjednih voda migrira iz područja odlagališta neopasnog otpada prema okolišu u skladu s tehničkim karakteristikama elemenata odlagališta (temeljni brtveni sloj). Mogući negativan utjecaj rada CGO može se očekivati samo u akcidentnim situacijama uslijed onečišćenja podzemnih voda npr. većim količinama procjedne vode s npr. Odlagališta obrađenog otpada na kojemu je odložen većinom kompostu sličan proizvod, dakle stabilizirana biološka masa drugačijih karakteristika od neobrađenog miješanog komunalnog otpada.</p> <p>Dospijećem u podzemnu vodu i protekom kroz podzemlje, onečišćena bi voda u izvjesno znatno razrijeđenoj koncentraciji dospjela do izvorišta Jadra, koje ima veliko slivno područje i izdašno je vodom. Tako bi njihov negativni utjecaj (unosom štetnih tvari i spojeva, povećanjem hranjivih tvari u vodi, zamućenjem) bio mali...“</p> <p><b>14. Zahtjevi građanskih udruga za uspostavu ekološki zasnovana sustava gospodarenja otpadom:</b></p>  <p>Tijekom proteklih 15-20 godina Vlasti su ignorirale zahtjeve brojnih stručnjaka i građanskih udruga. Tako je npr. ostao bez</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>odgovora i sada aktualan zahtjev za uspostavu ekološkog gospodarenje otpadom građanske inicijativa od oko 20-tak udruga – Odbora PEPGO, koji je 2009. upućen Ministarstvu zaštite okoliša, Vladi i Saboru RH:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) organiziranje nacionalne rasprave o gospodarenju otpadom u RH</li> <li>2) odustajanje od planova uništavanja sekundarnih sirovina u takozvanim „centrima za gospodarenje otpadom“, odustajanje od planova gradnje spalionica komunalnog otpada, odustajanje od planova gradnje spalionica komunalnog otpada, odustajanje od planova zatvaranja svih postojećih službenih odlagališta otpada</li> <li>3) zabranu spaljivanja otpada u cementarama – kako onog odvojeno prikupljenog koji se već sada spaljuje (gume, mesno koštano brašno, ulja i sl.), tako i onog predviđenog u obliku takozvanog „goriva iz otpada“</li> <li>4) Stratešku procjenu utjecaja na okoliš Centara za gospodarenja otpadom</li> <li>5) Donošenje nove Strategije gospodarenja otpadom i Plana gospodarenja otpadom u RH, s visokom razinom odvojenog prikupljanja komunalnog otpada od vrata do vrata i recikliranja radi dobivanja sekundarne sirovine</li> <li>6) Uspostavu ekološki zasnovanog distribuiranog sustava gospodarenja otpadom na cjelokupnom području RH, koji uključuje gradnju distributivnih reciklažnih centara, uključujući i veće otoke kapacitirane za prijem i obradu odvojeno prikupljenog otpada s manjih okolnih otoka</li> <li>7) Da ovako uspostavljeni sustav obuhvati odvojeno prikupljanje – OPASNOG OTPADA, BIOOTPADA, PAPIRA, STAKLA, PLASTIKE i METALA – s naplatom prema načelu „zagađivač plaća“, prema ZAPREMINI</li> </ol>	<p>Primljeno na znanje</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>ili TEŽINI</p> <p>8) Organiziranje referenduma o gospodarenju otpadom, ako se prethodne točke ne usvoje.</p> <p>Uvažavajući načela „onečišćivač plaća“ potrebno je vrednovati vrijednost sirovina odvojeno prikupljenog otpada i za isti iznos umanjiti komunalne usluge za građane i gospodarstvenike koji se ekološki i gospodarstveno ponašaju. S druge strane, svako ne ekološko ekološko postupanje (miješanje otpada) treba opteretiti punom cijenom svih troškova. Takvo ekonomsko stimuliranje odvojenog prikupljanja otpada, uz edukaciju stanovništva i tehničke uvjete, osiguralo bi u da se ubrzo količina komunalnog i tehničkog smeća za odlagalište smanji na 10% a u korist 90% odvojeno prikupljenih sirovina otpada.</p> <p><b>15. Prijedlozi građanskih udruga za racionalizaciju broja CGO</b>  U obraćanju nacionalnim Vlastima tijekom proteklih 15-tak godina građanske udruge Hrvatske predlagale su:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- da se dosljedno i bezuvjetno provodi Zakon o otpadu, koji nalaže selektivno razvrstavanje otpada po vrstama na mjestu njegova nastajanja i njegovu recikliranju, a u tzv. Centre za gospodarenje otpada dostavlja samo ono što izmakne primarnoj selekciji.</li> <li>- da se odustane od koncepta 21 županija = 21 centar otpada, te da se primjeni koncept prema svjetskim standardima koji nalažu 1 „centar“ na 800.000-1.000.000 stanovnika. To znači 3-5 „centara otpada“ u RH, čime se postiže ušteda od otprilike milijardu eura!</li> </ul> <p>Prostorna udaljenost između kriminalne lokacije planiranog CGO u Općini Lećevica i već postojećeg CGO Bikarac kod Šibenika, koji ne ugrožava pitke vode Dalmacije, iznosi oko 15-tak km zračne linije. Splitsko dalmatinska i Šibensko kninska županija/Dalmacija mogu uspostaviti integralni sustav</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>gospodarenja otpadom sa jednim CGO!</p> <p>Fra Luka Delić, voditelj Inicijative građanskih udruga, Unešić  Anđelko Parčina, predsjednik Ekološke udruge „Rast“, Općina Lečevica  Dinko Milić, predsjednik Ekološke udruge „Zmajevac“, Općina Unešić  Vinko Grgurević, predsjednik Ekološke udruge „Zvona Kaštela“, Kaštela</p>		
PUČKI PRAVOBRANITELJ		<p>Poštovani gospodine ministre, sukladno Zakonu o pučkom pravobranitelju (NN 76/12), dajemo Mišljenje na prijedlog Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2016. do 2022. godine. Zaštita okoliša postaje sve značajnije područje ljudskih prava, posebice u kontekstu održivog razvoja i klimatskih promjena koji se dovode u direktnu i neodvojivu vezu s pravom na zdravlje, život, vodu, hranu, adekvatno stanovanje te drugim socijalnim i ekonomskim pravima kako je između ostalog navedeno u novom UN-ovom Programu za održivi razvoj do 2030. godine. Briga o prirodnim resursima, očuvanju planete od iskorištavanja, zagađenja i degradacije, odgovorna proizvodnja i potrošnja neka su od ključnih mjesta ovog Programa prilika za daljnji razvoj međunarodnih, ali i nacionalnih standarda u području zaštite okoliša. Smatramo našom dužnošću promicati vezu zaštite okoliša i ljudskih prava i kroz propise koji uređuju ovo područje, kao što je i prijedlog Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2016. do 2022. godine kroz koji ostvarujemo odnos prema okolišu i prirodnim resursima, štiteći pravo na zdrav okoliš i pravo na zdravlje kroz smjer održivog razvoja. U skladu s našom ulogom nacionalne institucije za zaštitu i promicanje ljudskih prava, pozdravljamo i podržavamo pristup prijedloga ovog dokumenta, u čijem Predgovoru i stoji, da ide u smjeru sprječavanja nastanka otpada i recikliranja, a ne</p>	Primljeno na znanje	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>generiranja novog otpada u nedjelotvornom sustavu u kojemu vrijedne sirovine završavaju na odlagalištima, uz moguće štetne utjecaje na okoliš i zdravlje ljudi te znatne gospodarske gubitke.</p> <p>Kako je navedeno u ovom prijedlogu. Okvirna direktiva o otpadu jasno definira da je u gospodarenju otpadom primamo sprječavanje nastanka otpada, a koji prema Zakonu o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13) (ZOGO) podrazumijeva mjere poduzete prije nego neka tvar, materijal ili proizvod postane otpad, u svrhu smanjenja količina otpada, uključujući ponovnu uporabu proizvoda i produljenje njihova životnog vijeka, smanjenje negativnih utjecaja nastalog otpada na okoliš i ljudsko zdravlje, te smanjenje sadržaja opasnih tvari u materijalima i proizvodima čime se postiže smanjenje količina i toksičnosti otpada prije nego bilo koji drugi postupak oporabe ili zbrinjavanja uopće postanu opcija. Navedeno je i da je proces promjena u sustavu gospodarenja otpadom započeo donošenjem ZOGO-a 2013. g., no da je još puno izazova i potreba za zajednički rad na rješavanju niza problema s kojima se svakodnevno susrećemo u uspostavi sustava učinkovitog gospodarenja resursima.</p> <p>Kako stoji u članku 17. ZOGO-a, Plan gospodarenja otpadom RH određuje i usmjerava gospodarenje otpadom te obzirom i na činjenicu da obuhvaća period od šest godina, na općoj razini smatramo da bi isti u jednakoj mjeri trebao biti sveobuhvatan u usvajanju najvećih mogućih standarda zaštite okoliša i ljudskih prava, te precizan u određivanju ciljeva, mjera, rokova i načina da bi se učinkovito provodio za dobrobit svih građana i javnog interesa.</p> <p>Mišljenja smo da dani prijedlog Plana najjasnije i najrazrađenije odražava takav smjer u cjelini 9. „Plan sprečavanja nastanka otpada" u kojemu se pri određivanju ciljeva i prioriteta navode i opći ciljeva gospodarenja otpadom, a to su: odvajanje gospodarskog rasta od porasta</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>količina nastalog otpada, očuvanje prirodnih resursa, smanjenje ukupne mase otpada koja se odlaže na odlagališta, smanjenje emisija onečišćujućih tvari u okoliš, smanjenje opasnosti za zdravlje ljudi i okoliš.</p> <p>Nadalje, u istom su dijelu na uzročno posljedični način prezentirane i obrazložene konkretne mjere koje brigu za zdrav okoliš povezuju sa skrbi za socijalno osjetljive skupine građana, od onih koje se odnose na sprječavanje nastanka otpada od hrane kroz promicanje kućnog kompostiranja i uspostavu sustava doniranja hrane i hrane za životinje s ciljem sprječavanja uništavanja velikih količina hrane, zaštite okoliša i pomoći socijalno ugroženima i osobama pogođenim elementarnim nepogodama i prirodnim katastrofama, do mjera koje se odnose na ponovnu uporabu i recikliranje sirovina iz islužene elektroničke opreme u cilju očuvanja prirodnih resursa i sprječavanja onečišćenja zraka i vode te sprječavanju nastanka stakleničkih plinova uzrokovanih proizvodnjom novih proizvoda, te mjera za poticanje ponovnog korištenja materijala od rušenja i promicanja održive gradnje, „zelene“ i održive javne nabave, razmjene i ponovne uporabe islužanih proizvoda u „kucima ponovne uporabe“ u reciklažnim dvorištima te centrima ponovne uporabe i popravaka u koje će se aktivnosti pokušati uključiti dugotrajno nezaposleni i beskućnici uz mogućnost trajnog zaposlenja.</p> <p>Podržavamo i mjere za unapređenje prekograničnog tuzemnog nadzora prometa otpada s mogućnošću prijenosa dijela ovlasti nadzora na ministarstvo nadležno za unutarnje poslove i carinske poslove, kao i izmjene u obrazovnom programu koje će naglasak staviti na sprječavanje nastanka otpada, umjesto samo na odvojeno sakupljanje otpada, kakva je trenutna situacija.</p> <p>U daljnjem tekstu usmjerit ćemo se na ona mjesta u prijedlogu Plana o kojima imamo saznanja iz pritužbi koje zaprimamo i/ili</p>		








Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>oporabe iz prethodnog razdoblja, odlaganjem na odlagalište zbrinuto 56% ukupne količine obrađenog otpada dok je postupcima oporabe obrađeno 44%.</p> <p>3) Medicinski otpad, kako stoji u prijedlogu, njegov se najveći dio iz podataka HAOP-a u 2014. godini zbrinjao u uređajima za obradu infektivnog otpada postupkom sterilizacije/autoklaviranjem te odlaganjem na komunalno odlagalište. Farmaceutski, citotoksični te kemijski i sličan opasni medicinski otpad uglavnom se izvezio na zbrinjavanje, a manjim se dijelom zbrinjavanje obavljalo u postrojenjima ovlaštenima za oporabu i/ili zbrinjavanje opasnog otpada, spaljivanjem. Zbrinjavanje patološkog otpada, kao što su dijelovi ljudskog tijela i slično, provodi se pod posebnim uvjetima spaljivanjem u krematorijima ili zakapanjem u groblja. U ocjeni postojećeg stanja stoji da postojeći sustav gospodarenja medicinskim otpadom nije u zadovoljavajućoj mjeri razvijen te da nema dostatnih specifičnih kapacitetima za oporabu otpadnih lijekova. Međutim, jedini cilj koji se posredno odnosi na medicinski otpad je onaj naveden kao nacionalni cilj za 2022. godinu pod oznakom 2. Unaprijediti sustav gospodarenja posebnim kategorijama otpada (PKO) te unutar njega 2.8. Unaprijediti sustav gospodarenja ostalim posebnim kategorijama otpada, a jedina mjera koja je navedena izrijekom za medicinski otpad je ona pod brojem 2.8.1. Unaprjeđenje sustava gospodarenja medicinskim otpadom koja uključuje unaprjeđenje praćenja toka medicinskog otpada te osiguranje cjelovitih podataka i unaprjeđenje postojećeg sustava obrade medicinskog otpada s posebnim naglaskom na obradu potencijalno infektivnog otpada, čiji su nosioci MZOE, MZ I HAOP bez navedenih izvora financiranja i sa rokom do 2020.godine.</p> <p>Mišljenja smo da je mjera, i obzirom na ocjenu postojećeg stanja i obzirom na činjenicu da glasi isto kao cilj (unaprjeđenje sustava), nejasno određena i nedovoljno</p>	Nije prihvaćeno.	Tek nakon provedene analize moći će se točnije odrediti najbolje mjere.

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>razrađena te posebno zabrinjava činjenica da za nju nisu predviđena financijska sredstva a radi se o razdoblju od sljedećih šest godina.</p> <p>4) Za opasni otpad je u prijedlogu Plana vidljivo da isti najviše stiže iz kućanstava (25%), ali i iz sektora uslužnih djelatnosti (29%) te sektora prerađivačke industrije (27%). Iz sektora prerađivačke industrije proizvodnji opasnog otpada značajno doprinose djelatnosti proizvodnje koksa i rafiniranih naftnih proizvoda te proizvodnje metala i metalnih proizvoda te da količine opasnog otpada koje potječu iz sektora građevinarstva i djelatnosti sakupljanja, obrade i zbrinjavanja otpada te uporabe otpada također nisu zanemarive te da u RH ne postoji odlagalište opasnog otpada. Treći nacionalni cilj do 2022. je unaprijediti sustav gospodarenja opasnim otpadom za kojeg je predviđena mjera 3.1. Analiza postojećih i potrebnih kapaciteta za obradu opasnog otpada koja uključuje izradu studije koja će dati analizu svih postojećih kapaciteta za obradu opasnog otpada te utvrditi potrebne dodatne kapacitete i dati preporuke za unaprjeđenje sustava, nositelja MZOE s rokom do 2018.godine i za koju su predviđena sredstva EU/FZOEU/MZOE.</p> <p>Mišljenja smo da je mjera kao takva koja sadrži tek analizu postojećih i potrebnih kapaciteta za obradu opasnog otpada i izradu studije s analizom svih postojećih dodatnih kapaciteta za obradu opasnog otpada s preporukama za unaprjeđenje sustava nedostatna, i obzirom na ocjenu postojećeg stanja te različitost vrsta opasnog otpada te posebice obzirom na činjenicu da se Planom obuhvaća razdoblje od šest godina.</p> <p>5) Vezano za princip obračuna cijene javne usluge prikupljanja komunalnog otpada u prijedlogu Plana, kao mjere za ostvarenje ciljeva 1.2. Odvojeno prikupiti 60% komunalnog otpada (prvenstveno papir, staklo, plastika, metal i dr.) i 1.4. Odložiti manje od 25% komunalnog otpada, navode se mjera 1.2.4. Uvođenje naplate prikupljanja i obrade miješanog i</p>	Nije prihvaćeno.	Tek nakon provedene analize moći će se točnije odrediti najbolje mjere.

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>biorazgradivog komunalnog otpada po količini te mjera 1.4.1. Uvođenje posebne naknade za odlaganje otpada. Međutim, osim načelnog opisa tih mjera te navođenja da su njihovi nositelji MZOE i JLS za mjeru 1.2.4. te MZOE i FZOEU za mjeru 1.4.1., nije jasno koje su planirane aktivnosti/zadaci nositelja u 2017.g. koje treba ispuniti u svrhu uvođenja obračuna javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada po količini, odnosno radi uvođenja posebne poticajne naknade za odlaganje otpada. Naime, dobro je procijenjeno kako je princip obračuna cijene javne usluge prema količini predanog otpada važan jer izravno utječe na ponašanje pojedinog korisnika te da trenutni sustav slabo doprinosi smanjenju količine miješanog komunalnog otpada koji nastaje i ne pridonosi smanjenju količine biorazgradivog otpada u miješanom komunalnom otpadu.</p> <p>Mišljenja smo da bi trebalo jasno odrediti što će nositelji ovih mjera učiniti u zadanom roku, kako bi se omogućilo građanima da utječu na smanjenje svojih računa za ovu javnu uslugu, čime bi ih se ujedno motiviralo na razvrstavanje i odvojeno prikupljanje, odnosno odlaganje manje količine otpada. Također smatramo da bi se trebalo odrediti i da će MZOE kao stručni nositelj izraditi, a Vlada RH donijeti uredbu iz članka 29. stavka 10. ZOGO-a, koja je trebala biti donesena još 2014. godine.</p> <p>Budući da je u pokrenutim postupcima vezano za pitanje obračuna cijene javne usluge sudska praksa zauzela stav da do donošenja podzakonskih propisa potrebnih za cjelovitu provedbu ZOGO-a, odnosno uredbe iz njegovog članka 29. stavka 10., nisu stvoreni uvjeti za obračun ove javne usluge na način kako je njime propisano, ne ostvaruje se zaštita potrošača niti se primjenjuju prekršajne odredbe zbog neprimjene odredaba ZOGO-a.</p> <p>S poštovanjem, PUČKA PRAVOBRANITELJICA</p>	Nije prihvaćeno.	Isto je propisano u ZOGO

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		Lora Vidović		
C.I.O.S. d.o.o.		Poštovani, niže navodimo primjedbe i komentare na Nacrt Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatska za razdoblje 2016. — 2022. godine:	Djelomično prihvaćeno	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor										
		<div data-bbox="667 331 853 384" style="text-align: center;">  </div> <p data-bbox="689 387 819 403" style="text-align: center;">Vaš partner u obuvanju okoliša</p> <p data-bbox="676 421 936 488"> <b>MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE</b>          Uprava za procjenu utjecaja na okoliš          i održivo gospodarenje otpadom          Radnička cesta 80          10000 Zagreb       </p> <p data-bbox="676 528 857 544">U Zagrebu, 01. prosinca 2016. godine</p> <p data-bbox="676 568 1155 608"> <b>PREDMET: Javna rasprava o trećoj verziji nacrtu prijedloga Plana gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2016.-2022. godine</b>          - Prijedlozi, mišljenja i primjedbe       </p> <p data-bbox="676 619 725 635">Poštovani,</p> <p data-bbox="676 644 1151 676">         niže navodimo primjedbe i komentare na Nacrt Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016. – 2022. godine:       </p> <table border="1" data-bbox="676 676 1155 1118"> <thead> <tr> <th data-bbox="676 676 808 708">Tema/Mjera</th> <th data-bbox="808 676 965 708">Opis teme/mjere</th> <th data-bbox="965 676 1155 708">Komentar/ Prijedlog izmjene i dopune</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="676 708 808 772">Terminologija primijenjena dokumentu</td> <td data-bbox="808 708 965 772">„biljni otpad“ u „kompostirane“ „otpadni komunalni mulj“</td> <td data-bbox="965 708 1155 772">Generalno, usklađeni dokument sa stručnom terminologijom koja se primjenjuje u postupcima nadležnih institucija i sa definicijama utvrđenima u propisima.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="676 772 808 1027">Karta gospodarenja otpadom</td> <td data-bbox="808 772 965 1027">Ne postoji.</td> <td data-bbox="965 772 1155 1027">Dokument nacrtu Plana ne sadrži Kartu gospodarenja otpadom temeljem članka 17. stavak 2. Zakona o održivom gospodarenju otpadom, koja definira:            - trenutne lokacije gospodarenja otpadom (odlagališta otpada koja su karakterizirana prema njihovom statusu, tvrtke i postrojenja koja se bave gospodarenjem otpadom)            -načelni raspored budućih lokacija građevina za gospodarenje otpadom (centri za gospodarenje otpadom, pretovarne stanice, postrojenja za termičku obradu otpada, odlagališta opasnog i neopasnog intertnog otpada).            To je iznimno bitan preduvjet za definiranje financijskih sredstava za provedbu mjera plana, kako je dalje navedeno u ovim primjedbama.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="676 1027 808 1118">Pregled planiranog sustava gospodarenja otpadom sa tijekovima otpada odnosno shema gospodarenja otpadom i pojedinim vrstama otpada</td> <td data-bbox="808 1027 965 1118">Ne postoji</td> <td data-bbox="965 1027 1155 1118">Nastavno na gore navedenu točku, u dokument treba unijeti pregled tijekova otpada koji jasno i nedvosmisleno pojašnjava i daje prikaz tijekova otpada i sveukupnu hierarhiju gospodarenja otpadom u Republici Hrvatskoj. Prethodne verzije nacrtu</td> </tr> </tbody> </table> <div data-bbox="654 1114 837 1158" style="font-size: small;"> <p>Dizalux          Kreditna banka Zagreb d.d. HRIB 2401 0011 1110 0360 3          ErsteBankarmatschnische Bank d.d. HRIB 2402 0081 1000 0796 2          Raiffeisenbank Austria d.d. HRIB 2404 0081 1019 8867 2</p> </div> <div data-bbox="878 1114 1021 1158" style="font-size: small;"> <p>Odobrenje prijava za odlozista i ostale jedinice za          prihvat i gospodarenje otpadom za 1998. godinu.          Odobrenje napada za odlozista i ostale jedinice          prihvat i gospodarenje otpadom za 1999. godinu.</p> </div> <div data-bbox="1048 1123 1182 1161" style="text-align: center;">  </div>	Tema/Mjera	Opis teme/mjere	Komentar/ Prijedlog izmjene i dopune	Terminologija primijenjena dokumentu	„biljni otpad“ u „kompostirane“ „otpadni komunalni mulj“	Generalno, usklađeni dokument sa stručnom terminologijom koja se primjenjuje u postupcima nadležnih institucija i sa definicijama utvrđenima u propisima.	Karta gospodarenja otpadom	Ne postoji.	Dokument nacrtu Plana ne sadrži Kartu gospodarenja otpadom temeljem članka 17. stavak 2. Zakona o održivom gospodarenju otpadom, koja definira: - trenutne lokacije gospodarenja otpadom (odlagališta otpada koja su karakterizirana prema njihovom statusu, tvrtke i postrojenja koja se bave gospodarenjem otpadom) -načelni raspored budućih lokacija građevina za gospodarenje otpadom (centri za gospodarenje otpadom, pretovarne stanice, postrojenja za termičku obradu otpada, odlagališta opasnog i neopasnog intertnog otpada). To je iznimno bitan preduvjet za definiranje financijskih sredstava za provedbu mjera plana, kako je dalje navedeno u ovim primjedbama.	Pregled planiranog sustava gospodarenja otpadom sa tijekovima otpada odnosno shema gospodarenja otpadom i pojedinim vrstama otpada	Ne postoji	Nastavno na gore navedenu točku, u dokument treba unijeti pregled tijekova otpada koji jasno i nedvosmisleno pojašnjava i daje prikaz tijekova otpada i sveukupnu hierarhiju gospodarenja otpadom u Republici Hrvatskoj. Prethodne verzije nacrtu
Tema/Mjera	Opis teme/mjere	Komentar/ Prijedlog izmjene i dopune												
Terminologija primijenjena dokumentu	„biljni otpad“ u „kompostirane“ „otpadni komunalni mulj“	Generalno, usklađeni dokument sa stručnom terminologijom koja se primjenjuje u postupcima nadležnih institucija i sa definicijama utvrđenima u propisima.												
Karta gospodarenja otpadom	Ne postoji.	Dokument nacrtu Plana ne sadrži Kartu gospodarenja otpadom temeljem članka 17. stavak 2. Zakona o održivom gospodarenju otpadom, koja definira: - trenutne lokacije gospodarenja otpadom (odlagališta otpada koja su karakterizirana prema njihovom statusu, tvrtke i postrojenja koja se bave gospodarenjem otpadom) -načelni raspored budućih lokacija građevina za gospodarenje otpadom (centri za gospodarenje otpadom, pretovarne stanice, postrojenja za termičku obradu otpada, odlagališta opasnog i neopasnog intertnog otpada). To je iznimno bitan preduvjet za definiranje financijskih sredstava za provedbu mjera plana, kako je dalje navedeno u ovim primjedbama.												
Pregled planiranog sustava gospodarenja otpadom sa tijekovima otpada odnosno shema gospodarenja otpadom i pojedinim vrstama otpada	Ne postoji	Nastavno na gore navedenu točku, u dokument treba unijeti pregled tijekova otpada koji jasno i nedvosmisleno pojašnjava i daje prikaz tijekova otpada i sveukupnu hierarhiju gospodarenja otpadom u Republici Hrvatskoj. Prethodne verzije nacrtu												

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor												
		<table border="1" data-bbox="680 368 1193 1134"> <tr> <td data-bbox="680 368 824 539">Pregled količina potencijalnih vrijednosti tijekova pojedinih vrsta otpada</td> <td data-bbox="824 368 987 539"></td> <td data-bbox="987 368 1193 539">dokumenta su sadržavale sheme gospodarenja različitim vrstama otpada (2015–2021.) odnosno pregled planiranog sustava gospodarenja otpadom kao i pregled količina potencijalnih vrijednosti tokova otpada (2016-2022.), što je iznimno bitan preduvjet za definiranje financijskih sredstava za provedbu mjera plana i čini poveznicu sa mjerama koje služe za ispunjenje ciljeva, kako je dalje navedeno u ovim primjedbama.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="680 539 824 619">Poglavlje 2.2.2. Građevine i sustavi gospodarenja otpadom</td> <td data-bbox="824 539 987 619">Slika 16. trenutačno predstavlja Položaj i obuhvat planiranih centara za gospodarenje otpadom prema statusu realizacije projekta</td> <td data-bbox="987 539 1193 619">Ovaj pregled treba dopuniti lokacijom MBO postrojenja u Varaždinu, sa respektabilnim kapacitetom obrade miješanog komunalnog i neopasnog industrijskog otpada od 95.000 t/god, koje se spominje u tekstu.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="680 619 824 975">Mjera 1.1.1. Kućno kompostiranje</td> <td data-bbox="824 619 987 975">Ova mjera uključuje nabavu i distribuciju kućnih kompostera, izradu edukacijsko informativnih materijala, te organizaciju radionica na temu kućnog kompostiranja. Obzirom da primjena kućnog kompostiranja ovisi o dostupnim površinama za korištenje proizvedenog komposta, prioritet za provođenje ove mjere su ruralna područja, odnosno predgrađa urbanih sredina s većim brojem samostalnih stambenih jedinica s okućnicom. Uz ispunjenje prethodnih uvjeta, kućno kompostiranje uz kontinuiranu edukaciju predstavlja uspješnu mjeru smanjenja ukupne količine proizvedenog KO, smanjenje udjela biorazgradivog otpada u MKO, odnosno smanjenje ukupne količine biorazgradivog otpada koji se odlaze na odlagalištu.</td> <td data-bbox="987 619 1193 975">Planom se treba detektirati i navesti izazov u prikupljanju biorazgradivog otpada u urbanim područjima i predvidjeti rješenja. Naime, ruralna područja u većini slučajeva sama po sebi imaju riješena pitanja biorazgradivog otpada na vlastitim gnojštima. Ovdje je dodatno potrebno spomenuti važnost prilagodavanja kriterija za ukidanje statusa otpada komposta, što je spomenuto u nastavku našeg dopisa.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="680 975 824 1134">Mjera 1.1.2. Uspostava centara za ponovnu uporabu</td> <td data-bbox="824 975 987 1134">Ova mjera uključuje izgradnju/odnosno manje građevinske zahvate na postojećim objektima radi prilagodbe prostora njihovoj novoj namjeni, nabavu opremu koja je nužna za opremanje centra, izrada i distribucija promidžbenog materijala radi promicanja ciljeva ponovne uporabe, organizacija radionica i dr.</td> <td data-bbox="987 975 1193 1134">Potrebno je detaljnije pojasniti centre za ponovnu uporabu (na koje postojeće i planirane objekte se misli?) i definirati ih kao subjekte koji imaju obvezu ishođenja dozvole za gospodarenje otpadom, s ciljem onemogućavanja zloupotrebe istih za neovlašteno preuzimanje otpada i gospodarenje otpadom.</td> </tr> </table>	Pregled količina potencijalnih vrijednosti tijekova pojedinih vrsta otpada		dokumenta su sadržavale sheme gospodarenja različitim vrstama otpada (2015–2021.) odnosno pregled planiranog sustava gospodarenja otpadom kao i pregled količina potencijalnih vrijednosti tokova otpada (2016-2022.), što je iznimno bitan preduvjet za definiranje financijskih sredstava za provedbu mjera plana i čini poveznicu sa mjerama koje služe za ispunjenje ciljeva, kako je dalje navedeno u ovim primjedbama.	Poglavlje 2.2.2. Građevine i sustavi gospodarenja otpadom	Slika 16. trenutačno predstavlja Položaj i obuhvat planiranih centara za gospodarenje otpadom prema statusu realizacije projekta	Ovaj pregled treba dopuniti lokacijom MBO postrojenja u Varaždinu, sa respektabilnim kapacitetom obrade miješanog komunalnog i neopasnog industrijskog otpada od 95.000 t/god, koje se spominje u tekstu.	Mjera 1.1.1. Kućno kompostiranje	Ova mjera uključuje nabavu i distribuciju kućnih kompostera, izradu edukacijsko informativnih materijala, te organizaciju radionica na temu kućnog kompostiranja. Obzirom da primjena kućnog kompostiranja ovisi o dostupnim površinama za korištenje proizvedenog komposta, prioritet za provođenje ove mjere su ruralna područja, odnosno predgrađa urbanih sredina s većim brojem samostalnih stambenih jedinica s okućnicom. Uz ispunjenje prethodnih uvjeta, kućno kompostiranje uz kontinuiranu edukaciju predstavlja uspješnu mjeru smanjenja ukupne količine proizvedenog KO, smanjenje udjela biorazgradivog otpada u MKO, odnosno smanjenje ukupne količine biorazgradivog otpada koji se odlaze na odlagalištu.	Planom se treba detektirati i navesti izazov u prikupljanju biorazgradivog otpada u urbanim područjima i predvidjeti rješenja. Naime, ruralna područja u većini slučajeva sama po sebi imaju riješena pitanja biorazgradivog otpada na vlastitim gnojštima. Ovdje je dodatno potrebno spomenuti važnost prilagodavanja kriterija za ukidanje statusa otpada komposta, što je spomenuto u nastavku našeg dopisa.	Mjera 1.1.2. Uspostava centara za ponovnu uporabu	Ova mjera uključuje izgradnju/odnosno manje građevinske zahvate na postojećim objektima radi prilagodbe prostora njihovoj novoj namjeni, nabavu opremu koja je nužna za opremanje centra, izrada i distribucija promidžbenog materijala radi promicanja ciljeva ponovne uporabe, organizacija radionica i dr.	Potrebno je detaljnije pojasniti centre za ponovnu uporabu (na koje postojeće i planirane objekte se misli?) i definirati ih kao subjekte koji imaju obvezu ishođenja dozvole za gospodarenje otpadom, s ciljem onemogućavanja zloupotrebe istih za neovlašteno preuzimanje otpada i gospodarenje otpadom.		
Pregled količina potencijalnih vrijednosti tijekova pojedinih vrsta otpada		dokumenta su sadržavale sheme gospodarenja različitim vrstama otpada (2015–2021.) odnosno pregled planiranog sustava gospodarenja otpadom kao i pregled količina potencijalnih vrijednosti tokova otpada (2016-2022.), što je iznimno bitan preduvjet za definiranje financijskih sredstava za provedbu mjera plana i čini poveznicu sa mjerama koje služe za ispunjenje ciljeva, kako je dalje navedeno u ovim primjedbama.														
Poglavlje 2.2.2. Građevine i sustavi gospodarenja otpadom	Slika 16. trenutačno predstavlja Položaj i obuhvat planiranih centara za gospodarenje otpadom prema statusu realizacije projekta	Ovaj pregled treba dopuniti lokacijom MBO postrojenja u Varaždinu, sa respektabilnim kapacitetom obrade miješanog komunalnog i neopasnog industrijskog otpada od 95.000 t/god, koje se spominje u tekstu.														
Mjera 1.1.1. Kućno kompostiranje	Ova mjera uključuje nabavu i distribuciju kućnih kompostera, izradu edukacijsko informativnih materijala, te organizaciju radionica na temu kućnog kompostiranja. Obzirom da primjena kućnog kompostiranja ovisi o dostupnim površinama za korištenje proizvedenog komposta, prioritet za provođenje ove mjere su ruralna područja, odnosno predgrađa urbanih sredina s većim brojem samostalnih stambenih jedinica s okućnicom. Uz ispunjenje prethodnih uvjeta, kućno kompostiranje uz kontinuiranu edukaciju predstavlja uspješnu mjeru smanjenja ukupne količine proizvedenog KO, smanjenje udjela biorazgradivog otpada u MKO, odnosno smanjenje ukupne količine biorazgradivog otpada koji se odlaze na odlagalištu.	Planom se treba detektirati i navesti izazov u prikupljanju biorazgradivog otpada u urbanim područjima i predvidjeti rješenja. Naime, ruralna područja u većini slučajeva sama po sebi imaju riješena pitanja biorazgradivog otpada na vlastitim gnojštima. Ovdje je dodatno potrebno spomenuti važnost prilagodavanja kriterija za ukidanje statusa otpada komposta, što je spomenuto u nastavku našeg dopisa.														
Mjera 1.1.2. Uspostava centara za ponovnu uporabu	Ova mjera uključuje izgradnju/odnosno manje građevinske zahvate na postojećim objektima radi prilagodbe prostora njihovoj novoj namjeni, nabavu opremu koja je nužna za opremanje centra, izrada i distribucija promidžbenog materijala radi promicanja ciljeva ponovne uporabe, organizacija radionica i dr.	Potrebno je detaljnije pojasniti centre za ponovnu uporabu (na koje postojeće i planirane objekte se misli?) i definirati ih kao subjekte koji imaju obvezu ishođenja dozvole za gospodarenje otpadom, s ciljem onemogućavanja zloupotrebe istih za neovlašteno preuzimanje otpada i gospodarenje otpadom.														
		<p> <small> Zin sačin:  Eco&amp;Ecoinvestments Bank d.d. HRIB 2402 001 103 01962  Raiffeisenbank Austria d.d. HRIB 2404 001 1019 8887 </small> </p> <p> <small> Dobitnik potpore za dostignuća u zaštiti okoliša na području gospodarenja otpadom za 1998. godinu.  Dobitnik nagrade za dostignuća u zaštiti okoliša na području gospodarenja otpadom za 1999. godinu. </small> </p> 														


Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Uspostavom centara za ponovnu uporabu produžuje se životni vijek predmeta, smanjuje se nepovoljan utjecaj na okoliš uzrokovan proizvodnjom novog proizvoda (CO<sub>2</sub> potencijal i dr.), osiguravaju se nova radna mjesta, uz poseban naglasak na društveno i radno osjetljive skupine društva.</p> <p>Ova mjera uključuje nabavu opreme i vozila za odvojeno sakupljanje papira, metala, plastike i stakla.</p> <p>Ova mjera se preporuča provoditi zajedno sa mjerom 1.2.2 gdje je to moguće kao cjeloviti projekt.</p> <p>Ova mjera uključuje izgradnju i opremanje novih, te po potrebi povećanje kapaciteta i unaprjeđenje tehnologije postojjećih sortirnica za sortiranje odvojenog papira/kartona, metala, stakla, plastike i drva (sortirnica).</p> <p>Ova mjera uključuje izgradnju i opremanje reciklažnih dvorišta, te provedbu izobrazno informativnih aktivnosti za lokalno stanovništvo, u pogledu sprječavanja nastanka otpada, važnosti odvojenog prikupljanja otpada i ulozu reciklažnog dvorišta na njihovom području.</p> <p>Ova mjera uključuje uvođenje obračuna javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada po količini.</p>		
		<p>Mjera 1.2.1 Nabava opreme i vozila za odvojeno sakupljanje papira, metala, plastike i stakla</p>	<p>Dokumentom je potrebno osigurati ravnopravnu tržišnu utakmicu i ravnopravan položaj privatnih i javnih subjekata – na primjer, omogućiti sufinanciranje projekata od strane FZOEU za privatna komunalna poduzeća. U tom smislu, kao izvor financiranja dodati i privatne ulagače.</p>	
		<p>Mjera 1.2.2 Izgradnja postrojenja za sortiranje odvojenog sakupljenog papira/kartona, metala, stakla, plastike i drva (sortirnica)</p>	<p>U dokumentu nije prepoznata višeslojna kompozitna ambalaza kao problematični otpad za recikliranje – nije prikazana procjena razvoja ni planiranih količina ljevak otpada. Budući da nema sustavnog rješenja za ovu vrstu otpada unutar RH (osim djelomične obrade u MBO postrojenju u Varaždinu, gdje se ostatni otpad radi smanjenja zbrinjavanja otpada postupkom odlaganja upućuje na energetska uporabu), iz dokumenta nisu vidljive smjernice za gospodarenje ovom vrstom otpada. Također, ovdje je potrebno spomenuti i plastike po visinama i to posebice one vrste plastike za koje nije riješeno pitanje uporabe i za koje nema sustavnog rješenja, kako je gore navedeno.</p> <p>U izvorima financiranja potrebno je dodati privatne ulagače.</p>	
		<p>Mjera 1.2.3 Izgradnja reciklažnih dvorišta</p>	<p>Kao izvor financiranja potrebno je nadodati i privatne ulagače.</p>	
		<p>Mjera 1.2.4 Uvođenje naplate prikupljanja i obrade miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada po količini</p>	<p>Točkom 1.1.1. nije riješeno prikupljanje biorazgradivog otpada u urbanim područjima, stoga u 2017. godini nije moguće računati na uvođenje naknade za prikupljanje i obradu biorazgradivog komunalnog otpada po količini. Smatramo, da je rok za ovu mjeru</p>	

Zira Bank  
ErsteBank Österreichische Bank d.d. 1497 2402 0001 1005 0790 2  
Raiffeisenbank Austria d.d. 14930 2404 0001 1019 8807 3

područje gospodarstva otpadom za 1999. godinu.  
Dobitnik nagrade za ekologičnu u zbilski okoliša na području gospodarstva otpadom za 1999. godinu.





Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>smanjenje količine otpada kojeg je potrebno zbrinuti.</p> <p>prekratak i da se isti treba prolongirati na 2018. godinu.</p> <p>Potrebno je omogućiti sudjelovanje u projektu i privatnim ulagačima kao izvorima financiranja.</p> <p>Radi poticanja izvođenja otpada koji ima vrijednost potrebno je omogućiti malootkup otpada uz isplatu vrijednosti otpada u gotovini i na taj način se uskladi sa postojećim propisima, pri tom poštujući odredbe regulative vezane uz porez na dohodak. Po ovoj problematici trebaju se uskladi relevantne uključene institucije/ministarstva i shodno tome treba se prilagoditi i uskladi regulativa u svim područjima koja definira ovo pitanje (porezna regulativa i regulativa zaštite okoliša te nadzor).</p> <p>Potrebno je definirati na koja se konkretno postrojenja ova točka odnosi - na sve gore rečeno, npr. na točku 1.2.2. ili na nešto posebno? Što su postrojenja za recikiranje? Da li su to sortirnice, kompostane ili neka druga tehnologija?</p> <p>Obratiti pozornost da su kod ove mjere definirana kao izvor financiranja samo privatna ulaganja, stoga treba dodatno pojasniti ovu mjeru.</p> <p>Potrebna je istoznačna educiranost svih sudionika u procesu i po mogućnosti zakonski akt koji jednoznačno ukazuje na obveze iz Pravilnika o ukidanju statusa otpada. Nasuprot tomu, trenutačno postoji više zakonskih akata koji reguliraju ovo pitanje i unatoč tomu što se ukidanje statusa otpada provodi od strane Ministarstva zaštite okoliša i energetike, potrebno je uskladi se, primjerice za kompost, sa zahtjevima Ministarstva poljoprivrede.</p> <p>Potrebno je omogućiti sudjelovanje u projektu i privatnim ulagačima kao izvorima financiranja.</p> <p>Potrebno je omogućiti sudjelovanje u projektu i privatnim ulagačima kao izvorima financiranja.</p>		
		<p>Ova mjera uključuje izradu i uspostavu mrežnih stranica s podacima o tehnološkim zahtjevima (sastav, udio primjesa, najmanje količine, itd.) kojima mora udovoljavati određena vrsta otpada da bi bila prihvatljiva za recikiranje, te vrste otpada koje se nude ili traže trenutno na tržištu.</p> <p>Mjera 1.2.5. Jačanje tržišta otpada namijenjenog recikliranju</p>		
		<p>Ova mjera uključuje, po potrebi izgradnju i opremanje novih, i/ili povećanje kapaciteta i unaprjeđenje tehnologije postojećih postrojenja za recikiranje.</p> <p>Mjera 1.2.6. Izgradnja dodatnih kapaciteta postrojenja za recikiranje</p>		
		<p>Ova mjera uključuje izradu kriterija kvalitete, načina označavanja i kontrolu kvalitete komposta i digestata za korištenje u poljoprivredi.</p> <p>Mjera 1.3.1. Izrada kriterija kvalitete i označavanja komposta i digestata</p>		
		<p>Ova mjera uključuje nabavku opreme i vozila za odvojeno sakupljanje biootpada.</p> <p>Ova mjera se preporuča provoditi zajedno sa mjerom 1.3.3. gdje je to moguće kao cjeloviti projekt.</p> <p>Mjera 1.3.2. Nabava opreme i vozila za odvojeno sakupljanje biootpada</p>		
		<p>Ova mjera uključuje izgradnju i opremanje novih, te povećanje kapaciteta i unaprjeđenje tehnologije postojećih postrojenja za biološku obradu odvojeno prikupljenog</p> <p>Mjera 1.3.3. Izgradnja postrojenja za biološku obradu odvojeno prikupljenog biootpada</p>		
		<p>Žiro račun: ErsteBank Österreichische Bank d.d. IBAN: 1420 001 1000 0790 2 Raiffeisenbank Austria d.d. IBAN: 2484 0041 1019 8887 3</p> <p>Dodatne priloge za dostignuti u zaštiti okoliša na području gospodarstva otpadom za 1999. godinu.</p> <p>Dodatni nagrade za dostignuti u zaštiti okoliša na području gospodarstva otpadom za 1999. godinu.</p> 		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor												
		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 30%;"></td> <td style="width: 30%; text-align: center;">iii</td> <td style="width: 40%;"></td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">biotpada aerobnim ili anaerobnim postupcima.</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="vertical-align: top;"> <p>Mjera 1.4.5 Izgradnja građevina za obradu ostatnog otpada (MKO i otpada preostalog nakon materijalne uporabe odvojeno sakupljenog komunalnog otpada)</p> </td> <td style="vertical-align: top;"> <p>Ova mjera uključuje izgradnju građevina za obradu miješanog komunalnog otpada i neopasnog otpada koji preostaje nakon materijalne uporabe. Prilikom planiranja ovih građevina potrebno je sagledati mogućnost da se u sklopu iste građevine obrađuje/zbrinjava građevni otpad, otpad koji sadrži azbest, glomazni otpad, biotpad, kao i postrojenje za razvrstavanje odvojeno prikupljenog papira/kartona, stakla, metala i plastike. Prilikom planiranja kapaciteta ovih građevina potrebno je izraditi studiju izvedivosti koja će se bazirati na ciljevima propisanim HR i EU zakonodavstvom kao i ovim Planom. U studiji trebaju biti prikazane sve mjere koje je potrebno provesti na području obuhvata projekta da bi se dosegli ciljevi i opravdao kapacitet.</p> </td> <td style="vertical-align: top;"> <p>Budući da je MBO postrojenje u Varaždinu jedino MBO postrojenje u Republici Hrvatskoj koje je u cijelosti u funkciji, prošlo je probni rad, a za svoje poslovanje posjeduje sve potrebne dozvole nadležnih institucija (95.000 t/god.), to ga čini značajnim varijantnim rješenjem za uspostavu cjelovitog sustava i potrebno ga je uvrstiti u mjere za realizaciju nacionalnih ciljeva.</p> <p>Nastavno na razumijevanje planiranog sustava gospodarenja komunalnim otpadom kao i razumijevanje pregleda količina potencijalnih vrijednosti tokova otpada (koji nisu dani u nacrtu), u Plan treba uvrstiti gorivo iz otpada - SRF/RDF koje je jedna od značajnih izlaznih frakcija obrade u određenim građevinama za obradu otpada i važna sastavnica učinkovitog sustava gospodarenja otpadom te kružnog gospodarstva. Gorivo iz otpada ne samo da omogućava energetska oporaba otpada kojeg nije moguće financijski i tehnološki isplativo materijalno oporabiti, u cilju smanjenja otpada koji završava na odlagalištima, nego predstavlja važno alternativno gorivo koje smanjuje korištenje prirodnih resursa odnosno tradicionalnih fosilnih goriva i koje je prihvatljivije u smislu emisija u okoliš u usporedbi sa fosilnim gorivima. U tom kontekstu, potrebno je pojasniti na što se točno misli pod ovom mjerom.</p> <p>Dodati kao izvor financiranja i privatne ulagače.</p> </td> </tr> <tr> <td style="vertical-align: top;"> <p>Mjera sustavnog i formalnog uključivanja jedinog postojećeg MBO postrojenja u Republici Hrvatskoj koje je u cijelosti u funkciji, prošlo je probni rad i za svoje poslovanje posjeduje sve potrebne dozvole nadležnih institucija, kapaciteta obrade miješanog komunalnog i neopasnog industrijskog otpada od 95.000 t/god.</p> </td> <td style="vertical-align: top;"> <p>Ne postoji.</p> </td> <td style="vertical-align: top;"> <p>Potrebno je dodati mjeru o trenutnom sustavnom i formalnom uključivanju MBO postrojenja u sustav gospodarenja otpadom, koja će u ovom trenutku pomoći ostvarenju ciljeva vezanih uz smanjenje količine otpada koja se trenutno zbrinjava odlaganjem.</p> </td> </tr> </table>		iii			biotpada aerobnim ili anaerobnim postupcima.		<p>Mjera 1.4.5 Izgradnja građevina za obradu ostatnog otpada (MKO i otpada preostalog nakon materijalne uporabe odvojeno sakupljenog komunalnog otpada)</p>	<p>Ova mjera uključuje izgradnju građevina za obradu miješanog komunalnog otpada i neopasnog otpada koji preostaje nakon materijalne uporabe. Prilikom planiranja ovih građevina potrebno je sagledati mogućnost da se u sklopu iste građevine obrađuje/zbrinjava građevni otpad, otpad koji sadrži azbest, glomazni otpad, biotpad, kao i postrojenje za razvrstavanje odvojeno prikupljenog papira/kartona, stakla, metala i plastike. Prilikom planiranja kapaciteta ovih građevina potrebno je izraditi studiju izvedivosti koja će se bazirati na ciljevima propisanim HR i EU zakonodavstvom kao i ovim Planom. U studiji trebaju biti prikazane sve mjere koje je potrebno provesti na području obuhvata projekta da bi se dosegli ciljevi i opravdao kapacitet.</p>	<p>Budući da je MBO postrojenje u Varaždinu jedino MBO postrojenje u Republici Hrvatskoj koje je u cijelosti u funkciji, prošlo je probni rad, a za svoje poslovanje posjeduje sve potrebne dozvole nadležnih institucija (95.000 t/god.), to ga čini značajnim varijantnim rješenjem za uspostavu cjelovitog sustava i potrebno ga je uvrstiti u mjere za realizaciju nacionalnih ciljeva.</p> <p>Nastavno na razumijevanje planiranog sustava gospodarenja komunalnim otpadom kao i razumijevanje pregleda količina potencijalnih vrijednosti tokova otpada (koji nisu dani u nacrtu), u Plan treba uvrstiti gorivo iz otpada - SRF/RDF koje je jedna od značajnih izlaznih frakcija obrade u određenim građevinama za obradu otpada i važna sastavnica učinkovitog sustava gospodarenja otpadom te kružnog gospodarstva. Gorivo iz otpada ne samo da omogućava energetska oporaba otpada kojeg nije moguće financijski i tehnološki isplativo materijalno oporabiti, u cilju smanjenja otpada koji završava na odlagalištima, nego predstavlja važno alternativno gorivo koje smanjuje korištenje prirodnih resursa odnosno tradicionalnih fosilnih goriva i koje je prihvatljivije u smislu emisija u okoliš u usporedbi sa fosilnim gorivima. U tom kontekstu, potrebno je pojasniti na što se točno misli pod ovom mjerom.</p> <p>Dodati kao izvor financiranja i privatne ulagače.</p>	<p>Mjera sustavnog i formalnog uključivanja jedinog postojećeg MBO postrojenja u Republici Hrvatskoj koje je u cijelosti u funkciji, prošlo je probni rad i za svoje poslovanje posjeduje sve potrebne dozvole nadležnih institucija, kapaciteta obrade miješanog komunalnog i neopasnog industrijskog otpada od 95.000 t/god.</p>	<p>Ne postoji.</p>	<p>Potrebno je dodati mjeru o trenutnom sustavnom i formalnom uključivanju MBO postrojenja u sustav gospodarenja otpadom, koja će u ovom trenutku pomoći ostvarenju ciljeva vezanih uz smanjenje količine otpada koja se trenutno zbrinjava odlaganjem.</p>		
	iii															
	biotpada aerobnim ili anaerobnim postupcima.															
<p>Mjera 1.4.5 Izgradnja građevina za obradu ostatnog otpada (MKO i otpada preostalog nakon materijalne uporabe odvojeno sakupljenog komunalnog otpada)</p>	<p>Ova mjera uključuje izgradnju građevina za obradu miješanog komunalnog otpada i neopasnog otpada koji preostaje nakon materijalne uporabe. Prilikom planiranja ovih građevina potrebno je sagledati mogućnost da se u sklopu iste građevine obrađuje/zbrinjava građevni otpad, otpad koji sadrži azbest, glomazni otpad, biotpad, kao i postrojenje za razvrstavanje odvojeno prikupljenog papira/kartona, stakla, metala i plastike. Prilikom planiranja kapaciteta ovih građevina potrebno je izraditi studiju izvedivosti koja će se bazirati na ciljevima propisanim HR i EU zakonodavstvom kao i ovim Planom. U studiji trebaju biti prikazane sve mjere koje je potrebno provesti na području obuhvata projekta da bi se dosegli ciljevi i opravdao kapacitet.</p>	<p>Budući da je MBO postrojenje u Varaždinu jedino MBO postrojenje u Republici Hrvatskoj koje je u cijelosti u funkciji, prošlo je probni rad, a za svoje poslovanje posjeduje sve potrebne dozvole nadležnih institucija (95.000 t/god.), to ga čini značajnim varijantnim rješenjem za uspostavu cjelovitog sustava i potrebno ga je uvrstiti u mjere za realizaciju nacionalnih ciljeva.</p> <p>Nastavno na razumijevanje planiranog sustava gospodarenja komunalnim otpadom kao i razumijevanje pregleda količina potencijalnih vrijednosti tokova otpada (koji nisu dani u nacrtu), u Plan treba uvrstiti gorivo iz otpada - SRF/RDF koje je jedna od značajnih izlaznih frakcija obrade u određenim građevinama za obradu otpada i važna sastavnica učinkovitog sustava gospodarenja otpadom te kružnog gospodarstva. Gorivo iz otpada ne samo da omogućava energetska oporaba otpada kojeg nije moguće financijski i tehnološki isplativo materijalno oporabiti, u cilju smanjenja otpada koji završava na odlagalištima, nego predstavlja važno alternativno gorivo koje smanjuje korištenje prirodnih resursa odnosno tradicionalnih fosilnih goriva i koje je prihvatljivije u smislu emisija u okoliš u usporedbi sa fosilnim gorivima. U tom kontekstu, potrebno je pojasniti na što se točno misli pod ovom mjerom.</p> <p>Dodati kao izvor financiranja i privatne ulagače.</p>														
<p>Mjera sustavnog i formalnog uključivanja jedinog postojećeg MBO postrojenja u Republici Hrvatskoj koje je u cijelosti u funkciji, prošlo je probni rad i za svoje poslovanje posjeduje sve potrebne dozvole nadležnih institucija, kapaciteta obrade miješanog komunalnog i neopasnog industrijskog otpada od 95.000 t/god.</p>	<p>Ne postoji.</p>	<p>Potrebno je dodati mjeru o trenutnom sustavnom i formalnom uključivanju MBO postrojenja u sustav gospodarenja otpadom, koja će u ovom trenutku pomoći ostvarenju ciljeva vezanih uz smanjenje količine otpada koja se trenutno zbrinjava odlaganjem.</p>														

Zira račun  
ErsteBank  
Raiffeisenbank Austria d.d. HR30 2404 0001 1019 8887 3

Dobitnik pristanaka za distribuciju u zaštiti okoliša na području gospodarenja otpadom za 1995. godine.  
Dobitnik nagrade za distribuciju u zaštiti okoliša na području gospodarenja otpadom za 1995. godine.



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Mjera 1.4.6. Planiranje energetske uporabe otpada</p> <p>Ova mjera uključuje analizu i ocjenu potrebe za energetsom uporabom otpada u sljedećem planskom razdoblju (2023.-2028.). Na osnovu praćenja kretanja količina i sastava otpada, te legislativne EU tijekom ovog planskog razdoblja potrebno je definirati eventualno potrebne kapacitete i lokacije energetske uporabe otpada u RH.</p> <p><small>Žirovač E.ON Energy Service Center d.o.o. 14001 2402 0001 1025 0760 2 E.ON Energy Service Center d.o.o. 14001 2404 0001 1010 8887 3</small></p> <p><small>Dobitnik nagrade za dostignuća u zaštiti okoliša na području gospodarenja otpadom za 1998. godinu. Dobitnik nagrade za dostignuća u zaštiti okoliša na području gospodarenja otpadom za 1999. godinu.</small></p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor						
		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 30%;"></td> <td style="width: 30%;"></td> <td style="width: 40%;"> <p>Ovaj zahtjev dodatno je podržan dokumentom „Operativni program konkurentnosti i kohezije 2014.-2020.“ koji se spominje u poglavlju 4 dokumenta (Kriteriji za određivanje načelnih lokacija i potrebnih kapaciteta novih građevina i postrojenja) u kontekstu pripreme studije izvodljivosti za projekte koji se planiraju sufinancirati iz Operativnog programa. U Operativnom programu izričito se navodi kao primjer aktivnosti koje se financiraju kako bi se postigli specifični ciljevi i izgradnja spalionica otpada (postrojenja za dobivanje energije iz otpada), stoga je gospodarski neopravdano ne angažirati resurse u korištenje mogućnosti sufinanciranja postrojenja za energetske oporabu otpada sukladno Operativnom programu.</p> <p>Ovaj zahtjev dodatno je podržan dokumentom Zatvaranje kruga – akcijski plan EU za kružno gospodarstvo, koji navodi „Ako se ne može spriječiti nastanak otpada ili njegovo recikliranje, u većini slučajeva je bolje oporabiti njegovu energiju nego odložiti ga na odlagalište, i u smislu utjecaja na okoliš i u gospodarskom smislu. Stoga proizvodnja energije iz otpada može imati važnu ulogu pri stvaranju sinergija s energetskom i klimatskom politikom EU-a, ali se taj proces mora ravnati prema načelima EU-ove hijerarhije otpada. Komisija će ispitati kako se ta uloga može poboljšati, a da se pritom ne ugrozi povećanje stopa ponovne uporabe i recikliranja, te kako se optimalno mogu iskoristiti energetske potencijali. U tu svrhu Komisija će u okviru energetske unije prihvatiti inicijativu „proizvodnja energije iz otpada“.</p> <p>Dodati kao izvor financiranja i privatne ulagače.</p> </td> </tr> <tr> <td> <p>Cilj i pripadajuća Mjera povećanja stope energetske supstitucije fosilnih sa alternativnim (zamjenskim) gorivima</p> </td> <td> <p>Ne postoji.</p> </td> <td> <p>Potrebno je dodati mjeru kojom će se stimulirati povećanje stope energetske supstitucije sa zamjenskim gorivima (otpadne gume, gorivi otpad, mulj sa pročišćivača otpadnih voda, i dr.) u postrojenjima za energetske oporabu otpada odnosno postrojenjima koja imaju mogućnost korištenja zamjenskih goriva.</p> <p>Gorivo iz otpada, koje se već proizvodi u Republici Hrvatskoj i kako je</p> </td> </tr> </table>			<p>Ovaj zahtjev dodatno je podržan dokumentom „Operativni program konkurentnosti i kohezije 2014.-2020.“ koji se spominje u poglavlju 4 dokumenta (Kriteriji za određivanje načelnih lokacija i potrebnih kapaciteta novih građevina i postrojenja) u kontekstu pripreme studije izvodljivosti za projekte koji se planiraju sufinancirati iz Operativnog programa. U Operativnom programu izričito se navodi kao primjer aktivnosti koje se financiraju kako bi se postigli specifični ciljevi i izgradnja spalionica otpada (postrojenja za dobivanje energije iz otpada), stoga je gospodarski neopravdano ne angažirati resurse u korištenje mogućnosti sufinanciranja postrojenja za energetske oporabu otpada sukladno Operativnom programu.</p> <p>Ovaj zahtjev dodatno je podržan dokumentom Zatvaranje kruga – akcijski plan EU za kružno gospodarstvo, koji navodi „Ako se ne može spriječiti nastanak otpada ili njegovo recikliranje, u većini slučajeva je bolje oporabiti njegovu energiju nego odložiti ga na odlagalište, i u smislu utjecaja na okoliš i u gospodarskom smislu. Stoga proizvodnja energije iz otpada može imati važnu ulogu pri stvaranju sinergija s energetskom i klimatskom politikom EU-a, ali se taj proces mora ravnati prema načelima EU-ove hijerarhije otpada. Komisija će ispitati kako se ta uloga može poboljšati, a da se pritom ne ugrozi povećanje stopa ponovne uporabe i recikliranja, te kako se optimalno mogu iskoristiti energetske potencijali. U tu svrhu Komisija će u okviru energetske unije prihvatiti inicijativu „proizvodnja energije iz otpada“.</p> <p>Dodati kao izvor financiranja i privatne ulagače.</p>	<p>Cilj i pripadajuća Mjera povećanja stope energetske supstitucije fosilnih sa alternativnim (zamjenskim) gorivima</p>	<p>Ne postoji.</p>	<p>Potrebno je dodati mjeru kojom će se stimulirati povećanje stope energetske supstitucije sa zamjenskim gorivima (otpadne gume, gorivi otpad, mulj sa pročišćivača otpadnih voda, i dr.) u postrojenjima za energetske oporabu otpada odnosno postrojenjima koja imaju mogućnost korištenja zamjenskih goriva.</p> <p>Gorivo iz otpada, koje se već proizvodi u Republici Hrvatskoj i kako je</p>		
		<p>Ovaj zahtjev dodatno je podržan dokumentom „Operativni program konkurentnosti i kohezije 2014.-2020.“ koji se spominje u poglavlju 4 dokumenta (Kriteriji za određivanje načelnih lokacija i potrebnih kapaciteta novih građevina i postrojenja) u kontekstu pripreme studije izvodljivosti za projekte koji se planiraju sufinancirati iz Operativnog programa. U Operativnom programu izričito se navodi kao primjer aktivnosti koje se financiraju kako bi se postigli specifični ciljevi i izgradnja spalionica otpada (postrojenja za dobivanje energije iz otpada), stoga je gospodarski neopravdano ne angažirati resurse u korištenje mogućnosti sufinanciranja postrojenja za energetske oporabu otpada sukladno Operativnom programu.</p> <p>Ovaj zahtjev dodatno je podržan dokumentom Zatvaranje kruga – akcijski plan EU za kružno gospodarstvo, koji navodi „Ako se ne može spriječiti nastanak otpada ili njegovo recikliranje, u većini slučajeva je bolje oporabiti njegovu energiju nego odložiti ga na odlagalište, i u smislu utjecaja na okoliš i u gospodarskom smislu. Stoga proizvodnja energije iz otpada može imati važnu ulogu pri stvaranju sinergija s energetskom i klimatskom politikom EU-a, ali se taj proces mora ravnati prema načelima EU-ove hijerarhije otpada. Komisija će ispitati kako se ta uloga može poboljšati, a da se pritom ne ugrozi povećanje stopa ponovne uporabe i recikliranja, te kako se optimalno mogu iskoristiti energetske potencijali. U tu svrhu Komisija će u okviru energetske unije prihvatiti inicijativu „proizvodnja energije iz otpada“.</p> <p>Dodati kao izvor financiranja i privatne ulagače.</p>								
<p>Cilj i pripadajuća Mjera povećanja stope energetske supstitucije fosilnih sa alternativnim (zamjenskim) gorivima</p>	<p>Ne postoji.</p>	<p>Potrebno je dodati mjeru kojom će se stimulirati povećanje stope energetske supstitucije sa zamjenskim gorivima (otpadne gume, gorivi otpad, mulj sa pročišćivača otpadnih voda, i dr.) u postrojenjima za energetske oporabu otpada odnosno postrojenjima koja imaju mogućnost korištenja zamjenskih goriva.</p> <p>Gorivo iz otpada, koje se već proizvodi u Republici Hrvatskoj i kako je</p>								

Zbirnica  
ErsteBanka d.d. HRIB 2422 0261 1026 0790 2  
Kreditbank Austria d.d. HRIB 2424 0261 1019 8987 3

Obilježje priznanje za doprinos u  
području gospodarenja otpadom za 1998. godinu.  
Dodatna nagrada za dostignuća u zaštiti okoliša na  
području gospodarenja otpadom za 1999. godinu.



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>navedeno u nactu Plana, većinom se izvozi. Gorivo iz otpada ne samo da omogućava energetske uporabu otpada kojeg nije moguće financijski i tehnološki isplativo materijalno oporabiti (u cilju smanjenja otpada koji završava na odlagalištima) nego predstavlja važno alternativno gorivo koje smanjuje korištenje prirodnih resursa odnosno tradicionalnih fosilnih goriva i koje je prihvatljivije u smislu emisija u okoliš u usporedbi sa fosilnim gorivima.</p> <p>Korištenje alternativnih goriva važna je sastavnica učinkovitog sustava gospodarenja otpadom te kružnog gospodarstva, zato je potrebno i važno dopuniti Plan mjerom koja će pomoći ostvarenju ciljeva vezanih uz smanjenje količine otpada koja se trenutno zbrinjava odlaganjem, a ujedno i smanjuje emisije u okoliš, te potrošnju prirodnih resursa.</p>		
		<p>Ova mjera uključuje izradu akcijskog plana za odvojeno prikupljanje i recikliranje građevnog otpada. U sklopu izrade ovog akcijskog plana potrebno je odrediti količine proizvedenog građevnog otpada, raspoloživost trenutnih kapaciteta i dostupnih tehnologija te temeljem toga napraviti procjenu potrebe za novim kapacitetima i eventualnim prilagodbama odnosno modernizacijom postojećih postrojenja.</p>	<p>Potrebno je uključiti i privatne ulagače kao izvor financiranja. Potrebno je uključiti Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja kao jednog od nositelja na način da se uvede kontrola zbrinjavanja otpada od rušenja. Nadalje, ovdje je potrebno i omogućiti lakše ukidanje statusa otpada za građevinski otpad odnosno prilagoditi regulativu.</p>	
		<p>Mjera 2.3.1. Unaprijediti sustav gospodarenja muljem</p> <p>Mjera uključuje izgradnju građevina i uređaja za obradu mulja nastalog radom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda kao samostajnih tehničko-tehnioloških cjelina ili u sklopu građevina u kojima se obavlja zajednička obrada više vrsta otpada.</p>	<p>Uključiti i predvidjeti energetske uporabu muljeva iz pročišćivača otpadnih voda u predmetnom razdoblju 2016.-2022. (veza napomena uz mjeru 1.4.5.).</p>	
		<p>Mjera 2.4.2. Nabava spremnika za odvojeno sakupljanje otpadnog tekstila i obuće</p> <p>Ova mjera uključuje nabavu spremnika za odvojeno sakupljanje otpadnog tekstila i obuće.</p>	<p>Potrebno je uključiti i Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost kao izvor financiranja.</p>	
		<p>Mjera 2.5.1. Unapređenje i analiza postojećeg sustava gospodarenja ambalažnim otpadom</p> <p>Ova mjera uključuje identifikaciju obveznika plaćanja naknade i analizu postojećeg sustava gospodarenja ambalažnim otpadom kojim je cilj ocijeniti sustav, utvrditi nedostatke i</p>	<p>Potrebno je uvesti dodatne mjere u smislu naknade za korištenje višeslojne i (više)kompozitne ambalaže te nereciklabilnih materijala. Također, potrebno je policati višekratnu ambalažu te postojeći sustav proširiti na svu ambalažu, a ne</p>	

Značenje:  
**ErsteSteiermärkische Bank** d.d. HRIB 2402 0001 1005 0790 2  
**ErsteBank Austria** d.d. HRIB 2404 0001 1019 9997 3

područje gospodarenja otpadom za 1998. godinu  
 Dobitnik nagrade za dostignuća u zaštiti okoliša na području gospodarenja otpadom za 1998. godinu





Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor	
		<p>rizike, te dati preporuke za unaprijeđenje sustava. Predmetna analiza treba uključiti praćenje podataka o stavljenoj ambalaži na tržište kao i podatke o učinkovitosti uporabe (recikriranja).</p> <p>Mjera 2.8.1. Unaprijeđenje sustava gospodarenja medicinskim otpadom</p> <p>Mjera 2.8.2. Unaprijeđenje sustava gospodarenja posebnim kategorijama otpada (otpadnim vozilima, otpadnim baterijama i akumulatorima, otpadnim gumama, EE otpadom)</p> <p>Mjera 4.1. Izrada Plana postepenog zatvaranja odlagališta na koji se odlaze komunalni otpad</p> <p>Mjera 5.3. Provedba nacionalne kampanje na temu održivog gospodarenja otpadom</p> <p>Mjera 6.1. Izrada i/ili unaprijeđenje aplikacija koje su dio informacijskog sustava gospodarenja otpadom</p>	<p>samo na ambalažu od pica (PET) te obuhvatiti i ambalažu koja je volumenom manja od 0,2l.</p> <p>Ova mjera uključuje unaprijeđenje praćenja toka medicinskog otpada te osiguranje cjelovitih podataka i unaprijeđenje postojećeg sustava obrade medicinskog otpada s posebnim naglaskom na obradu potencijalno infektivnog otpada.</p> <p>Ovom mjerom je predviđena identifikacija obveznika plaćanja naknade i unaprijeđenje sustava praćenja podataka o posebnim kategorijama otpada putem informacijskog sustava gospodarenja otpadom i izradom Registra gospodarenja za posebne kategorije otpada.</p> <p>U sklopu ove mjere izraditi će se Plan postepenog zatvaranja odlagališta na koji se odlaze komunalni otpad za područje svake županije na temelju postojećih raspoloživih kapaciteta i drugih relevantnih kriterija, te dajnje odlaganje otpada nakon 31.12.2018. godine na usklađena odlagališta sukladno propisima.</p> <p>Ova mjera obuhvaća izradu informativno edukativnih te promotivnih spotova i ostalih materijala i programa na temu održivog gospodarenja otpadom</p> <p>Mjera uključuje uspostavu središnje digitalne aplikacija za –vođenje Očevidnika o nastanku i tijeku otpada (u daljnjem tekstu: e-ONTO) –uspostavu i nadogradnju registra djelatnosti gospodarenja otpadom putem koje se podnose i rješavaju zahtjevi za dozvole za gospodarenje otpadom, zahtjevi za upise u odgovarajuće evidencije</p>	<p>Potrebno je uključiti i privatne ulagače kao nositelje i skratiti rok.</p> <p>Potrebno je uključiti i Carinu odnosno druge ovlaštene nadležne institucije/ministarstva kao nosioce te poboljšati nadzor (primjenice, kod odjave vozila), veza sa mjerom 7.2.</p> <p>Ovdje je svakako potrebno regulirati kriterije za identifikaciju uskladenih i neuskladenih odlagališta.</p> <p>Uključiti i privatne ulagače i civilni sektor kao ravnopravne nositelje.</p> <p>Potrebno je omogućiti bolje i kvalitetnije povezivanje sustava, dakle osigurati povezanost sustava e-ONTO sa aplikacijama obveznika.</p>	

Državni  
**Centralni informacijski centar** d.o.o. | 10177 2422 2001 | 1005 0790 2  
 Računarski centar d.o.o. | 10102 2404 2001 | 0119 8800 1



Državni program za održivost u zaštiti okoliša na  
 području gospodarenja otpadom za 1999. godinu  
 Državni program za održivost u zaštiti okoliša na  
 području gospodarenja otpadom za 1999. godinu



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>(očevidnici), vode evidencije (očevidnike) i ostala dokumentacija u vezi s obavljanjem djelatnosti gospodarenja otpadom.</p> <p>-uspostavu i nadogradnju središnje digitalne aplikacije za provođenje postupaka u vezi s prekograničnim prometom</p> <p>-uspostava aplikacije za evidenciju lokacija odbačenog otpada</p> <p>-uspostavu središnje digitalne aplikacije Registar gospodarenja posebnih kategorija otpada za prijavu određenih količina tvari i materijala koje se stavljaju na tržište, podataka potrebnih za koordinaciju nadzora količina stavljenih na tržište i drugih propisanih podataka radi provođenja sustava gospodarenja posebnim kategorijama otpada</p> <p>Mjera 7.2. Analiza i redefiniranje nadležnosti nadzora u području gospodarenja otpadom</p> <p>Mjera 8.1. Unapređenje sustava izdavanja dozvola za gospodarenje otpadom</p> <p>Poglavlje 10 Financijska sredstva za provedbu mjera plana</p> <p>Izvori sredstava za provedbu projekata</p>		
		<p>(očevidnici), vode evidencije (očevidnike) i ostala dokumentacija u vezi s obavljanjem djelatnosti gospodarenja otpadom.</p> <p>-uspostavu i nadogradnju središnje digitalne aplikacije za provođenje postupaka u vezi s prekograničnim prometom</p> <p>-uspostava aplikacije za evidenciju lokacija odbačenog otpada</p> <p>-uspostavu središnje digitalne aplikacije Registar gospodarenja posebnih kategorija otpada za prijavu određenih količina tvari i materijala koje se stavljaju na tržište, podataka potrebnih za koordinaciju nadzora količina stavljenih na tržište i drugih propisanih podataka radi provođenja sustava gospodarenja posebnim kategorijama otpada</p>		
		<p>Mjera 7.2. Analiza i redefiniranje nadležnosti nadzora u području gospodarenja otpadom</p>	<p>Potrebno je kao nosioce uključiti i sve ostale sudionike – ovlaštene/nadležne institucije (Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja, Ministarstvo gospodarstva), veza sa mjerom 2.8.2.</p>	
		<p>Mjera 8.1. Unapređenje sustava izdavanja dozvola za gospodarenje otpadom</p>	<p>Potrebno se izraditi jednoznačne upute za provedbu propisa, s obzirom na nejednačenu praksu različitih razina</p>	
		<p>Poglavlje 10 Financijska sredstva za provedbu mjera plana</p> <p>Izvori sredstava za provedbu projekata</p>	<p>Dokument nacrtu Plana ne sadrži Kartu gospodarenja otpadom temeljem članka 17. stavak 2. Zakona o održivom gospodarenju otpadom, koja definira:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- trenutne lokacije gospodarenja otpadom (odlagališta otpada koja su karakterizirana prema njihovom statusu, tvrtke i postrojenja koja se bave gospodarenjem otpadom)</li> <li>-načelni raspored budućih lokacija građevina za gospodarenje otpadom (centri za gospodarenje otpadom, pretovarne stanice, postrojenja za termičku obradu otpada, odlagališta opasnog i neopasnog intertnog otpada)</li> </ul> <p>To je iznimno bitan predusjet i za definiranje financijskih sredstava za provedbu mjera plana, kako je dalje navedeno u ovim primjedbama</p>	
		<p><small>Drugi izvor: Infobank Austria Bank d.d. +385 2422 021 133 0762 Infobank Austria d.d. +385 2424 021 1019 8887 3</small></p> <p><small>Obavijest građanima za dostavu u papirnoj oblici na području gospodarenja otpadom za 1998. godinu. Obavijest građanima za dostavu u papirnoj oblici na području gospodarenja otpadom za 1998. godinu.</small></p> 		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<div data-bbox="676 363 1167 1034" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>Budući da nisu dani kapaciteti planiranih građevina odnosno kapaciteti planiranih mjera niti načelni geografski raspored lokacija, a javnosti nije dostupna niti stručna tehničko-tehnološka analiza koja je bila podloga za izradu nacrtu Plana, potpuno je nejasno kako su procijenjena potrebna financijska sredstva po pojedinoj mjeri, dodatno imajući na umu da se dokument u pojedinim dijelovima poziva na podatke iz 2014. a ponekad na 2015. ili 2016. godinu. Dokument je potrebno dopuniti sadržajem propisanim odredbama Zakona o održivom gospodarenju otpadom i povezati zakonom određen sadržaj sa procjenom financijskih sredstava po pojedinoj mjeri.</p> <p>Ne postoji poveznica pregleda ulaganja i potrebnih financijskih sredstava sa tijekom pojedinih vrsta otpada i postojećim kapacitetima, da bi bilo nedvosmisleno jasno koji se cilj, odnosno koji tjeck otpada rješava pojedinom mjerom odnosno pojedinim iznosom ulaganja navedenim u dokumentu nacrtu Plana.</p> <p>Ovo je obvezno potrebno ispraviti, ne samo radi poštivanja Zakona o održivom gospodarenju otpadom, nego i radi transparentnosti i omogućavanja razvoja strategije i ulaganja privatnog sektora u sektor gospodarenja otpadom.</p> <p>Naime, privatni sektor čini iznimno značajnu sastavnicu sektora gospodarenja otpadom (privatni poduzetnici osigurali su privatnim ulaganjima ispunjenje određenih ciljeva Republike Hrvatske prema EU, primjerice C.I.O.S. grupa ostvarila je cilj vezano za segment recikliranja otpadnih vozilaj koji je već uložio i planira i dalje ulagati iznimno velika sredstva u gospodarenje otpadom.</p> <p>U pregledu izvora sredstava, kod javnih izvora i kredita banaka navedene su institucije odnosno sami izvori, a kod privatnih ulaganja navode se namjene. Potrebno je ujednačiti pristup ovim navodima.</p> </div> <div data-bbox="654 1102 842 1134" style="font-size: small; margin-top: 10px;"> <p>© 2016. godine  <b>Investmentbank Austria Bank d.d.</b> HRIB 2402 0001 1000 0790 2  <b>Investmentbank Austria d.d.</b> HRIB 2404 0001 1019 8887 3</p> </div> <div data-bbox="878 1102 1030 1150" style="font-size: small; margin-top: 10px;"> <p>Ostvareni prihodi za 2016. godine u zbilji iznosi na      2016. godine      Ostvareni prihodi za 2016. godine u zbilji iznosi na      2016. godine</p> </div> <div data-bbox="1084 1102 1196 1150" style="text-align: right; margin-top: 10px;">  </div>		



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		 <p>S poštovanjem,          Petar Pripuz          predsjednik uprave C.I.O.S. d.o.o.</p> <p><b>C.I.O.S. d.o.o.</b>          ZAGREB, Josipa Lončara 15</p> <p>Dostavljeno:          Ministarstvo zaštite okoliša i energetike:          mailom: pgo@mzoip.hr, okolis.otpad@mzoip.hr, otpad@mzoip.hr          dostavom preporučenom poštom s povratnicom</p> <p>Hrvatska gospodarska komora          mailom: dvarlec@ngk.hr</p> <p><small>Ured račun:          Hrvatska poslovnički Bank d.d. 1007 2422 0011 1000 0790 2          Jadranskih brodara d.d. 14032 2424 0001 1010 0001 3</small></p> <p><small>Dobro došli u područje zaštite okoliša na području gospodarenja otpadom za 1998. godinu.          Dobro došli u područje zaštite okoliša na području gospodarenja otpadom za 1999. godinu.</small></p> 		
Uprava vodnoga gospodarstva		Uprava vodnoga gospodarstva zaprimila je zahtjev za davanjem mišljenja na Prijedlog Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2016.-2022. Po primitku navedenog zahtjeva održan je konzultativni sastanak s predstavnicima predlagatelja na kojem su usuglašene primjedbe. S obzirom na	Primljeno na znanje	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>to da nismo dobili dopunjeni tekst Plana, još jednom podsjećamo na primjedbu vezano uz potrebu dopune Tablice 18. na stranici 56. i Tablice na str. 79. na način da se usklade nositelji aktivnosti Mjere 2.3.1. Uspostava sustava gospodarenja muljem kako je dogovoreno na navedenom sastanku. Na druge dijelove Plana nemamo primjedbi. Pomoćnica ministra: Elizabeta Kos, dipl. ing.</p>		
<p>SOCIJALNA ZADRUGA HUMANA NOVA</p>		<p>priopćenje <b>PREDMET: Za ponovnu uporabu tek 0.1% sredstava za gospodarenje otpadom</b> Iako je ponovna uporaba, uz prevenciju nastanka otpada, na prvom mjestu reda prvenstva u gospodarenju otpadom, za istu je predviđeno tek 6.5 milijuna kuna za period do 2022.godine. Kako je prezentiranom novim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske, predviđena sredstva predstavljaju tek 0.11% od ukupno predviđenih 5.5 milijardi kuna. Europske direktive nalažu kako zemlje članice prema potrebi trebaju poduzimati mjere kojima se promiče ponovna uporaba i priprema za ponovnu uporabu proizvoda, posebno potičući <b>uspostavu i potporu mrežama za ponovnu uporabu primjenom ekonomskih instrumenata, kriterija za nabavu, kvantitativnih ciljeva ili drugih mjera.</b> Prema publikaciji<sup>1</sup> o potencijalima za otvaranje novih radnih mjesta u EU, koju je u rujnu 2015. godine objavila mreža RReuse, tradicionalni centri za ponovnu uporabu koji prikupljaju više različitih dobara prosječno stvaraju otprilike 70–80 radnih mjesta za svakih 1.000 tona ponovno uporabljenih proizvoda. Humana nova, kao pionir ponovne uporabe u Hrvatskoj, trenutno u svoja 2 centra, zapošljava 21 osobu (18 iz ranjivih skupina društva), te je plan u narednih 6 mjeseci zaposliti još 15 osoba sa invaliditetom. Također, očekuju se i investicije od dodatnih</p>	<p>Djelomično prihvaćeno</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>400.000 kuna za otvaranje centra za ponovnu uporabu u Istri. Sukladno tome, ponovnu uporabu valja promatrati kao ekonomski zamašnjak te je potrebno planirati značajnija sredstva za pokretanje ovakvih projekata na nacionalnoj razini.</p> <p>Humana Nova ističe kako je u prošlom nacrtu plana predviđeno čak 100 milijuna kuna više za ove djelatnosti, te se nadamo kako se radi o pogrešci u planiranju, te kako će usvojeni plan ipak uzeti u obzir važnost ovog segmenta gospodarenja otpadom.</p> <p><b>Predmet: Komentari na Plan gospodarenja otpadom</b></p> <p>Str. 13 Iako je u 2015. godini na odlagališta u Republici Hrvatskoj odloženo 14% manje biorazgradivog komunalnog otpada nego u 2010. godini (828.564 tona), to je još uvijek 46% više od propisanog cilja za 2013. godinu ZOGO-om.</p> <p>Potrebno napraviti osvrt na 2016. godinu (drugi milestone), te napraviti usporedbu sa referentnom godinom. Potrebno je objasniti ozbiljnost situacije gdje još uvijek nismo količinama pali ispod referentne godine, cilja iz 2013, a da nam za cilj iz 2016. godine treba smanjenje od 450.000 tona.</p> <p>Ne treba bježati od realne procjene stanja – to daje argumentaciju za hitne programe koje je potrebno provesti.</p> <p>Str. 29 Pregled kompostišta u RH i pripadajućih raspoloživih kapaciteta u 2016. godini (HAOP, 2016.)</p> <p>Potrebno je napraviti realniju sliku infrastrukture za obradu biorazgradivog otpada. Postojeće kompostane su locirane na vrlo malenom geografskom području, te izuzev Perušića koji ima mali kapacitet, Buzeta (7tona?) te Krka koji je autonoman, RH zapravo nema kompostana u Dalmaciji ili Slavoniji. Ovime se također ojačava argumentacija za izgradnju novih kompostana.</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Str.36 Tablica 9. cilj            Odvojeno prikupljanje najmanje papira/metala/plastike/stakla            Potrebno je postaviti kriterije za vrednovanje ovog cilja. Od 400 JLS koji su „uspostavili odvojeno prikupljanje, veliki je broj onih koji imaju doslovno par zelenih otoka na 100 km2. Također, zeleni otoci ne mogu dati rezultat u odvojenom prikupljanju, te njihovu uporabu treba ograničiti ili ukinuti.</p> <p>Strana 36 vs. Strana 38. Opaska o količinama odvojenog prikupljanja – Ujednačiti izračune prema metodologiji 4. jer se po istoj izvještava količina odvojenog prikupljanja.            Prema tablici 22. na stranici 39. vidljivo je kako ćemo 2022 imati 628.520 tona miješanog komunalnog otpada.            Ovi podaci zapravo pokazuju da nam CGOi gotovo uopće neće trebati u tom broju ili veličini            Zbroj postojećih i odobrenih kapaciteta je već sada velik... nadamo se da u konačnici nećemo imati prevelike kapacitete zbog kojih će patiti financijska stabilnost sustava.</p> <p>Str. 43 GOSPODARENJE TEKSTILNIM OTPADOM I OTPADNOM OBUĆOM            Uvrstiti i iznimku za ponovnu uporabu            Str. 43 GOSPODARENJE TEKSTILNIM OTPADOM I OTPADNOM OBUĆOM            Civilni sektor i socijalne zadruga mogu igrati značajnu ulogu u ovom sektoru.</p> <p>Str. 46 prikupljanje na mjestu nastanka – spremnici na javnim površinama (zeleni otoci). U slučaju da su jedina mjera odvojenog prikupljanja otpada ne smiju biti na većoj udaljenosti od 300 m od krajnjeg korisnika te moraju biti lako pristupačni kako korisniku tako i pružatelju usluge sakupljanja otpada,            Samo iznimno, u dokazanim slučajevima (naselja gdje ne može proći vozilo. U suprotnom kraj svake kante za MKO na javnoj površini mora biti i ostalo.</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Str.50 Tablica 12. Mjere za ostvarenje Cilja 1.1 Smanjenje ukupne količina proizvedenog KO za 5% u odnosu na ukupno proizvedenu količinu KO u 2015. godini Tu treba navesti da ovom cilju pripadaju sve aktivnosti iz preventivnog plana. Ove 2 navedene aktivnosti su količinski najznačajnije, ali bi trebalo navesti kao zasebnu mjeru „provedba preventivnog plana“ Mjera je općenito dobra, međutim, financijska sredstva koja se planiraju nisu adekvatno planirana.</p> <p>Str. 53 Tablica 14. Mjere za ostvarenje Cilja 1.3 Odvojeno prikupiti 40% bio-otpada iz komunalnog otpada Ova mjera uključuje nabavku opreme i vozila za odvojeno sakupljanje biootpada. <i>Ova mjera se preporuča provoditi zajedno sa mjerom 1.3.3. gdje je to moguće kao cjeloviti projekt</i></p> <p>Za ovu mjeru ne bi trebale postojati iznimke, niti preporuke pošto predstavlja obavezu. Dakle bez obzira je li izgradnja mjere 1.3.3. dio cjelokupnog projekta – prikupljanje je obavezno, a obrada može biti i u sklopu CGO ukoliko je MBO projektirana za kompostiranje (npr. Nova Lećevica).</p> <p>Str. 75 smjernice su već izrađene. Predložiti tekst. Smjernice su već izrađene. Predložimo posebnu pozornost navesti na slijedeće zaključke:</p> <p>Nakon izvršene analize zakonodavnog okvira, analize primjera dobre prakse centara ponovne uporabe u EU, izrade prijedloga sustava prikupljanja predmeta ili otpada od građana te sustava financijskih poticaja za projekte ponovne uporabe, uočeno je da je hrvatski zakonodavni okvir uglavnom povoljan za uspostavu sustava ponovne uporabe, uz potrebne manje ispravke u ZOGO.</p> <p>1) S ciljem omogućavanja korištenja sredstava od naknada iz članka 27. ZOGO, potrebno je u definiciju umetnuti i postupak ponovne uporabe te pripreme za ponovnu uporabu. Tada bi članak 27. glasio:</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p><i>„Naknada iz stavka 1. ovoga članka uplaćuje se u korist Fonda radi sufinanciranja ponovne uporabe predmeta, pripreme za ponovnu uporabu predmeta izdvojenih iz tokova otpada te odvojenog sakupljanja otpada.“</i></p> <p>2) S ciljem određivanja statusa centara za ponovnu uporabu, potrebno je dodati novi članak zakona, neposredno prije ili nakon članka 35. koji opisuje reciklažno dvorište.</p> <p><b><i>„Ovlašteni centar za ponovnu uporabu je poslovni subjekt upisan u Očevidnik centara za ponovnu uporabu, koji materijale, predmete i druga dobra s ciljem ponovne uporabe prikuplja, priprema i distribuira prije nego steknu status otpada, a ukoliko su zadovoljeni zakonski uvjeti, otpadne predmete i materijale pripremaju za ponovnu uporabu te na taj način stvaraju preduvjete za ukidanje statusa otpada.“</i></b></p> <p>3) U Članku 40. ZOGO koji opisuje akcije sakupljanja otpada, potrebno je izvršiti korekcije s ciljem omogućavanja centrima za ponovnu uporabu provođenje sličnih akcija. Predlaže se samo izmijeniti naslov članka u „Akcije sakupljanja otpada i proizvoda za ponovnu uporabu“.</p> <p>4) S ciljem reguliranja pravnog statusa subjekata ponovne uporabe u RH, potrebno je u članku 109. ZOGO uvesti obvezu vođenja Očevidnika centara za ponovnu uporabu, te u skladu sa time prilagoditi i podzakonske akte.</p> <p>Osim ovih korekcija Zakona o održivom gospodarenju otpadom, potrebno je preispitati i mogućnost uvođenja iznimki od potrebe ishođenja dozvole za gospodarenje otpadom koje uvelike olakšavaju poslovanje centrima za ponovnu uporabu.</p> <p>Iznimke od dozvole za gospodarenje otpadom Sukladno analizama zakonodavnog okvira, a s ciljem stvaranja kvalitetnih uvjeta za budući razvoj sustava ponovne uporabe u Hrvatskoj, predlaže se uvođenje instituta „iznimke od potrebe ishođenja dozvole za gospodarenje otpadom“, odnosno popis</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>radnji koje je moguće provoditi upisom u Očevidnik centara za ponovnu uporabu. Ovaj prijedlog temelji se na iznimkama u uporabi<sup>1</sup> i korištenju otpada<sup>2</sup> koje su dopuštene u Velikoj Britaniji.</p> <p><b>Iznimke u sustavu uporabe otpada koje je potrebno uvesti u zakonodavni okvir</b></p> <p><b>Iznimka T1<sup>3</sup> – odnosi se na čišćenje, pranje, bojanje i tapeciranje predmeta izdvojenih iz tokova otpada, a omogućava primjerice pranje plastičnih predmeta koji se mogu ponovno upotrebljavati ili prodati za ponovnu uporabu. Ova se iznimka odnosi na čišćenje ukupno do 300 tona tjedno (15.000 t/godišnje) za materijale višeslojna ambalaža, staklo, papir, plastika i tekstilna ambalaža.</b></p> <p><sup>1</sup> Od 28. travnja 2014.  <a href="https://www.gov.uk/government/collections/waste-exemptions-treating-waste">https://www.gov.uk/government/collections/waste-exemptions-treating-waste</a></p> <p><sup>2</sup> Gov.uk, waste exemptions: using waste  <a href="https://www.gov.uk/government/collections/waste-exemptions-using-waste">https://www.gov.uk/government/collections/waste-exemptions-using-waste</a></p> <p><sup>3</sup> Od 02. travnja 2014.  <a href="https://www.gov.uk/government/collections/waste-exemptions-using-waste">https://www.gov.uk/government/collections/waste-exemptions-using-waste</a></p> <p><b>Iznimka T2 – uporaba tekstila</b> odnosi se na čišćenje tekstila s ciljem pripreme za ponovnu uporabu ili recikliranje.<sup>4</sup></p> <p><b>Iznimka T11 – popravak i prepravke Električnih i elektroničkih<sup>5</sup></b> proizvoda odnosi se na popravke, prepravke i rastavljanje EE proizvoda s ciljem ponovne uporabe u izvornu svrhu. U sklopu ove iznimke može se obraditi do maksimalno 1.000 tona godišnje prema posebnim uvjetima navedenim u dokumentu poput korištenja najboljih raspoloživih tehnologija, obavezno korištenje suhih i vodonepropusnih površina za prikupljanje i</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>skladištenje i slično. Naknada za ishođenje dokumenta iznimke u Velikoj Britaniji iznosi otprilike 9.000 kuna za period od 3 godine.</p> <p><b>Iznimka T12<sup>6</sup> – ručna uporaba otpada</b> omogućava sortiranje, popravak i prepravak otpada s ciljem ponovne uporabe, ili sortiranja i rastavljanja izvornog proizvoda s ciljem ponovne uporabe dijelova proizvoda. Ova iznimka uključuje primjerice prikupljanje namještaja, bicikala i slično s ciljem popravka i ponovne uporabe. Zakonsko ograničenje omogućava obradu 100 tona ove vrste otpada u svakom trenutku, te skladištenje na maksimalno 1 godinu.</p> <p>Lista predmeta i ključnih brojeva za ovu iznimku je slijedeća;  <b>Sortiranje popravak i prepravak</b>          Ključni broj Opis Ključni broj Opis          200199 Samo bicikli          200138,          200139,          200140          Samo vrtni alat</p> <p><sup>4</sup> Gov.uk, waste exemptions T2 recovering textiles  <a href="https://www.gov.uk/guidance/waste-exemption-t2-recovering-textiles">https://www.gov.uk/guidance/waste-exemption-t2-recovering-textiles</a></p> <p><sup>5</sup> Gov.uk, waste exemptions  <a href="https://www.gov.uk/guidance/waste-exemption-t11-repairing-or-refurbishing-waste-electrical-and-electronic-equipment-weee">https://www.gov.uk/guidance/waste-exemption-t11-repairing-or-refurbishing-waste-electrical-and-electronic-equipment-weee</a></p> <p><sup>6</sup> Gov.uk, Waste exemptions T12  <a href="https://www.gov.uk/guidance/waste-exemption-t12-manually-treating-waste">https://www.gov.uk/guidance/waste-exemption-t12-manually-treating-waste</a></p> <p>200110 Odjeća, tkanine          170904,          170102,</p>		



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>170201, 200138 Samo kamen, cigle i drvo 200111 Samo tepisi 170201, 170202, 170203, 200102, 200138, 200139, 200140 Samo prozori i vrata 200199 Samo obuća 150103 Samo palete 200307 Samo namještaj Str. 80 . naknade Postoje zakonom definirane 2 različite naknade. Opisati obje i definirati iznose Str. 78 i 79</p> <p><b>Financijski plan</b> <b>Uspostava Centara za ponovnu uporabu</b> Predviđenih 5.5 m (HRK) ne pokriva ni ulaganja u pokretanje aktivnosti na razini RH. Predviđenim sredstvima moguće je djelomično financirati do-5 centara, a to je definitivno premalo s obzirom na ambicije i važnost ovog hijerarhijskog stupa</p> <p><b>Nabava vozila i opreme za odvojeno prikupljanje</b> Predviđenih 80 milijuna kuna nije dostatno za potrebe dostizanja ciljeva postavljenih ovim planom. Predviđenim sredstvima moguće je primjerice kupiti 40 kamiona i 266 tisuća spremnika, odnosno daleko manje od potrebnih investicija u segmentu logističkog unaprijeđena odvojenog prikupljanja.</p> <p><b>Nabava opreme i vozila za odvojeno prikupljanje biootpada</b> 30 milijuna kuna je također prenizak iznos za vozila i spremnike. Čak i bez vozila, može se nabaviti od 200.000 do 400.000 spremnika (ovisno o sufinanciranju) što nije dostatno za</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>provedbu mjere koju je zakonski potrebno provoditi.</p> <p><b>M.2.4.2. nabava spremnika za odvojeno prikupljanje otpadnog tekstila i obuće.</b></p> <p>Planirani 1 milijun kuna za nabavku spremnika omogućava nabavku svega 140 kontejnera. Izrazito nisko planirano</p> <p><b>Mjere za provođenje plana sprječavanja nastanka otpada</b></p> <p>Predviđena sredstva ne za provedbu ovih aktivnosti su preniska za program koji je po važnosti jedan od 4 ex. Ante uvjeta za korištenje EU sredstava-</p> <p>Srdačan pozdrav, Ivan Božić, upravitelj Socijalna zadruga Humana Nova Čakovec</p>		
LJUBOMIR JEFTIĆ	Plan	<p>Morski otpad Dr.sc. Ljubomir Jeftić</p> <p>Morski otpad je problem koji sve više dobiva na važnosti u međunarodnoj zajednici a koji unatoč znatnih napora na globalnoj, regionalnoj i nacionalnoj razini i dalje raste. Morski otpad je multi-sektorski problem uzrokovan pomanjkanjem sistemskog pristupa, lošim gospodarenjem s čvrstim otpadom, neadekvatnom infrastrukturom, pomanjkanjem adekvatnog pravnog sistema a neadekvatnom primjenom postojećeg, nedostatkom financiranja i neodgovarajućim kulturološkim pristupom.</p> <p>Da bi se postiglo adekvatno gospodarenje morskim otpadom u Republici Hrvatskoj potrebno je hitno razviti i primijeniti sistemski pristup koji treba uključiti adekvatnu primjenu postojeće relevantne međunarodne i nacionalne legislative za sve vrste morskog otpada. Veoma je važno da se obaveze Republike Hrvatske koje proističu iz međunarodne legislative, kojih je Republika Hrvatska član, u potpunosti izvrgavaju, a naročito: (i) MARPOL konvencije [1]; (ii) Londonske konvencije [2]; Barcelonske konvencije [3]; Regionalnog plana za gospodarenje morskim otpadom u Mediteranu [4]; i Okvirne</p>	Primljeno na znanje	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>direktive o morskoj strategiji EU [5].</p> <p>Lista ciljeva za takvo gospodarenje mora biti sveobuhvatna to se predlažu sljedeći ciljevi za gospodarenje morskim otpadom u Republici Hrvatskoj:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) Integrirati gospodarenje morskim otpadom u gospodarenje čvrstim otpadom;</li> <li>(ii) Integrirati gospodarenje morskim otpadom u kružno gospodarstvo;</li> <li>(iii) Smanjiti koliko je to moguće stvaranje morskog otpada;</li> <li>(iv) Uklanjati postojeći morski otpad i odlagati ga na odgovarajući način;</li> <li>(v) Pripremiti i provoditi Program monitoringa morskog otpada u Republici Hrvatskoj;</li> <li>(vi) Pripremiti i provoditi program za Deskriptor 10. Morski otpad Europske Komisije;</li> <li>(vii) Unaprijediti svijest i izobrazbu javnosti u vezi s morskim otpadom;</li> <li>(viii) Razviti odgovarajuću legislativu i institucionalnu strukturu u vezi s morskim otpadom;</li> <li>(ix) Uključiti sve dionike u gospodarenje morskim otpadom;</li> <li>(x) Ispunjavati obaveze međunarodne i nacionalne legislative; i</li> <li>(xi) Unaprijediti regionalnu i međunarodnu kooperaciju u vezi s morskim otpadom.</li> </ul> <p><b>Reference</b></p> <p>[1] Međunarodna konvencija za zaštitu od zagađenja mora s brodova (1973), kako je modificirana sa Protokolom iz 1978. godine (MARPOL 73/78) i Aneks V MARPOL konvencije (2012).</p> <p>[2] Konvencija za sprečavanje zagađenja mora odbacivanjem otpada i drugih materijala (1972) (Londonska konvencija) i 1996 Protokol konvencije (Londonski protokol).</p>	Nije prihvaćeno.	Iste ciljeve je potrebno ugraditi u propise koji će detaljnije regulirati gospodarenje morskim otpadom

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>[3] Konvencija o zaštiti morskoga okoliša i obalnoga područja Sredozemlja (Barcelonska konvencija (1976) i prateći protokoli.</p> <p>[4] Regionalni plan za gospodarenjem otpadom u moru Mediterana (2013).</p> <p>[5] Okvirna direktiva o morskoj strategiji EU-a (2008) i Dobar status okoliša.</p> <p><b>Morski otpad u nacrtu Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016. — 2022.</b></p> <p>Prijedlozi:</p> <p>Str. 43/44:</p> <p>3.7 SMJERNICE ZA USPOSTAVU NOVIH SUSTAVA ZA POSPODARENJE OTPADOM</p> <p>Predlažem na kraju dodati slijedeći paragraf:</p> <p>„Da bi se postiglo uspješno gospodarenje morskim otpadom u Republici Hrvatskoj potrebno je hitno razviti i primijeniti odgovarajuću primjenu za sve vrste morskog otpada obvezujuće međunarodne legislative, a naročito: MARPOL konvencije; Londonske konvencije; Barcelonske konvencije; Regionalnog plana za gospodarenje morskim otpadom u Mediteranu; i Okvirne direktive o morskoj strategiji EU.”</p> <p>Str. 47:</p> <p>6. ORGANIZACIJSKI ASPEKTI GOSPODARENJA OTPADOM</p> <p>Predlažem da se doda Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture i Ministarstvo poljoprivrede.</p> <p>Ljubomir Jeftić</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno.</p>	<p>U Planu su navedene samo ključna tijela za sustav gospodarenja otpadom.</p>
Dinko Sinčić	Plan	<p>Primjedbe na Prijedlog Plan gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022.</p> <p>str 12.</p> <p>Komentar: Količine otpada koje se navode u Nacrtu plana su</p>	Primljeno na	Podaci su službeni - HAOP

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor																						
		<p>upitne. Pretpostavljam da su te brojke ozbiljan podatak na kojem će se temeljiti daljnje aktivnosti pa je prijeko potrebno (?) da one budu čim točnije kako bi se izbjeglo predimenzioniranje postrojenja i sustava.</p> <p>Predlažem da se u Plan stavi obveza nedvosmislenog utvrđivanja točnih količina otpada na kojima će se temeljiti planiranje budućih građevina/postrojenja.</p> <p>Primjer Zagreba:            Tablica 2. Procjena proizvedenih količina komunalnog otpada i postupanja s istim u 2015.godini, po županijama (HAOP, 2016)</p> <table border="1" data-bbox="607 655 1240 922"> <thead> <tr> <th>Županija</th> <th>Ukupno proizvede na količina komunalnog otpada (t)</th> <th>Komunalni otpad upućen na oporabu, t</th> <th>Stopa oporabe komunalnog otpada (%)</th> <th>Odlaganje i ostali manje zastupljeni postupci zbrinjavanja (t)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><b>Grad Zagreb</b></td> <td><b>305.714</b></td> <td>67.774</td> <td>22,2</td> <td>237.940</td> </tr> </tbody> </table> <p>U Tablici 7 Količine miješanog komunalnog otpada i ostalih vrsta sakupljenog KO po navode se sljedeći podaci:</p> <table border="1" data-bbox="613 1058 1256 1190"> <thead> <tr> <th>Županija</th> <th>Ukupno sakupljeni komunalni otpad (t)</th> <th>Sakupljeni miješani komunalni otpad (20 03 01) (t)</th> <th>Udio miješanog komunalnog otpada u sakupljenom komunalnom otpadu županije (%)</th> <th>Ostale vrste komunalnog otpada (t)<sup>10</sup></th> <th>Udio ostalih vrsta otpada u sakupljenom komunalnom otpadu županije (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><u>Grad Zagreb</u></td> <td>255.804</td> <td>215.380</td> <td>84,2</td> <td>40.423</td> <td>15,8</td> </tr> </tbody> </table> <p>Bilanca otpada grada Zagreba za 2014. ( za 2015. nije mi dostupna, za očekivati je da se podaci ne razlikuju znatno) navodi (izvadak):</p>	Županija	Ukupno proizvede na količina komunalnog otpada (t)	Komunalni otpad upućen na oporabu, t	Stopa oporabe komunalnog otpada (%)	Odlaganje i ostali manje zastupljeni postupci zbrinjavanja (t)	<b>Grad Zagreb</b>	<b>305.714</b>	67.774	22,2	237.940	Županija	Ukupno sakupljeni komunalni otpad (t)	Sakupljeni miješani komunalni otpad (20 03 01) (t)	Udio miješanog komunalnog otpada u sakupljenom komunalnom otpadu županije (%)	Ostale vrste komunalnog otpada (t) <sup>10</sup>	Udio ostalih vrsta otpada u sakupljenom komunalnom otpadu županije (%)	<u>Grad Zagreb</u>	255.804	215.380	84,2	40.423	15,8	<p>znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p>	
Županija	Ukupno proizvede na količina komunalnog otpada (t)	Komunalni otpad upućen na oporabu, t	Stopa oporabe komunalnog otpada (%)	Odlaganje i ostali manje zastupljeni postupci zbrinjavanja (t)																						
<b>Grad Zagreb</b>	<b>305.714</b>	67.774	22,2	237.940																						
Županija	Ukupno sakupljeni komunalni otpad (t)	Sakupljeni miješani komunalni otpad (20 03 01) (t)	Udio miješanog komunalnog otpada u sakupljenom komunalnom otpadu županije (%)	Ostale vrste komunalnog otpada (t) <sup>10</sup>	Udio ostalih vrsta otpada u sakupljenom komunalnom otpadu županije (%)																					
<u>Grad Zagreb</u>	255.804	215.380	84,2	40.423	15,8																					

Korisnik	Područje	Komentar							Status odgovora	Odgovor	
		Naziv otpada	Ukupno sakupljeno, t	Otpad sakupljen iz kućanstava (t)	Otpad iz spremnika s javnih površina (t)	Otpad iz reciklažnih dvorišta (t)	Otkup, t	Predana odlaganje (t)			Predano oporabiti (t)
		biorazgradivi otpad	14.728,05	1.205	13.117	405	0	0	14.720		
		glomazni otpad	10.056	8.262	0	1.693	0	0	8.883		
		<b>UKUPNO</b>	<b>266.595,19</b>	<b>208.819</b>	<b>14.399</b>	<b>3.583</b>	<b>4.762</b>	<b>221.577</b>	<b>31.829</b>		
		<p>Na kojoj količini se treba temeljiti plan izgradnje sustava?</p> <p>str 15.</p> <p>1.1.4 Opasni otpad</p> <p>„Količine opasnog otpada koje na godišnjoj razini nastaju u Republici Hrvatskoj procjenjuju se na oko 213.000 tona (Izvešće o stanju okoliša Republike Hrvatske za razdoblje 2009.-2012., HAOP).</p> <p>Komentar: Ta je veličina spomenuta i u PGO 2007.- 2015. Proizlazi da o gotovo 100.000 t opasnog otpada ne zna ni što je ni gdje nastaje niti gdje nestaje. Zbog toga je neozbiljno spominjati a ne reći o čemu se radi i kao će se stanje urediti.</p>							Primljeno na znanje	Podaci su službeni-HAOP	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor									
		<p>„U 2014. godini evidentirano je 130.316 tona opasnog otpada, što je 25% više nego 2011. godine kada je količina opasnog otpada iznosila 103.890 tona (Slika 12). Iako se ne evidentiraju sve nastale količine, vidljivo je poboljšanje.</p> <p>Slika 12. Količine proizvedenog opasnog otpada u RH u razdoblju od 2011. do 2014. (HAOP, 2015) - 2014: .130316 „</p> <p>Komentar: Nema mjesta zadovoljstvu tvrdnjom „ Iako se ne evidentiraju sve nastale količine, vidljivo je poboljšanje.“ kad se ne zna gdje nestaje 83000 t (!) opasnog otpada. Stoga treba Umetnuti mjeru 3.0.</p> <table border="1" data-bbox="607 687 1274 1126"> <thead> <tr> <th data-bbox="607 687 678 756">Br.</th> <th data-bbox="678 687 819 756">Mjera</th> <th data-bbox="819 687 1274 756">Opis</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="607 756 678 943">3.0</td> <td data-bbox="678 756 819 943">Utvrđivanje svih izvora i načina nastajanja te količina opasnog otpada</td> <td data-bbox="819 756 1274 943">Ova mjera treba utvrditi stvarnu količinu opasnog otpada odnosno gdje nastaje/nestaje razlika između procijenjene i proizvedene/ evidentirane količine ( oko 83000 t).. Na temelju toga izraditi konkretne mjere kontrole i postupanja sa svim strujama opasnog otpada</td> </tr> <tr> <td data-bbox="607 943 678 1126">3.1</td> <td data-bbox="678 943 819 1126">Analiza postojećih i potrebnih kapaciteta za obradu opasnog otpada</td> <td data-bbox="819 943 1274 1126">Ova mjera uključuje izradu studije koja će dati analizu svih postojećih kapaciteta za obradu opasnog otpada te utvrditi potrebne dodatne kapacitete i dati preporuke za unaprijeđenje sustava.</td> </tr> </tbody> </table> <p>MULJ str.19. „Količine otpadnog mulja s uređaja za pročišćavanje industrijskih otpadnih voda i uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda koje su prijavili proizvođači otpada, za 2015. godinu su iznosile 65.976 tona, što odgovara oko 20.452 tona suhe tvari mulja. Sukladno Pravilniku o</p>	Br.	Mjera	Opis	3.0	Utvrđivanje svih izvora i načina nastajanja te količina opasnog otpada	Ova mjera treba utvrditi stvarnu količinu opasnog otpada odnosno gdje nastaje/nestaje razlika između procijenjene i proizvedene/ evidentirane količine ( oko 83000 t).. Na temelju toga izraditi konkretne mjere kontrole i postupanja sa svim strujama opasnog otpada	3.1	Analiza postojećih i potrebnih kapaciteta za obradu opasnog otpada	Ova mjera uključuje izradu studije koja će dati analizu svih postojećih kapaciteta za obradu opasnog otpada te utvrditi potrebne dodatne kapacitete i dati preporuke za unaprijeđenje sustava.	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p>	
Br.	Mjera	Opis											
3.0	Utvrđivanje svih izvora i načina nastajanja te količina opasnog otpada	Ova mjera treba utvrditi stvarnu količinu opasnog otpada odnosno gdje nastaje/nestaje razlika između procijenjene i proizvedene/ evidentirane količine ( oko 83000 t).. Na temelju toga izraditi konkretne mjere kontrole i postupanja sa svim strujama opasnog otpada											
3.1	Analiza postojećih i potrebnih kapaciteta za obradu opasnog otpada	Ova mjera uključuje izradu studije koja će dati analizu svih postojećih kapaciteta za obradu opasnog otpada te utvrditi potrebne dodatne kapacitete i dati preporuke za unaprijeđenje sustava.											

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>gospodarenju muljem iz uređaja za pročišćavanje otpadnih voda kada se mulj koristi u poljoprivredi (NN 38/08), za 2015. godinu je prijavljeno korištenje 1.174 tona suhe tvari mulja na poljoprivrednim površinama. Preko 70% te količine se nakon miješanja s otpadom s javnih površina (lišće, trava, granje itd.) koristi u obliku komposta.“</p> <p>str.40  „Otpadni mulj se uglavnom privremeno skladišti ili odlaže na odlagališta, a manje količine koriste se u poljoprivredne svrhe ili se podvrgavaju postupku kompostiranja.  Prilikom uspostave sustava gospodarenja otpadnim mulj treba voditi računa o redu prvenstva gospodarenja otpadom, pa se tako može razmotriti mogućnost korištenja stabiliziranog mulja u poljoprivredne svrhe i to primarno za kultivaciju energetskih kultura i biomase, te za poboljšanje degradirana tla.“</p> <p>Komentar: Prema dopuštenom udjelu, 10 000 t suhe tvari mulja sadrži 1 g dioksina i furana, 5 puta više nego što maksimalno emitira spalionica od 300 000 t otpada.  Rasprostiranje takvog mulja na poljoprivredne površine mislim da ne smije biti okolišno prihvatljivo. Eventualno kompostiranje ne smanjuje dioksine i furane a uz to traži veliku količinu dodatnog materijala pa smatram da je takav način rješavanja problema mulja i tehnološki i okolišno nepovoljan. Zbog toga energetska uporaba mulja treba ozbiljno razmotriti jer, između ostalog, smanjuje količinu dioksina a u redu prvenstva (kako se to naglašava u navedenom odlomku) ispred je odlaganja.</p> <p>Na str.37 navodi se :</p>	<p>Primljeno na znanje</p>	



Korisnik	Područje	Komentar		Status odgovora	Odgovor
		Cilj 2.3	Unaprijediti sustav gospodarenja otpadnim muljem iz uređaja za pročišćavanje otpadnih voda	Djelomično prihvaćeno	
		Komentar: Sustav zapravo ne postoji pa umjesto unaprijediti staviti DEFINIRATI .....			
Br oj	Mjera	Opis			
2. 3. 0.	Definirati sustav gospodarenja muljem	Evaluirati različite metode obrade mulja i odbrati najpovoljniju prema ekonomskim i okolišnim kriterijima. Ravnopravno evaluirati energetske uporabu.			
2. 3. 1	Unaprijediti sustav gospodarenja muljem	Mjera uključuje izgradnju građevina i uređaja za obradu mulja nastalog radom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda kao samostalnih tehničko-tehnoloških cjelina ili u sklopu građevina u kojima se obavlja zajednička obrada više vrsta otpada.			
		str. 37.		Primljeno na znanje	
Cilj 1.1	Smanjiti ukupnu količinu proizvedenog KO za 5% u odnosu na ukupno proizvedenu količinu KO u 2015. g.				
Br. 1.1.1	Mjera Kućno kompostiranje	Opis Ova mjera uključuje nabavku i distribuciju kućnih kompostera, izradu edukacijsko informativnih materijala, te organizaciju radionica na temu kućnog kompostiranja. ....			
		Komentar: Treba prvo razjasniti terminologiju - kućno ili vrtno kompostiranje. Smatram da treba govoriti o vrtnom kompostiranju jer stvarno kućno kompostiranje proizvodi i			

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>moguće zdravstvene rizike!</p> <p>Cilj 1.2 Odvojeno prikupiti 60% komunalnog otpada (prvenstveno papir, staklo, plastika, metal i dr.) Dostizanje ovog cilja ilustrirano je na Slici 21.</p> <p>Najprije načelni komentar. Krivulje povećanja uspješnosti odvojenog skupljanja redovito su konveksne a ne konkavne. Drugim riječima, uvođenjem novih metoda/postupaka (a one trebaju Hrvatskoj) obično rezultira skokom a potom nastaje zasićenje. Zbog toga predlažem da se slika 21. modificira u skladu s tim saznanjem.</p> <p>U prijedlogu izmjene Okvirne direktive o otpadu stoji:  d) u stavku 2. dodaju se sljedeće točke (c) i (d):  „(c) do 2025. pripremu za ponovnu uporabu i recikliranje komunalnog otpada treba povećati na najmanje 60 % mase.“;  (d) do 2030. pripremu za ponovnu uporabu i recikliranje komunalnog otpada treba povećati na najmanje 65 % mase.“;</p> <p>Zbog toga mislim da se s tim treba uskladiti i ciljevi: nije cilj odvojeno skupiti već reciklirati. U nas se odvojeno skupi glomazni otpad ili otpad od čišćenja ulica pa završe na odlagalištu. Količina odvojeno skupljene plastike u nekim je gradovima i tri puta veća od količine pripremljene za recikliranje. Ili je to možda taktički potez jer je cilj odvojenog skupljanja lakše postići? Možda se misli na sortirnice MKO? Ako je tako onda to treba jasno reći.</p> <p>Mjere za ostvarenje Cilja 1.2</p>	<p>Primljeno na znanje</p>	

Korisnik	Područje	Komentar				Status odgovora	Odgovor
		1.2.2	Izgradnja postrojenja za sortiranje odvojeno sakupljenog papira/kartona, metala, stakla, plastike i drva (sortirnica)	Ova mjera uključuje izgradnju i opremanja novih, te po potrebi povećanje kapaciteta i unaprjeđenje tehnologije postojećih sortirnica za sortiranje odvojeno sakupljenog otpadnog papira/kartona, metala, stakla, plastike i drva.	2 0 2 0.	Primljeno na znanje	
Ova mjera neće doprinijeti povećanju odvojenog skupljanja, jer sortirati se može samo ono što je već odvojeno skupljeno! Štoviše , nakon sortiranja količina izlaznog materijal se smanjuje.		Predlažem dodati MJERU					
1.2.0	<b>Poboljšanje sustava odvojenog i skupljanja otpada</b>	<b>Identificirati i analizirati neuspjehe dosadašnjeg sustava odvojenog prikupljanja otpada. Na temelju toga koristeći iskustva uspješnih JLS predložiti konkretan sustav (sustave) i inzistirati na njegovoj efikasnoj provedbi</b>	<b>2017</b>	Primljeno na znanje			
Str. 54		1.4.3	Interventna mjera za smanjenje odlaganja komunalnog otpada nastalog u Gradu Zagrebu	Ova mjera uključuje izgradnju postrojenja i/ili nabavu opreme potrebne za: sortiranje odvojeno sakupljenog otpada; postrojenja za biološki obradu odvojeno prikupljenog biootpada, te o postrojenja za obradu MKO nastalog na području Grada Zagreba, do izgradnje CGO-a Grada Zagreba.	2 0 2 0 .		



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor																
		<p>ciljeva pripreme za ponovnu uporabu/recikliranje odvojenim skupljanjem, štoviše uvjet za postizanje postavljenih obveza. Obrada biološke komponente vodi stvaranju kompostu sličnog materijala (ne komposta) za čije odlaganje u ovom trenutku ne postoje uvjet u našem Pravilniku.</p> <p>Mjera 1.4.6. Planiranje energetske uporabe otpada Komentar: Samo dva izgrađena CGO-a proizvode (ili će proizvesti) oko 60000 t RDF-a. Kapacitet i tehnička spremnost cementara je prema mojim saznanjima ispod tog kapaciteta. Stoga Plan ne može imati karakteristike cjelovitosti ako već sad ili u najskorije vrijeme ne definira što će se raditi. Postavljanje 2022. god. kao roka znači implicitno odluku da će se taj produkt izvoziti, jer se neće moći oporabiti u RH. Prema gruboj procjeni temeljenoj na informativnoj ponudi iz 2013. samo cijena transporta je oko 0, 12 EUR/t/km što znači oko 90 EUR/t od Splita! Može li se to ignorirati? Predlažem: Rok za provedbu ove mjere po mom sudu treba biti 2017. godina</p> <p>str.53.</p> <table border="1" data-bbox="607 951 1263 1310"> <thead> <tr> <th></th> <th>Mjera</th> <th>Opis</th> <th>rok</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td><b>Uvođenje</b></td> <td>Ova mjera uključuje uvođenje</td> <td>2017.</td> </tr> <tr> <td>2.</td> <td><b>naplate</b></td> <td>obračuna javne usluge</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4</td> <td><b>prikupljanja i obrade miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada po količini</b></td> <td>prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada na način da se korisnika javne usluge stimuliranje na odvajanje otpada odnosno na smanjenje količine otpada kojeg je potrebno zbrinuti</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Komentar: Naplata prema količini je odavno zapisana u dokumentima o otpadu u RH. Poteškoće u provedbi proizlaze</p>		Mjera	Opis	rok	1.	<b>Uvođenje</b>	Ova mjera uključuje uvođenje	2017.	2.	<b>naplate</b>	obračuna javne usluge		4	<b>prikupljanja i obrade miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada po količini</b>	prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada na način da se korisnika javne usluge stimuliranje na odvajanje otpada odnosno na smanjenje količine otpada kojeg je potrebno zbrinuti		<p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p>	
	Mjera	Opis	rok																	
1.	<b>Uvođenje</b>	Ova mjera uključuje uvođenje	2017.																	
2.	<b>naplate</b>	obračuna javne usluge																		
4	<b>prikupljanja i obrade miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada po količini</b>	prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada na način da se korisnika javne usluge stimuliranje na odvajanje otpada odnosno na smanjenje količine otpada kojeg je potrebno zbrinuti																		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>iz prirode otpada kojeg nije jednostavno točno mjeriti. Mjerenje mase vaganjem pokazalo se u opisanim primjerima u literaturi vrlo problematično iako se čini jednostavnim, Volumen otpada zavisi od niza faktora. Složeniji načini zahtijevaju i određena znanje i troškove. Stimuliranje odvajanja slično tome lakše je zahtijevati nego provesti. Zbog toga predlažem da se u ovoj mjeri doda:</p> <p>Izraditi uredba/naputak/ pravilnik o načinima i obvezama provedbe naplate usluge odvoza otpada po količini. Nosioc : MZOE; ROK: 2017 Zagreb 01.12.2016 dr.sc. Dinko Sinčić, dipl.ing</p>		
HGK	Plan	Prilog 42.	Djelomično prihvaćeno	
HRVATSKA ZAJEDNICA ŽUPANIJA		<p>Poštovani Ministre,</p> <p>Temeljem objavljenog prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022. (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana) i Strateške studije o utjecaju prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022. na okoliš na web stranici Ministarstva zaštite okoliša i energetike, dostavljamo Vam sljedeće mišljenje:</p> <p>Nova verzija Prijedloga Plana iz studenog 2016. u pogledu koncepcije ne razlikuje se od verzije Prijedloga Plana koji je bio na javnoj raspravi u lipnju 2016., a zasniva se na jačanju sustava odvojenog sakupljanja otpada i recikliranja kako bi se u zadanim rokovima dosegli ciljevi odvojenog sakupljanja iz prihvaćene regulative Europske unije. Jednak se značaj daje sprječavanju nastanka otpada propisivanjem odgovarajućih mjera, a dodatna pažnja je posvećena i gospodarenju morskim otpadom. Prepoznata je važnost podizanja svijesti građana u</p>	Primljeno na znanje	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>pogledu doniranja hrane time bi se smanjio biootpad, te odgovornog ponašanja potrošača prema okolišu poticanjem sprječavanja korištenja plastičnih vrećica.</p> <p>Navedeni dokument ima svojstva strategije, kojom su predložene mjere, a ne plana koji konkretizira pojedine probleme i predlaže rješenja s načinom rješavanja, rokovima, financijskim sredstvima i subjektima koji su zaduženi za pojedina rješenja. Ostaje nejasno kako je moguće donijeti Plan gospodarenja otpadom RH koji je u suprotnosti sa Strategijom gospodarenja otpadom RH koja je još na snazi, a Plan gospodarenja otpadom RH je provedbeni dokument Strategije.</p> <p>Prijedlog Plana ne sadrži priloge propisane Zakonom o održivom gospodarenju otpadom („Narodne novine“ broj. 94/13) kao npr. kartu gospodarenja otpadom (članak 17. točka 2.), koja mora „definirati trenutne lokacije gospodarenja otpadom (odlagališta otpada koja su karakterizirana prema njihovom statusu, tvrtke i postrojenja koja se bave gospodarenjem otpadom) te odrediti načelni raspored budućih lokacija građevina za gospodarenje otpadom (centri za gospodarenje otpadom, pretovarne stanice, postrojenja za termičku obradu otpada, odlagališta opasnog i neopasnog inertnog otpada)“. Potrebno je Prijedlog Plana i Stratešku studiju doraditi u tome dijelu, odnosno odrediti načelni raspored svih budućih lokacija građevina za gospodarenje otpadom određenih Zakonom predloženim Planom. Ostaje nejasno kako je uopće bez načelnih lokacija građevina Strateška studija mogla izvršiti procjenu utjecaja Prijedloga Plana na okoliš i ekološku mrežu.</p> <p>- Županije sukladno članku 21. Zakona o održivom gospodarenju otpadom, daju prethodnu suglasnost na planove gradova i općina na svom području, te je pitanje kako će se donijeti planovi na nižoj razini kada je dokument s kojim trebaju biti usklađeni na višoj razini tako općenit i nedorečen i</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p>	<p>Sadrži navedene priloge</p>





Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>bez centara za gospodarenje otpadom, koji uključuju recikliranje i nadopunjuju se s tom metodom zbrinjavanja otpadom. Tehnologija centara za gospodarenje otpadom je u skladu s postojećim smjernicama EU po pitanju zbrinjavanja otpada, te se uspješno koristi u cijeloj Europi. Međutim, centri za gospodarenje otpadom kao neophodan dio ukupne politike zbrinjavanja otpadom nisu navedeni u terminskom planu provedbe Prijedloga Plana (stranica 83.).</p> <p>Pretovarne stanice koje nisu u Prijedlogu Plana spomenute brojem, niti lokacijama, smatramo da bi nužno trebale sadržavati mogućnost selektiranja, sortiranja i reciklaže dopremljenog miješanog komunalnog otpada kako to ne bi samo bile aktivnosti predviđene u Centrima za gospodarenje otpadom. Na taj način bi se obavljala tzv. primarna reciklaža na samim lokacijama pretovarnih stanica, a za koje bi opravdanost isplativost ovoga zahvata bila dokazana u Studiji izvodljivosti sustava Centara za gospodarenje otpadom.</p> <p>- Prijedlogom Plana predviđa se zatvaranje postojećih odlagališta te redizajniranje ranije planiranih i izgrađenih regionalnih centara za gospodarenje otpadom i njihovo prilagođavanje potrebama Planom predviđenog koncepta gospodarenja otpadom, a opravdanost gradnje novih provjeravat će se studijama izvedivosti. Slijedom navedenog, jedna od glavnih primjedbi na Prijedlog Plana je neusklađenost propisanog termina zatvaranja postojećih odlagališta, odnosno roka nakon kojeg neće biti moguće odlaganje otpada na neusklađena odlagališta s mogućim rokovima otvaranja centara za gospodarenje otpadom koji su uvjetovani dugotrajnim postupcima definiranja lokacija, prilagodbe dokumenata prostornog uređenja, izrade projektne dokumentacije i ishođenja potrebnih dozvola.</p> <p>Na slici 16. Položaj i obuhvat na karti je prikazan samo položaj planiranih CGO, ali ne njihov teritorijalni obuhvat. Smatramo da za svaki od CGO-a treba jasnije definirati teritorijalno</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p>	<p>Pretovarne stanice po definiciji nisu za recikliranje otpada</p> <p>Biti će u okviru Studije izvodljivosti</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>područje koje ono pokriva, uvažavajući sve ranije odluke nadležnih tijela na lokalnoj i regionalnoj razini, a čime bi se i izbjegle eventualne moguće nesuglasice. Prikaz 13 planiranih CGO-a samo točkastom oznakom dostatan je samo za prepoznavanje njihova položaja i broja. Potrebno je jasnije prikazati prostorni obuhvat centara u kojima se jasno vidi da li se radi o centrima županijskog ili regionalnog karaktera na način da se granice županija sasvim jasno označe, a područje obuhvata prikazati različitim bojama za područje svakog centra.</p> <p>Kapacitet CGO-a nije planiran Prijedlogom Plana, već je Strateškoj studiji naznačeno da „ukupni kapacitet za obradu miješanog komunalnog otpada, odnosno otpada koji nastaje obradom miješanog komunalnog otpada ..... čini najviše 25 % količine miješanog komunalnog otpada koji nastaje godišnje na području RH", što ne osigurava prihvata i obradu svih količina otpada koje se ne zbrinu na drugi način, posebice prvih godina, što je već ranije naznačeno. Stoga se predlaže uvrštenje u Prijedlog Plana izračun kapaciteta svakog planiranog COO-a, kao i obuhvat područja za koje se CGO gradi. Strateškom studijom potrebno je preispitati okolišnu opravdanost puteva otpada u svim mogućim varijantama i predložiti za okoliš najprihvatljivije rješenje transporta.</p> <p>JP(R)S kao nosioci izgradnje CGO-a još uvijek nemaju garanciju što će se događati sa njima u narednih 6 godina i kakav je definitivan stav i određenje državne strategije i politike u ovom pogledu. Ostaje nepoznanica u kom postotku i tko od čimbenika (javni izvori, krediti, banke iii privatni izvori) financira projekte uspostave CGO-a u ukupnoj vrijednosti od 2,5 milijardi. Stoga je i u dijelu koji nosi naziv financiranje, Prijedlog Plana manjkav i protivan odredbama Zakona o održivom gospodarenju otpadom jer zakonodavac podrazumijeva da se planom precizno i potpuno definiraju izvori kao visina njihova učešća za provedbu mjera</p>	<p>Primljeno na znanje</p>	<p>Biti će u okviru Studije izvodljivosti</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>gospodarenja otpadom. Samo prostim nabranjem izvora i ukupno potrebnim iznosima predlagatelj nije udovoljio zakonskim odrednicama.</p> <p>Prijedlogom Plana nameće se obveza hitne uspostave novog koncepta gospodarenja otpadom za koji je potrebno osigurati odgovarajuću opremu, ogroman broj različitih spremnika i posuda te vozila za odvojeno sakupljanje otpada, ogroman broj reciklažnih dvorišta i kompostišta, a da se pri tome nije vodilo računa o nizu potrebnih financijskih administrativnih mjera koje je potrebno donijeti na državnoj i lokalnoj razini da bi ovakav sustav bio učinkovit i dostigao propisane ciljeve, o slabo organiziranom tržištu odvojenog sakupljanja otpada, o dugotrajnosti definiranja prostorno-planskih uvjeta za nove lokacije građevina za gospodarenje otpadom i ishođenja potrebnih dozvola itd.</p> <p>Prijedlog Plana je naveo precizne obaveze JLS i rokove u pogledu uspostave određenog broja reciklažnih dvorišta, te osiguravanja kapaciteta za recikliranje određenih količina biootpada, papira, stakla, plastike i metala, ali nisu razmatrani financijski i organizacijski kapaciteti JLS-e za izgradnju reciklažnih dvorišta i sortirnica, kao i mogućnost izgradnje istih obzirom na prostorno planske i infrastrukture datosti (nisu niti mogle kada nisu bile poznate lokacije građevina). Sigurno je da postoje zone i lokacije koje neće biti moguće aktivirati u planskom razdoblju, a što Prijedlog Plana ne razmatra, što predstavlja veliki nedostatak. Predlaže se dopuna Prijedloga Plana u tome dijelu, odnosno, nakon definiranja lokacija građevina za gospodarenje otpadom procijeniti mogućnost njihove izgradnje obzirom na prostorne planove, kao i obzirom na financijske i organizacijske kapacitete pojedine JLS. U razmatranja uvrstiti i kapacitete JRS u dijelu izgradnje sortirnica.</p> <p>- Primjedba je i da Prijedlogom Plana nije predviđena mjera „izgradnje kapaciteta materijalne obrade otpada“ i to dijela za</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Djelomično prihvaćeno</p>	<p>Biti će u okviru dimenzioniranja sustava</p> <p>Tekst Plana vezan za CGO je izmjenjen</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>koji postoji interes od strane privatnog sektora, a koja bi bila podržana potrebnim fiskalnim mjerama.</p> <p>Posebno ističemo primjedbu da ovim Prijedlogom Plana nije potpuno jasno definiran tok komunalnog otpada. Predviđeno je da će se odvojeno sakupiti 60 %, a potpuno je nedorečeno zbrinjavanje preostalog dijela komunalnog otpada. Prema Prijedlogu Plana za 25 % komunalnog otpada (ovoj količini treba dodati biootpad koji se neće sakupiti i kompostirati, otpad koji će ostati nakon materijalne obrade otpada i spaljivanja kao i reciklirani otpad koji neće biti iskorišten) treba osigurati kapacitete za odlaganje. Međutim, „mjesto” odlaganja je ostalo nedefinirano jer se postojeća odlagališta zatvaraju, a nepoznato je da li će odlaganje biti moguće na lokacijama budućih centara ili će se možda pojaviti mogućnost otvaranja novih odlagališta otpada. Prijedlogom Plana sav ovaj navedeni otpad preimenovan je u „miješani komunalni otpad” i prepušten na zbrinjavanje županijama. Ako je za očekivati da će se njegovo zbrinjavanje osigurati u županijskim centrima za gospodarenje otpadom onda je neprihvatljivo da Prijedlog plana ostavlja otvorenim pitanje ranije planiranih centara, a njihovu opravdanost tek treba provjeravati studijama izvodivosti.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Na str. 48. navedene su obaveze JP(R)S da uspostavljaju i upravljaju CGO-ima (temeljem vlasničkih obveza) zajedno s JLS, ali nisu spomenuti ostali sudionici MZOE i FZOEU koji su bili planirani prijašnjim planovima.</li> <li>- Na str. 48 sugerira se kako samo privatni subjekti mogu obavljati energetske uporabe otpada. Diskvalificira li to jedinice lokalne i regionalne samouprave kao osnivače CGO-a da unutar centara naprave i energanu, to raspoloživi otpad iskoriste na dobrobit stanovništva i s ciljem smanjenja cijene zbrinjavanja otpada.</li> <li>- Predloženi Prijedlog Plana mjerama ne osigurava zbrinjavanje svih vrsta otpada koji se stvaraju na području RH,</li> </ul>	Prihvaćeno	Tekst je izmjenjen





Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>(npr. ambalažni otpad, osobito plastična i staklena ambalaža i dr.) zadovoljavajuće riješene, a nije dato obrazloženje za ovakvu tvrdnju. Dobro rješenje za posebne vrste otpada nije samo sakupljanje, već potpuna obrada na prostoru RH. Plan treba nadopuniti podacima o postrojenjima za obradu posebnih vrsta otpada, (uz navođenje podataka o kapacitetu istih, troškovima obrade i sl.)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vezano za građevni otpad navedeno je da je u tijeku izrada analiza kojom će se osigurati odgovarajući podaci o količinama, sastavu i raspoloživim kapacitetima za obradu proizvedenog građevnog otpada, temeljem čega će se izraditi prijedlozi rješenja za uspostavu učinkovitog sustava i potrebe za novim kapacitetima. Iz navedenog je razvidno da Prijedlog Plana za građevni otpad ne nudi rješenje gospodarenja ovom vrstom otpada. Smatramo da bi za načelne lokacije reciklažnih dvorišta za građevinski otpad trebalo ostaviti mogućnost reciklaže u kamenolomima uz rudarsku djelatnost vađenja mineralne sirovine kako bi se ista djelatnost obavljala u već degradiranom okolišu.</li> <li>- U crne točke potrebno je dodati lokaciju bivše tvornice Ivanal Lozovac na čijem području se nalazi velika količina reaktivne šljake.</li> <li>- Sve mjere gdje je nosilac JLS nužno je dodati nosioca lokalna komunalna tvrtka.</li> <li>- Sve mjere gdje je nosilac JRS nužno je dodati nosioca županijska komunalna tvrtka/CGO.</li> <li>- Mjera 1.2.2. Izgradnja postrojenja za sortiranje odvojeno sakupljenog papira i kartona, metala, stakla, plastike i drva - dodati nosioca CGO, obzirom da se radi o postrojenju koje će služiti za više JLS te sa toga stanovišta, ali i sa stanovišta brzine aktiviranja lokacije, ali i mjesne nadležnosti. Ujedno se radi o grupiranju sadržaja koji se koriste od strane istih korisnika, kao što je uređeno u više zemalja EU sa visokim stupnjem izdvajanja otpada.</li> </ul>	<p>Djelomično prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Mjere 2.3.1. i 2.6.4.</p> <p>Definirano u posebnom propisu</p> <p>Mjera 4.3.</p> <p>ZOGO i Plan ne isključuju mogućnost suradnje više JLS</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>- Mjera 2.2.1. Izrada Studije procjene količina otpada koji sadrži azbest po županijama —dodati nosioca JRS ili zamijeniti nosioca JLS sa JRS.</p> <p>- Kod Mjere 7.1. (Izobrazba) - prijedlog je da izobrazba bude i za druge djelatnike vezane za gospodarenje otpadom.</p> <p>- za Mjeru 4.1. Izrada Plana postepenog zatvaranja odlagališta na kojima se odlaže komunalni otpad rok 2017. potrebno je dati smjernice za izradu tog Plana jer je puno nepoznanica o budućem sustavu.</p> <p>- Za Mjeru 5.3. — provedba nacionalne kampanje koja je planirana za 2017. godinu —prijedlog je da to bude trajno i da budu svi sudionici uključeni.</p> <p>- Mjera 8.1 — Unapređenje sustav izdavanja dozvola za gospodarenje otpadom — dodati nosioca Jedinice regionalne samouprave — dozvole za gospodarenje otpadom izdaju upravni odjeli županija, pa je logično da se njihovo udruženje uključi u navedeni postupak. Postupak izdavanja dozvola točno je propisan Zakonom o održivom gospodarenju otpadom, pa bi se navedena mjera odnosila na potrebu izmjene Zakona.</p> <p>- Terminski plan provedbe (str. 83 i dalje) - Uskladiti rokove i duljinu trajanja provedbe pojedinih mjera kod mjera 1.1.2., 2.1.3., 3.1.3., a gdje provedba traje nakon roka određenog terminskim planom.</p> <p>- Veliki naglasak Nacrta Plana je na uspostavi Centara za ponovnu uporabu, no koliki je interes privatnog sektora za iste i u kojoj mjeri možemo garantirati da će biti zainteresiranog tržišta, kao i koliki su predviđeni prihodi od svega ostaje nepoznanica, a posebice što su u izvore financiranja uključeni i JLS-i.</p> <p>- U konačnici, da bi predmetni Plan gospodarenja otpadom bio primjenjiv u praksi, potrebno je prije svega pristupiti izmjenama i dopunama postojećeg Zakona o održivom</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Propisano je u posebnom propisu</p> <p>Rok je 2022. godina</p>



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>gospodarenju otpadom, u kontekstu kako je prethodno navedeno.</p> <p>Slijedom svega navedenog, mišljenja smo kako je predmetni planski dokument potrebno doraditi u skladu sa stvarnim mogućnostima u postojećem sustavu gospodarenja otpadom, to da se moraju jasnije definirati aktivnosti koje će se moći realizirati u prihvatljivom vremenskom roku uz ostvarivanje najprihvatljivijih rješenja za sve. Za sva daljnja pitanja i pojašnjenja stojimo Vam na raspolaganju.</p> <p>S osobitim poštovanjem, Predsjednik Goran Pauk, dipl. oec.</p>	Primljeno na znanje	
UDRUGA UZOR	Plan i Strateška	<p>UZOR, Udruga za zaštitu okoliša Resnik podržava sva prepoznata pozitivna nastojanja deklarativno usmjerena k davanju prioriteta sprečavanja nastanka, odvojenog prikupljanja i recikliranja otpada u odnosu na prethodni Nacrt, međutim, Nacrt Prijedloga Plana gospodarenja otpadom u Republici Hrvatskoj od 2016. do 2022. (dalje: Plan) Izrađen uglavnom radi povlačenja sredstava iz EU fondova i na bazi dogovora „partnera“, kako stoji u javnom priopćenju najave ponovljene javne rasprave izmijenjenog Nacrta prijedloga Plana. Plan je samo deklarativno baziran na cirkularnoj ekonomiji. Sam je sebi u tom segmentu proturječan, kako u pogledu koncepcije, tako i planiranja sredstava, te nazadnji konceptijski od prethodne verzije izložene javnoj raspravi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Naime, cirkularna ekonomija, odvojeno prikupljanje i recikliranje, s jedne strane i spaljivanje (termička obrada, energetska uporaba, spaljivanje otpada, gorivo iz otpada i sl.) zastupljeno u Planu, ne idu zajedno. Energetska uporaba je najneprihvatljiviji oblik zbrinjavanja otpada i s ekonomskog i ekološkog stajališta.</li> </ul> <p>Stoga upravo čudi zastupljenost ovakve koncepcije u Planu;</p>	Primljeno na znanje	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>- Baziran je na koncepciji prvotnih 13, već dugi niz godina prisutnih mega centara za gospodarenje otpadom, (dalje: CGO), na lokacijama koje je potrebno preispitati, a mjere planirane na CGO nisu u skladu s cirkularnom ekonomijom i zaštitom okoliša;</p> <p>- Nije razvidno na što se odnosi konkretno planirani novac za planiranje i izgradnju spalionica?;</p> <p>- Nije razvidno na što se konkretno odnose sredstva za interventne mjere u Zagrebu i Splitu;</p> <p>- Plan ne predviđa smanjenje ukupne količine nastanka otpada unatoč mjerama prevencije ne više od 5 % u planskom razdoblju, što je skromni učinak mjera obzirom na prevenciju nastanka otpada u hijerarhiji gospodarenja otpadom;</p> <p>- Tablica 3. ne daje prikaz količine mulja, kao posebne kategorije otpada;</p> <p>- Plan ne predviđa gospodarenje muljem s UPOV-a nikako, odnosno samo ga spominje i nedorečeno, a pogotovo ne u skladu s hijerarhijom gospodarenja otpadom;</p> <p>- Planirana sredstva potenciraju izgradnju zastarjelog sustava CGO za obradu velike količine otpada i spaljivanje. Tako se u izgradnju regionalnih centara za obradu miješanog otpada planira uložiti 2,5 milijarde kuna, iako je to je gotovo polovica od svih ukupno predviđenih sredstava za gospodarenje otpadom od 2016. do 2022. godine.</p> <p>- Ovakav način financiranja onemogućiti će ostvarivanje osnovnih ciljeva koje prema prihvaćenim EU direktivama RH mora provesti i to: najmanje 50% odvojeno prikupljenog otpadnog papira, plastike, stakla i metala do 2020, obzirom na preostala ukupna ulaganja u mjere na prevenciji nastanka, odvojenog prikupljanja i recikliranje, dakle, Plan financijskom realizacijom ne prati uvodno deklarativno spominjani princip cirkularne ekonomije;</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p>	<p>Tekst u Planu je dorađen</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>- Treba povećati sredstva za: vozila i opremu za odvojeno sakupljanje otpada, uspostavu i proširenje postrojenja za reciklažu plastike, metala, papira i izgradnju i opremanje reciklažnih dvorišta za građevni otpad i postrojenja za oporabu građevnog otpada; centre za ponovnu uporabu i centre za sprečavanje nastanka otpada i sustave za kućno kompostiranje, zbrinjavanje morskog i uklanjanje opasnog otpada, te u mjere jačanja nadzora gospodarenja otpadom;</p> <p>- Uporno se planira primjena zastarjela MBO tehnologija u CGO-ima, a ostavljena je i mogućnost izgradnje spalionice miješanog komunalnog otpada (tzv. energane);</p> <p>- Odvojeno prikupljanje otpada na kućnom pragu ne navodi se kao obavezni oblik prikupljanja i gospodarenja otpadom jedinicama lokalne samouprave, dalje: JLS, već se navodi mogućnost postavljanja spremnika na udaljenosti čak i do 300 m od kućanstava.</p> <p>- Str. 26. - "tijekom ovog planskog razdoblja potrebno je analizirati nove tokove otpada, te planirati eventualno potrebnu energetska oporabu u slijedećem planskom razdoblju" – omogućava izgradnju spalionica, što je suprotno cirkularnoj ekonomiji. Opet i ponovno: Spalionice i cirkularna ekonomija ne idu skupa!;</p> <p>- Plan ne sadrži izvore financiranja za njegovu realizaciju;</p> <p>Stoga:  Tražimo brisanje termičke obrade otpada, energetske oporabe i spaljivanja otpada u svim inačicama, jer je to najskuplji i najneprihvatljiviji način zbrinjavanja otpada, reviziju broja CGO sa MBO i njihovih volontarističkih kapaciteta, tehnologija i lokacija, koji imaju za posljedicu nastanak goriva za spalionice (energane, termičku obradu) i posljedično spaljivanje.  Posebno tražimo brisanje lokacije sa spalionicom u Zagrebu,</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>U tekstu Plana se to ne navodi</p> <p>Energetska oporaba je dio hijerarhije gospodarenja otpadom u EU.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>budući da za njeno određivanje nije proveden postupak Strateške procjene utjecaja dokumenata prostornog uređenja na okoliš, te su ciljano mijenjani uvjeti zaštitnih zona vodocrpilišta, te manipulacijom izmjene odluke o dopuštena je izgradnje CGO u III zoni vodozaštitnog područja.</p> <p><b>STTRATEŠKA STUDIJA</b></p> <p>- Potpuno neadekvatna i nestručna, kao u pogledu podataka o količinama otpada, tako posebno u davanju i isticanju prednosti spaljivanja komunalnog otpada, kao uvjeta bez kojeg se ne može, pred drugim oblicima zbrinjavanja otpada prema hijerarhiji gospodarenja otpadom, te je s tog osnova neprihvatljiva. Znanstvenim istraživanjima ovakav koncept, dokazan je bez iznimke kao štetan na zdravlje ljudi i okoliš, povećanje emisija, koje štetno djeluju na zdravlje i bez kontakta, suprotno tvrdnji na str 264.</p> <p>Ne daje prednost zbrinjavanju mulja sa UPOV-a prema hijerarhiji gospodarenja na ekološki način, već a priori ističe da nema u RH dovoljno poljoprivrednih površina za ekološki način njegovog zbrinjavanja, ne potkrepljujući adekvatnim podacima ovaj navod.</p> <p>- predviđa smanjenje ukupne količine otpada, kao i plan za skromnih 5% u cijelom planskom razdoblju;</p> <p>- u Sažetku Studije u točki 5.1.1.1.3 – navodi se: „očekuje se planom smanjenje emisije stakleničkih plinova“, što je u suprotnosti sa energetsom oporabom ili termičkom oporabom ili spaljivanjem otpada, koji zastupaju u cijeloj studiji. Ista tvrdnja nije sagledana u kontekstu Pariške konvencije, čije odredbe nisu u izradi Studije uzimane u obzir;</p>	Nije prihvaćeno	<p>Netočni navodi</p> <p>Komentar je općeg karaktera bez konkretnih prijedloga za izmjenom i dopunom Strateške studije o utjecaju prijedloga Plana gospodarenja otpadom RH na okoliš te bez odgovarajućih argumenata za konstatacije navedene u komentaru. Kroz Stratešku studiju analizirani su utjecaji na okoliš mjera i aktivnosti prijedloga Plana pri čemu se netočno navodi u komentaru kako se kroz istu favorizira i daje prednost spaljivanju komunalnog otpada. Također je netočan navod kako se kroz studiju nije uvažio koncept reda prvenstva u gospodarenju otpadom.</p> <p>Netočno i neargumentirano se navodi u komentaru kako se kroz Stratešku studiju utjecaja na okoliš Plana gospodarenja RH favorizira termička obrada otpada. U Strateškoj studiji utjecaja Plana gospodarenja otpadom RH ne favorizira se niti se posebno daje naglasak ikojem postupku obrade otpada. Rezultati analize utjecaja na okoliš provedbe mjera i aktivnosti predloženih Planom gospodarenja otpadom pokazuju kako će</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>- 5.1.8. – netočna je tvrdnja j da prijetnja zdravlju ljudi koji žive u blizini spalionica i objekata za zbrinjavanje otpada nije znanstveno potvrđena (suprotni dokazi: brojne znanstvene studije dokazuju suprotno: Greenpeace, Svjetske zdravstvene organizacije i dr. , na zahtjev);</p> <p>- CGO sa MBO tehnologijama, koje studija opravdava, bi prema istoj studiji proizveli gorivo za spalionice, a onda bi se plaćalo za njegovo spaljivanje u spalionicama.</p> <p>- 5.1.8.8 – ne navode se negativni utjecaji plana na zdravlje;</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>provedba istih imati pozitivan utjecaj na sastavnice okoliša u smislu smanjenja emisija stakleničkih plinova. Isto je razvidno već i iz činjenice da će se za slučaj realizacije mjera i aktivnosti predviđenih Planom smanjiti količine otpada koje trenutno uglavnom završavaju na neusklađenim odlagalištima otpada.</p> <p>Tvrdnja navedena u komentaru koja se odnosi na pitanje zdravlja ljudi izvađena je iz konteksta u kojem se predmetno pitanje obrađuje u Strateškoj studiji utjecaja Plana gospodarenja otpadom RH. Isto nije navedeno u Strateškoj studiji na način na koji se implicira kroz komentar. Netočna je tvrdnja kako se kroz Stratešku studiju opravdava izgradnja centara za gospodarenje otpadom.</p> <p>U poglavlju 5.1. analiziraju se utjecaji Plana gospodarenja otpadom RH na okoliš. U Zaključku 5.1.8.8. sažeto se prikazuju osnovni zaključci predmetne analize iz koje je razvidno da će provedba mjera i aktivnosti predviđenih planom pozitivno utjecati na okoliš, a osobito u odnosu na postojeće stanje u gospodarenju otpadom. Također je istaknuto da je sve aktivnosti potrebno provoditi sukladno standardima i pravilima struke, i primjenom odgovarajućih zaštitnih mjera. Isto će</p>



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>izgradnjom postrojenja za spaljivanje i suspaljivanje otpada, pa se i time dovodi u pitanje objektivnost prilikom izrade Studije.</p> <p>Konačno, predlagatelju Nacrta prijedloga Plana, koji je potpisan od strane ministra zaštite okoliša i energetike, je nesumnjivo znano da bez odvojenog prikupljanja na kućnom pragu i načela plati koliko baciš, Hrvatska neće dostići zakonom i EU direktivom zadane ciljeve od najmanje 50 % odvojeno prikupljenog i recikliranog otpada do 2020. Pogotovo U tom slučaju ovakav Plan, bez prihvaćanja predloženih izmjena kroz javnu raspravu, ostaje sve samo ne ono što bi, u javnom interesu trebao biti.</p> <p>Pogotovo ovaj Plan treba svakako sagledati i u kontekstu najavljene buduće „zelene“ Energetske strategije, koju je najavio predstavnik tog istog Ministarstva.</p> <p>Stoga tražimo korekciju Plana uz uvažavanje ovih primjedbi, prije dostave u proceduru donošenja.</p> <p>Tekst primjedbi na Stratešku studiju i Nacrt Prijedloga Plana gospodarenja otpadom u Republici Hrvatskoj od 2016. do 2022. upućen je Naslovu i u analognom obliku, putem pošte preporučeno. Molimo iste dostave povezati, te u neznatnom dijelu i ispravkama tehničke prirode u kojima se eventualno razlikuje, mjerodavnim se ima smatrati ovaj tekst.</p> <p>Tražimo pisani otpripravak odgovora na primjedbe.</p> <p>Hvala.</p> <p>Udruga UZOR po predsjedniku Branka Genzić-Horvat, v.r.</p>		
UDRUGA PAN	Plan	<p>Poštovani,</p> <p>U lipnju ove godine u javnu je raspravu upućen kvalitetan prijedlog Plana koji bi potaknuo odvajanje i recikliranje te unaprijedio sustav gospodarenja otpadom. Međutim, umjesto</p>	Primljeno na znanje	





Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Takav koncept godinama koči napredak pa je danas hrvatski sustav gospodarenja otpadom među najgorima u EU, a za par godina na naplatu stižu kazne za neispunjenje brojnih obaveza koje se tiču odvajanja, ponovne uporabe, recikliranja i smanjenja odlaganja otpada na odlagališta.</p> <p>U nastavku donosimo naše komentare na postupak javnog savjetovanja i na Nacrt prijedloga Plana gospodarenja otpadom:</p> <p>a. Postupak javnog savjetovanja  Javna rasprava provedena je netransparentno te su i udruge koje se bave zaštitom okoliša imale problema s pronalaženjem dokumenata na web stranicama Ministarstva okoliša i energetike, što je doprinijelo skraćivanju raspoloživog vremena za pripremu sveobuhvatnih komentara. Naime, isti nisu objavljeni pod linkom Otvorena savjetovanja već zajedno sa svim postupcima PUO i SPUO koji se trenutno vode pri Ministarstvu okoliša i energetike. Također, kako bi se zainteresiranoj javnosti bolje predstavio Plan i SPUO bilo je potrebno održati javne rasprave u većim gradovima Hrvatske, što nije učinjeno.</p> <p>Pohvaljujemo poštivanje redovne procedure javnog savjetovanja u trajanju od 30 dana kako bi se svi zainteresirani dionici mogli kvalitetno uključiti i doprinijeti poboljšanju prijedloga Plana, ali smatramo da bi bilo puno bolje da je produljen postupak javnog savjetovanja o prijedlogu Plana i Strateškoj studiji utjecaja prijedloga Plana na okoliš koji su bili upućeni na javnu raspravu u lipnju, jer novi dokumenti imaju značajnije nedostatke od tih verzija.</p> <p>b. Sadržaj nacrta Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2016.-2022.  Pozdravljamo pozitivne pomake u sustavu odvajanja, recikliranja i pravednije naplate kojima se teži ciljevima i</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p>	<p>Javna rasprava provedena je sukladno propisima</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>mjerama u ovom prijedlogu Plana čime je on sukladan viziji EU koja se temelji na načelima cirkularne ekonomije i učinkovitosti resursa. Pri tom mislimo na kvalitetne mjere poput uvođenja naknade za odlaganje otpada, izgradnje postrojenja za sortiranje, kompostiranje i recikliranje na lokalnom nivou, izgradnje centara za ponovnu uporabu i reciklažnih dvorišta te kvalitetne edukacije i unaprjeđenja komunalnog redarstva. Takvim sustavom teži se decentralizaciji, uspostavi malih lokalnih sustava za recikliranje i smanjenju proizvodnje miješanog otpada koji bi se prevezio do regionalnih centara gdje bi se skupo naplaćivala obrada i odlaganje.</p> <p>Pojedini dijelovi prijedloga Plana moraju se unaprijediti jer će u suprotnom i dobre mjere ostati samo mrtvo slovo na papiru. To se posebice odnosi na unaprjeđenje financijske strukture koja ne odgovara propisanim ciljevima i mjerama smanjenja, ponovne uporabe, odvajanja i recikliranja s obzirom da se 50% sredstava predviđa regionalne centre za gospodarenje otpadom. Također, potrebno je jasnije definiranje mjera i parametara zbrinjavanja miješanog otpada naprednim tehnologijama recikliranja (npr. MRBT) kako oni ne bi bili podložni neprihvatljivim interpretacijama od strane korisnika Plana, revizija opravdanosti izgradnje, lokacija i kapaciteta svih regionalnih centara za gospodarenje otpadom te revizija dosadašnjih uvjeta između CGO tvrtki i davatelja javne usluge prikupljanja. Uz to, potrebno je definirati obvezu odvojenog prikupljanja otpada na kućnom pragu, a ne omogućavati postavljanje spremnika i na nekoliko stotina metara od kućanstava, propisati ciljeve smanjenja otpada od hrane, izradu Plana gospodarenja opasnim otpadom itd.</p> <p>Primjedbe i prijedlozi: - U izgradnju regionalnih centara za smeće ulaže se 2 mlrd 500</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na</p>	<p>Iznosi su promijenjeni</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>milijuna kuna u odnosu na 1 mlrd 340 milijuna kuna koliko je bilo predviđeno u lipnju, što je polovica od svih ukupno predviđenih sredstava. Istovremeno su u odnosu na lipanjski prijedlog smanjena sredstva za prioritetne mjere – za vozila i oprema za odvojeno sakupljanje 290 milijuna kuna manje, centre za ponovnu uporabu 95 milijuna manje, kućno kompostiranje 20 milijuna manje, zbrinjavanje morskog otpada 7,5 milijuna manje itd. Za uklanjanje otpada sa speleoloških objekata kao niti za mjere jačanja nadzora gospodarenja otpadom sredstva uopće nisu ni predviđena. Smatramo da je, s obzirom na prioritete u gospodarenju otpadom i visoke ciljeve smanjenja, ponovne uporabe, odvajanja, recikliranja i kompostiranja koji su nam propisani, potrebno barem 80% sredstava usmjeriti u sve mjere prioritetne u hijerarhiji gospodarenja otpadom, a za centre za miješani otpad namijeniti manje sredstava s obzirom da nakon izgradnje lokalne infrastrukture za recikliranje, sortiranje i kompostiranje dobrim dijelom oni ni neće biti potrebni već će se u njima obrađivati samo manje količine miješanog otpada ekološki najprihvatljivijom tehnologijom što planirana MBO s bioreaktorskim odlagalištem nikako nije.</p> <p>- U dijelovima koji spominju postojeće i planirane regionalne centre za gospodarenje spominje se kako su izgrađena dva centra, dva su u provedbi, dok ostali prikupljaju ili još nisu započeli sa prikupljanjem dokumentacije. U lipanjskom prijedlogu Plana postojala su ograničenja od 25% obrade miješanog otpada za određene centre. Smatramo da je i to ograničenje korak naprijed koji je u ovom prijedlogu Plana izostao (te se kod kapaciteta u Strateškoj studiji razmatraju i puno veći kapaciteti od potrebnih. Primjerice - sukladno podacima u Planu str. 12 Tablica 2. 4 županije koje će se koristiti Piškornicom imaju ukupno 105.669t/god od toga oporabljuje se 29.331 t/god. Varaždinska Koprivničko-križevačka, Međimurska i Krapinska županija stvarju zajedno</p>	<p>znanje</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Biti će obuhvaćeno u Studijama izvodljivosti</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>76.338t/god miješanog komunalnog otpada, a u Strateškoj studiji izrađivač planira kapacitet Piškornice 150.000t/god). Međutim, smatramo da i ograničenja kapaciteta centrima nisu dovoljna jer nije dobro da svi centri idu dalje bez analiza opravdanosti njihove izgradnje. Zalažemo se da se napravi detaljna stručna revizija opravdanosti izgradnje, kapaciteta, tehnologije i lokacija svih regionalnih centara te da se odustane od gradnje nepotrebnih centara i usmjere sredstva u izgradnju lokalnih sustava. Centre koji nisu izgrađeni, a za koje će revizija pokazati da su potrebni treba locirati izvan svih zona gdje ugrožavaju okoliš i za njih propisati naprednu tehnologiju recikliranja za obradu miješanog otpada (npr. MRBT). U postojećim izgrađenim centrima potrebno je promijeniti parametre sukladno rezultatima revizije tehnologije i kapaciteta koji će uzeti u obzir visoke ciljeve odvajanja i smanjenja nastanka miješanog otpada te ekološki najprihvatljivije tehnologije obrade miješanog otpada što MBO postrojenja koja su dosad bila planirana nikako nisu.</p> <p>- Za obradu miješanog otpada potrebno je propisati tehnologije recikliranja koje što više minimaliziraju ostatak koji se onda u inertnom obliku odlaže na sanirano odlagalište. Jedna od takvih tehnologija je MRBT, koja za razliku od odsad planirane MBO tehnologije ne uništava vrijednu sirovinu i ne proizvodi otpad za spaljivanje (RDF, SRF) već izvlači više od 65% reciklanata i komposta dok na kraju obrade preostaje samo 20-30% u potpunosti inertnog otpada za odlaganje. Za usporedbu, u regionalnom centru Kaštijun obrada miješanog otpada izgleda ovako: samo 5% reciklirati (metal), 30% voda, 35-40% SRF za spaljivanje, 25-30% bio otpad koji se odlaže. Navedeni podaci jasno govore koja je tehnologija prihvatljivija, a ekonomski gledano i jeftinija. Više: <a href="http://www.zerowasteurope.eu/2013/05/what-to-do-with-the-leftovers-of-zero-waste/">http://www.zerowasteurope.eu/2013/05/what-to-do-with-the-leftovers-of-zero-waste/</a></p>	<p>Primljeno na znanje</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>- Pozdravljamo jasnu tendenciju u povećanju odvajanja kako bi se izbjeglo spaljivanje otpada u spalionici i cementarama, ali smatramo da to treba i jasno naglasiti kroz zabranu izgradnje spalionice i spaljivanja otpada (RDF, SRF) u cementarama. Spaljivanje otpada ne rješava problem otpada jer nastaju toksični nusprodukti, a spaljivanjem se emitiraju i štetni staklenički plinovi i otrovni kemijski spojevi (dioksini, furani) koje nikakvi filteri ne mogu zaustaviti. Potrebno je jasno i nedvosmisleno propisati da spaljivanje komunalnog otpada u spalionicama ili u cementarama nije dozvoljeno u RH.</p> <p>- U poglavlju 4. na stranici 46. spominje se da se odvojeno prikupljanje otpada može obavljati i pomoću spremnika udaljenih čak i do 300 m od kućanstava. Navedeno je potrebno izmijeniti i definirati obvezno odvojeno prikupljanje otpada na kućnom pragu (u kućanstvu ili ispred u kavezu pod ključem) koje je dokazano jedini mehanizam kojim se mogu postići visoki ciljevi odvajanja propisani Zakonom i EU direktivama.</p> <p>- U poglavlju 10. navodi se da će se za provedbu plana koristiti i privatna ulaganja u primarno izdvajanje i prikupljanje otpada – postrojenja za reciklažu i skupljanje. Smatramo da su privatni izvori sredstava i javno privatna partnerstva su iznimno štetan model pružanja komunalnih usluga jer najčešće završavaju smanjenjem kvalitete i poskupljenjem usluge, tako da je bilo kakvo uključivanje privatnih izvora u formiranje sustava gospodarenja otpadom neprihvatljivo.</p> <p>- Na stranici 34. obrađuju se samo “crne točke” kao lokacije za hitnu sanaciju. Smatramo da je navedeno poglavlje potrebno proširiti i propisati mjere i za lokacije s neusklađenim odlagalištima, lokacije na kojima se nalazi odbačeni otpad, speleološke objekte, te s “divljih odlagališta”. Na popis crnih točaka obavezno treba dodati lokacije Ježdovec, Savica Šanci i Brezje.</p> <p>- Mjerom 2.4.1. propisuje se izrada akcijskog plana i smjernica</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Primljeno na</p>	<p>Tekst u Planu je izmjenjen</p> <p>Tekst u Planu je izmjenjen (JPP izbačen)</p> <p>Mjera 4.3.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>za uspostavu sustava ponovne uporabe. Takve smjernice već postoje i potrebno ih je iskoristiti.</p> <p><a href="http://www.fzoeu.hr/docs/v23.pdf">http://www.fzoeu.hr/docs/v23.pdf</a></p> <p>- Na više mjesta upotrebljava se pogrešan naziv "gorivo iz otpada". Iako se čak i navodi žuti popis otpada te se navodi "gorivi otpad". U žutom popisu otpada se citira Europski katalog otpada te se ispravno navodi "19 12 11, 19 12 10 zapaljivi otpad". Katalog otpada Republike Hrvatske navodi "19 12 10 gorivi otpad." Stoga sve nazive "gorivo iz otpada" treba zamijeniti s nazivom "gorivi otpad".</p> <p>- Smatramo da je potrebno propisati donošenje nacionalnog Plana gospodarenja opasnim otpadom jer sustav gospodarenja opasnim otpadom u RH nije dovoljno reguliran te takva vrsta otpada najčešće završava zajedno s ostalim na neuređenim odlagalištima ili u okolišu. Nacionalnim Planom gospodarenja opasnim otpadom sustav bi se uredio, a potom se pojedine komponente mogu regulirati odgovarajućim pravilnicima.</p> <p>- Pohvaljujemo predložene mjere za uspostavu sustava doniranja hrane, međutim smatramo da je problem otpada od hrane nešto za što je također prijedlogom Plana potrebno definirati cilj za smanjenje, kao i obavezu supermarketa za doniranje neprodane hrane u dobrotvorne svrhe. Također, potrebno je propisati donošenje i posebnog akta koji će urediti nacionalni sustav doniranja hrane.</p> <p>- U poglavlju 4. navodi se da će se raditi Studije izvedivosti za određivanje elemenata budućeg sustava gospodarenja otpadom. Smatramo da je potrebno jasno naglasiti da će Studije izvedivosti biti upućene u postupak javnog savjetovanja kako bi sva zainteresirana javnost mogla doprinijeti poboljšanju istih.</p> <p>- Smatramo kako je u brojne mjere iz Plana sprječavanja nastanka otpada potrebno uključiti i organizacije civilnog društva koje godinama provode projekte primjerice kućnog</p>	<p>znanje</p> <p>Privaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p>	



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Pozivamo Ministarstvo da odustane od izmjena kojima je unazadilo lipanjski prijedlog Plana, uvaži komentare koje smo uputili u lipnju i u ožujku zajedno sa koalicijom udruga "Zero Waste Hrvatska" te unaprijedi prijedlog Plana kako bi se napokon stvorili svi preduvjeti da se potaknu temeljite promjene u sustavu gospodarenja otpadom u RH koji šteti građanima/kama i okolišu.</p> <p>S poštovanjem, Za Eko Pan: Denis Frančišković</p>	Primljeno na znanje	
VLADIMIR POTOČNIK		<p>ODRŽIVI SUSTAV GOSPODARENJA ODPADOM SUSTAINABLE WASTE MANAGEMENT SYSTEM Vladimir Potočnik HED Zagreb <a href="mailto:vladimir.potocnik@zg.htnet.hr">vladimir.potocnik@zg.htnet.hr</a></p> <p>Sažetak: Održivi sustav gospodarenja otpadom IVO sadrži sljedeće hijerarhijski svrstane elemente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- IZBJEGAVANJE stvaranja otpada uključuje proizvodnju, proizvode i ambalažu sa što manje otpada, ponašanje kupaca i potrošača itd...</li> <li>- VREDNOVANJE neizbježnog otpada uključuje primarno recikliranje otpada s odvojenim sakupljanjem komponenata otpada, kompostiranje biootpada, mehaničko – biološku obradu i energetske uporabe otpada.</li> <li>- ODLAGANJE ostatnog nerekiclabilnog otpada na kontrolirana sanitarna odlagališta, kao najnepoželjniji element sustava.</li> </ul> <p>KLJUČNE RIJEČI: gospodarenje otpadom, komunalni otpad, recikliranje, odlagalište, energana na otpad.</p>	Primljeno na znanje.	



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>ABSTRACT</p> <p>Sustainable waste management system RUD contains the following hierarchical elements:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- REDUCTION of waste creation includes production, products and packages with less waste, adequate behavior of buyers and consumers, etc.</li> <li>- UTILIZATION of unavoidable waste includes primary recycling with separate waste components collection, biowaste composting and waste energy recovery.</li> <li>- DISPOSAL of unavoidable residual waste on the controlled sanitary landfills, as the least desirable waste management element.</li> </ul> <p>KEY WORDS: waste management, municipal waste, recycling, landfill, waste – to – energy plant.</p> <p>1. UVOD</p> <p>Ciljevi održivog sustava gospodarenja otpadom, usklađeni s "Globalnim izgledima gospodarenja otpadom" (1), su kako slijedi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Što manje štetnih utjecaja na okoliš, klimu i zdravlje.</li> <li>- Štednja sirovina i energenata.</li> <li>- Minimalni utjecaji na buduće generacije</li> </ul> <p>Na osnovu tih ciljeva formuliran je održivi sustav gospodarenja otpadom IVO , predložen za grad Zagreb početkom 1990.-ih godina(2). To je sustav koji sadrži hijerarhijske poredane elemente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Izbjegavanje stvaranja otpada</li> <li>- Vrednovanje neizbježnog otpada</li> <li>- Odlaganje ostatnog otpada</li> </ul> <p>Sustav IVO uključen je u važeću "Strategiju gospodarenja otpadom RH" ( NN 130 od 02.11.2005.) i (Plan gospodarenja</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>otpadom u RH od 2008. – 2015. ( NN 85/07 ).  Novi "Plan gospodarenja otpadom u RH od 2016. – 2022." ni je usvojen do propisanog roka (31.12.2014), zbog čega Hrvatska dobiva opomene iz Europske unije ( EU ) i ograničenja sredstava iz fondova EU za projekte zaštite okoliša. Osim toga Hrvatskoj prijete penali zbog prevelikog odlaganja neobrađenog komunalnog otpada i prekoračenja rokova zatvaranja odlagališta.</p> <p>Najvažnije sporne točke strategije i plana gospodarenja otpadom, koje osporavaju neke ekološke udruge, su izgradnja županijskih centara gospodarenja otpadom ( CGO ) i opravdanost termičke obrade otpada, odnosno energana na otpad ( ENO ).</p> <p>Pritom se ENO nepravilno naziva "Spalionica otpada", što bi bilo opravdano tek kad bi se npr. TE-TO ili EL-TO Zagreb nazivale "Spalionica plina i mazuta". Naime, ENO nije ništa drugo nego termoelektrana – toplana ( TE-TO), koja izgara ostatni otad i proizvodi električnu i toplinsku energiju za potrebe grada.</p> <p>U EU radi više od 450 ENO, a dosta novih ENO je u izgradnji, dok u svijetu radi, gradi ili se planira oko 2000 ENO.</p> <p>Gospodarenje otpadom je jedna od najvažnijih gradskih infrastruktura koja zahtijeva održiva rješenja. Loša rješenja gospodarenja otpadom izazivaju niz problema u gradovima, što pokazuju brojni primjeri iz prakse. Jedan od najimpresivnijih je takozvani "napuljski scenarij" tj. kriza otpada, koja traje od kraja 1990.- ih u Napulju. Nakon što su odlagališta otpada zbog pretrpanosti pozatvarana, a nova odlagališta i planirano ENO se nisu mogli izgraditi zbog otpora ekoloških udruga i okolnog stanovništva, otpad se počeo gomilati na ulicama Napulja. Komunalni otpad se morao izvoziti na termičku obradu u ENO Hamburg i drugdje uz vrlo visoke troškove (3).</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p><b>2. IZBJEGAVANJE STVARANJE OTPADA</b>  Suština izbjegavanja stvaranja otpada je sadržana u izreci " najbolji otpad je onaj koji se uopće ne stvori". A to znači da izbjegnuti otpad ne oštećuje klimu, okoliš i zdravlje, pa ne izaziva nikakve troškove. Zato izbjegavanja stvaranje otpada ima prednost pred ostalim elementima sustava gospodarenja otpadom. Cilj izbjegavanja stvaranja otpada je u najvećoj mogućoj mjeri smanjiti količinu i štetnost otpada za odlaganje. Prvi korak u provedbi izbjegavanje otpada je izrada Studije o konceptu izbjegavanja otpada, koja sadrži:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mjere izbjegavanja otpada</li> <li>- način provođenja mjera izbjegavanja otpada i</li> <li>- procjenu potencijala izbjegavanja otpada.</li> </ul> <p><b>2.1 Mjere izbjegavanja otpada</b>  Izbjegavanje stvaranje otpada moguće je u proizvodnji i potrošnji robe  Pritom vrijede slijedeća načela:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- robu treba oblikovati, proizvoditi i prerađivati tako da se ostatne tvari mogu ponovno koristiti u što većoj mjeri,</li> <li>- prodaju novih i preuzimanje iskorištenih proizvoda treba tako postaviti da se količine otpada kod krajnjih potrošača održava što manjom.</li> </ul> <p>Proizvode treba tako oblikovati da nakon njihove uporabe ostane što manje štetnih tvari i  proizvode treba tako upotrebljavati da nastane što manje otpada.</p> <p><b>2.1.1 Izbjegavanje otpada u proizvodnji</b>  U proizvodnji robe razvijen je niz tehnologija s ciljem izbjegavanja stvaranja otpada, kao što su bez otpadne,</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>niskootpadne i čiste tehnologije. Kao glavna načela tu vrijede:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- izbjegavati stvaranje otpada na izvoru,</li> <li>- otpadne stvari treba koncentrirati i vraćati u vlastitu proizvodnju, upućivati na recikliranje ili koristiti u drugim proizvodnim procesima.</li> </ul> <p>Za ostvarenje tih načela svaki pogon bi trebao izraditi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- popis mjera izbjegavanja otpada i</li> <li>- pregled zamjenskih sirovina sa stajališta izbjegavanja otpada.</li> </ul> <p>Svrha tih načela je pretvaranje protočne proizvodnje u kružnu ekološki orijentiranu proizvodnju kao sastavni dio kružnog gospodarstva.</p> <p><b>2.1.2 Niskootpadni proizvodi</b> Kod oblikovanja proizvoda sa stajališta izbjegavanja stvaranja pretjeranih količina i štetnosti otpada treba voditi računa u sljedećim faktorima:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- materijali trebaju biti u što većoj mjeri prirodne i neotrovne tvari – laka rastavljivost proizvoda na sastavne dijelove,</li> <li>- što duži intervali servisiranja, - mogućnost popravaka,</li> <li>- što duži optimalni vijek trajanja, - ponovna primjenjivost pojedinih dijelova proizvoda (modularnost konstrukcije ),</li> <li>- reciklablnost i</li> <li>- višekratnost uporabe.</li> </ul> <p><b>2.1.3 Smanjivanje ambalaže</b> Volumni udio ambalaže u komunalnom otpadu je značajan, pa je tu izbjegavanje otpada vrlo važno. Raspoložive su sljedeće mjere izbjegavanja otpada kod ambalaže:</p> <p>a) Zamjena jednokratne ambalaže višekratnom ambalažom (boce, konzerve, plastična pakiranja itd.).</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>b) Zamjena pretjerane ambalaže s najnužnijom ambalažom.</p> <p>c) Nekorištenje proizvoda koji se odbacuju ( plastične vrećice, papirnate maramice i ručnici, upaljači, sprej – doze, jednokratni brijači aparati itd.).</p> <p>2.1.4 Ponašanje kupaca Kupci mogu značajno doprinosti izbjegavanju stvaranja otpada tako da ne kupuju proizvode koji se ne mogu reciklirati. To su: - jednokratno uporabivi proizvodi ( papirnate i plastične čaše, pribor za jelo, tanjuri, ručnici, boce, konzerve itd.), - tetrapakovi itd.</p> <p>Kod kupovanja treba preferirati proizvode: - bez ili sa što manje ambalaže, - manje štetne i neotrovne - od starog papira, - dužeg vijeka trajanja i koji se lakše popravljaju, - zamjenske boce(staklene) umjesto jednokratnih(pivo, vino, mlijeko i sl.)</p> <p>2.1.5 Ponašanje potrošača Potrošači mogu doprinosti izbjegavanju stvaranja otpada na sljedeće načine: - pokvarene kućanske aparate treba popravljati, a ne bacati. - još uporabive a nepotrebne stvari treba prodati i ispod cijene ili pokloniti. - propagirati zamjenske boce ( za višekratnu uporabu ). - kompostirati bio otpad iz domaćinstva ako je moguće.</p> <p>2.2 Načini provedbe mjera izbjegavanje otpada</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Svjetska praksa iznjedrila je nekoliko načina provedbe mjera izbjegavanje otpada: -</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zakonska regulativa,</li> <li>- stimulacija i penalizacija i</li> <li>- propaganda.</li> </ul> <p>2.2.1 Zakonska regulativa</p> <p>U " Zakon o otpadu" treba uključiti hijerarhijski sustav gospodarenja otpadom IVO.</p> <p>Zakonskim propisima treba propisati:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zabranu jednokratnih ambalaža za pivo i osvježavajuće napitke ,</li> <li>- specijalni porez na jednokratne proizvode ( upaljači, plastične čaše, itd.),</li> <li>- obvezu povrata boca za bezalkoholna pića</li> <li>- normiranje boca, ponajprije za voćne sokove,</li> <li>- zamjenu plastičnih vrećica, papirnatim vrećicama, iz 100% starog papira,</li> <li>- obvezu državnih ustanova i javnih poduzeća na primjenu višekratnih i reciklabilnih proizvoda, itd.</li> </ul> <p>2.2.2 Stimulacija i penalizacija</p> <p>U tom području može se poduzeti sljedeće:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- subvencije tvrtkama koje izbjegavaju stvaranje otpada,</li> <li>- uvođenje naknade za otpad ovisne o količini otpada ( više otpada- veća- naknada )</li> <li>-</li> <li>- produženje amortizacijskog roka za strojeve i opremu u industriji,</li> <li>- porezne olakšice za natprosječne udjele višekratnih proizvoda,</li> <li>- stimulacije proizvoda duljeg vijeka trajanja i lakše popravljivih itd.</li> </ul> <p>2.2.3 Propaganda</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Propaganda izbjegavanja stvaranje otpada može se provoditi na slijedeće načine:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- škole u okviru ekološkog programa,</li> <li>- usmjerene TV i radio emisije,</li> <li>- izdavanje publikacije " Izbjegavanje otpada ",</li> <li>- uvođenje savjetnika za otpad u lokalnim jedinicama,</li> <li>- popisi proizvoda koji se lako servisiraju,</li> <li>- bojkot ambalaža i jednokratnih proizvoda,</li> <li>- objavljivanje popisa ekološki povoljnih i nepovoljnih proizvoda itd.</li> <li>-</li> </ul> <p>2.3 Procjena potencijala izbjegavanja stvaranja otpada Na osnovu predloženih mjera izbjegavanja stvaranja otpada može se procijeniti relevantni potencijal, za koji je moguće smanjiti rast proizvodnje otpada. Naravno, to smanjenje će ovisiti o pripremi i provedbi tih mjera u svim jedinicama lokalne uprave i samouprave.</p> <p>3.VREDNOVANJE NEIZBJEŽNOG OTPADA U otpadu su sadržane brojne tvari, koje se recikliranjem mogu iskoristiti za proizvodnju novih proizvoda i energije. Time se smanjuju ukupni troškovi Glavni postupci vrednovanja su:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- primarno recikliranje otpada,</li> <li>- kompostiranje otpada,</li> <li>- mehaničko – biološka obrada otpada i</li> <li>- energetska oporaba otpada</li> </ul> <p>2.4 Primarno recikliranje otpada Primarnim recikliranjem se na izvorima otpada odvojenim sakupljanjem izdvajaju korisne i štetne tvari. Korisne tvari (sekundarne sirovine) se nakon prerade koriste za dobivanje</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>novih proizvoda, a štetne stvari se neutraliziraju i odlažu. Time se smanjuje količina preostalog otpada za daljnju obradu ili odlaganje.</p> <p>Primarnim recikriranjem obuhvaćen je velik broj komponenata otpada:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- korisne tvari (papir, staklo, plastika, biootpad, metali, itd. ) i</li> <li>- štetne tvari (baterije, lijekovi, stara ulja, itd.)</li> <li>- primarno recikriranje otpada je prioritet u gospodarenju otpadom.</li> </ul> <p>2.4.1 Odvojeno sakupljanje otpada Razlikuju se dva sustava odvojenog sakupljanja komponenata otpada:</p> <p>a) Donosni sustavi sadrže sabirna mjesta (reciklažna dvorišta, u koje proizvođači otpada donose korisni i štetni otpad u kontejnere otpada (papir, staklo, itd.).</p> <p>b) Odnosni sustavi uz veće zgrade sadrže kontejnere za razne vrste otpada, koji se redovito prazne, a otpad odnosi na korištenje.</p> <p>2.4.2 Korištenje sekundarnih sirovina Korištenje sekundarnih sirovina iz otpada u industriji papira, stakla, metala, itd. Opravdano je zbog dva razloga:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- smanjuje se potrošnja primarnih sirovina, kojih često nedostaje ili su skupe i</li> <li>- smanjuju se štetni utjecaji na okoliš, klimu i zdravlje.</li> <li>- udio sekundarnih sirovina u proizvodnji papira, stakla i metala može iznositi više od 50%.</li> </ul> <p>2.4.3 Ograničenje primarnog recikriranja otpadom Primarno recikriranje otpada ima nekoliko ograničenja, koja limitiraju kvote recikriranja pojedinih komponenata otpada.</p>		



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Glavna ograničenja primarnog recikliranja otpada su :</p> <p>a) Suradnja građana je bitna za uspjeh odvojenog sakupljanja komponenata otpada, a ograničena je navikama, stambenim uvjetima itd.</p> <p>b) Složenost i kvaliteta komponenata otpada može otežati njihovu primjenu kao sekundarnih sirovina. Tako npr. papira ima više desetaka vrsta, a često je papir kombiniran s plastikom, metali su često povezani s drugim materijalima, staklo ima više oblika ( cilindrično, ravno, itd.) i boja. Osim toga komponente otpada mogu biti zagađene nerijetko i opasnim tvarima.</p> <p>c) Mogućnosti plasmana sekundarnih sirovina iz otpada ovise o kvaliteti i čistoći, transportnim troškovima i potražnji na tržištu. Zbog tih ograničenja kvote recikliranja komunalnog otpada rijetko prelaze 50% .</p> <p>2.5 Kompostiranje otpada</p> <p>Kompostiranje otpada s ručnim ili mehaničkim sortiranjem otpada nije se održalo zbog niza problema, kao što su nepodudarnost proizvodnje komposta ( tokom cijele godine ) i plasmana komposta ( sezonski ), nekompostabilne komponente ( metali, staklo, plastika itd. ), štetne tvari ( teški metali itd. ) otežavaju plasman komposta.</p> <p>Zato se u tom području održalo samo biokompostiranje, odnosno kompostiranje odvojeno sakupljenog vegetabilnog dijela komunalnog otpada i ostataka hrane (biootpad ). Osim takvih biokompostana u novije vrijeme se propagira TZV. vrtno kompostiranje za primjenu u kućanstvima koja raspolažu vrtovima</p> <p>2.6 Mehaničko biološka obrada otpada</p> <p>Mehaničko biološka obrada ( MBO ) otpada razvijena je iz</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>sortirnica otpada, koje je na određeni način zamijenila Postoji više postupaka MBO, koji se u suštini sastoje od mehaničke predobrade za izdvajanje korisnih i štetnih komponenata otpada.</p> <p>Nakon toga slijedi biološka obrada miješanog otpada u aerobnim ili anaerobnim uvjetima, koja rezultira suhim gorivom iz otpada ( GIO ) za proizvodnju energije , i ostatkom, od kojeg se dio koristi za proizvodnju komposta, a preostali stabilizirani dio ide na odlagališta.</p> <p>BMO se u pravilu koristi za manje urbane sredine u regiji, gdje je siguran plasman njihovih proizvoda.</p> <p>Plan gospodarenja otpadom RH od 2008. – 2015. predvidio je BMO u sklopu županijskih ili regionalnih Centara gospodarenja otpadom ( CGO ). Za sada se u Hrvatskoj gradi ili planira nekoliko takvih CGO.</p> <p style="text-align: center;">3.4 Energetska uporaba otpada</p> <p>Komunalni otpad se smatra obnovljivim energentom, jer sadrži oko 2/3 gorive organske tvari, nastale iz ugljično neutralnih sirovina /drvo, šumski i poljoprivredni ostaci itd./ adekvatnim postupcima.</p> <p>Energetska uporaba /reciklaža/ otpada obavlja se u energanama na otpad/ENO/, koje izgaranjem otpada proizvode električnu i toplinsku energiju za potrebe potrošača energije. ENO uglavnom koristi materijalno nerekiclabilni otpad.</p> <p>Tipična ENO sadrži slijedeće tehnološke cjeline:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prihvatni bunker otpada s mosnom dizalicom za pretovar otpada,</li> <li>- kotlovsko postrojenje, u kojem se izgaranjem otpada proizvodi vodena para,</li> <li>- turbogeneratorsko postrojenje s parnom turbinom i električnim generatorom,</li> <li>- transformatore i rasklopište za otpremu električne energije u elektromrežu,</li> </ul>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>- pročišćavanje ispušnih plinova iz kotlova u skladu sa propisima,</p> <p>- skladište šljake i pepela,</p> <p>Proizvedena šljaka, koja predstavlja svega oko desetinu volumena ulaznog otpada, može se koristiti kao sirovina u građevinskoj industriji (cestogradnja, cementare), ili se odlaže kao komunalni otpad</p> <p>Proizvedeni pepeo iz pročišćavača ispušnih plinova, koji čini manje od 5% volumena ulaznog otpada, smatra se opasnim otpadom i odgovarajuće tretira.</p> <p>Rasprostranjenost ENO:</p> <p>- U svijetu radi blizu 2000 ENO, a velik broj ENO se gradi ili planira.</p> <p>- U EU je 2014. godine 484 ENO termički obradilo oko 90 milijuna tona otpada ( 4.)</p> <p>- U Kini se planira za 5 godina izgraditi 300 ENO, među kojima i najveća na svijetu ENO, Shenzhen, kapaciteta 5 000 t/d.</p> <p>- Srbija planira nekoliko ENO, od kojih bi prvu u Pančevu gradili Kinezi.</p> <p><b>4. ODLAGANJE OSTATNOG OTPADA</b></p> <p>Ostatni otpad, koji preostane nakon vrednovanja otpada, trajno se pohranjuje na odlagališta otpada (deponije ).</p> <p>Razlikuju se:</p> <p>- sanitarna odlagališta sadrže mjere kontrole i zaštite okoliša, klime i zdravlja,</p> <p>- smetlišta ili nekontrolirana odlagališta.</p> <p>Odlagališta su biološki aktivna 30 – 100 godina, koliko traje razgradnja većeg dijela otpada kada se proizvode odlagališni plin i procjedne vode. Odlagališta predstavljaju opasnost za okoliš klimu i zdravlje.</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Odlagališni plin sadrži uglavnom metan ( CH<sub>4</sub>) i ugljični dioksid ( CO<sub>2</sub>), koji su glavni staklenički plinovi, odnosno uzročnici klimatskih promjena. Sakupljanjem i energetske korištenjem može se obuhvatiti najviše pola odlagališnog plina a ostalo odlazi u atmosferu. Izravne opasnosti odlagališnog plina su sljedeće ( 5 )</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- eksplozivnost,</li> <li>- zapaljivost,</li> <li>- otrovnost i</li> <li>- neugodni mirisi.</li> </ul> <p>Procjedne vode odlagališta sadrže brojne štetne stvari, koje mogu zagađivati podzemne vode, nadzemne vode i izvorišta pitke vode. Stoga ih treba pročistiti prije ispuštanja u okoliš.</p> <p>Ostale opasnosti odlagališta su (6):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pojave kukaca, glodavaca i ptica,</li> <li>- prašina,</li> <li>- požari i eksplozije,</li> <li>- širenje bioloških agensa ( bakterije, virusi i pljesni) i raznih otrova u okoliš</li> <li>- odlagališta često blokiraju razvoj gradova zauzimajući velike površine.</li> </ul> <p>Zbog svih tih razloga odlaganje otpada treba svesti na minimum prioritiziranjem izbjegavanja i vrednovanje otpada.</p> <p>Skraćivanje trajanja štetnih utjecaja odlagališta može se postići kroz rudarenje odlagališta termičkom obradom odloženog otpada u ENO.</p> <p>5. ZAKLJUČAK Održivi sustav gospodarenja otpadom IVO ( Izbjegavanje – Vrednovanje – Odlaganje ) zadovoljava osnovne ekološke i ekonomske kriterije:</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- što manje štetnih utjecaja otpada na zdravlje, na klimu i okoliš,</li> <li>- štednja sirovina i energenata,</li> <li>- što manji volumen odlagališta.</li> </ul> <p>LITERATURA</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Global Waste Management Outlook ( GWMO ), ISWA-UNEP,2016,www.unep.org</li> <li>2. Potočnik V.,Grabowsky K.,Studija-Sustav gospodarenja otpadom IVO,Usporedba postupaka zbrinjavanja otpada grada Zagreba, Elektro projekt Zagreb g.1991</li> <li>3. Potočnik V.,Trebali li Zagrebu spalionica otpada-Model Beč ili Napulj, X Međunarodni simpozij, Gospodarenje otpadom, Zagreb 2008.</li> <li>4. Waste-to-Energy Plants in Europe 2014., www.cewep.eu</li> <li>5. Milanović Z., Novosel M., Odlagališni plin i druge opasnosti na odlagalištu otpada, Zagreb, 7.2008</li> <li>6. Milanović Z,Deponij-Trajno odlaganje otpada, ZGO Zagreb,5.1992.</li> </ol>		
VETROPACK STRAŽA d.d.	Plan	<p>PRIJEDLOG VETROPACK STRAŽE O ZBRINJAVANJU STAKLENOG AMBALAŽNOG OTPADA</p> <p>Vetropack Straža je već u nekoliko navrata izlazila pred nadležne institucije i tijela sa prijedlogom sustava sakupljanja staklene ambalaže koji bi bio efikasan i održiv za sve sudionike u lancu. Nažalost, napori nisu urodili plodom i svjedočimo činjenici da još uvijek gotovo 50% staklene ambalaže nakon njezine upotrebe završava na komunalnim deponijima ili divljim odlagalištima umjesto da se iskoristi kao vrijedna sekundarna sirovina za proizvodnju novih staklenki. Komunalne deponije će uskoro biti pretrpane i zato je selektivno odvajanje otpada nužnost, a najefikasniji je sustav</p>	Primljeno na znanje	Dane prijedloge će MZOE uzeti u obzir prilikom izrade analize sustava gospodarenja ambalažnim otpadom.

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>selektivnog odvajanja „na kućnom pragu“. U kreiranju našeg prijedloga oslanjamo se na sustav zbrinjavanja otpada koji funkcionira u Švicarskoj već od 1975-te i koji je doprinio povećanju stope povrata staklenog otpada sa 30% na današnjih rekordnih 96%. Uvjereni smo da bi ovaj model morao dati dobre rezultate i u hrvatskim okvirima, a imamo i inicijalnu financijsku simulaciju modela.</p> <p>CILJ  Uspostaviti financijsko samoodrživ sustav zbrinjavanja u kojem će se prikupiti i ponovno upotrijebiti sav stakleni ambalažni otpad s minimalnim troškovima po načelima kružnog gospodarstva. Važno je da cijena gospodarenja staklenim ambalažnim otpadom bude čim niža jer će je u konačnici snositi sami potrošači.</p> <p>STAKLENI AMBALAŽNI OTPAD  Staklo je jedini ambalažni materijal koji se može 100% reciklirati neograničeno mnogo puta, a da pri tome nimalo ne gubi na kvaliteti. Vetropack Straža je, kao jedini proizvođač staklene ambalaže u Hrvatskoj, zainteresirana obraditi i ponovno upotrijebiti sav stakleni ambalažni otpad prikupljen u našoj državi.</p> <p>SUDIONICI SUSTAVA ZBRINJAVANJA STAKLENOG AMBALAŽNOG OTPADA  - Proizvođač staklene ambalaže (Vetropack Straža)  - Uvoznici prazne ili napunjene staklene ambalaže u RH –  - Punionice / proizvođači pića - svi subjekti koji pune sadržaj u staklenu ambalažu  - Potrošači — krajnji konzumenti proizvoda pakiranih u staklenu ambalažu  - Organizacija — neprofitna Udruga u potpunoj kontroli državne institucije (Ministarstva) kojoj je cilj transferirati</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>prikupljena novčana sredstva sakupljačima staklenog ambalažnog otpada ovisno o prikupljenoj količini i kvaliteti sortiranja. Organizacija treba uspostaviti mehanizme kontrole i nadzora nad transparentnim radom sakupljača. Natječaj za Organizaciju se raspisuje svakih 5 godina, a odabire se jedna ili više Organizacija za pojedinu vrstu otpada.</p> <p>- Sakupljači — komunalna poduzeća i drugi gospodarski subjekti koji imaju koncesiju za sakupljanje ambalažnog otpada od lokalne samouprave</p> <p>- Obrađivači — gospodarski subjekti koji obrađuju stakleni ambalažni otpad i/ili ga koriste u svom procesu proizvodnje nove staklene ambalaže.</p> <div data-bbox="622 699 1249 1200" data-label="Diagram"> <p><b>Legenda:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>X = naknada za zbrinjavanje ambalaže       <ul style="list-style-type: none"> <li>≤200 ml = x1</li> <li>&gt;200≤330 ml = x2</li> <li>&gt;330≤500 ml = x3</li> <li>&gt;500 ml = x4</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Organizacija u apsolutnoj kontroli države</b> (1 organizacija za staklo, 1 za papir, 1 za plastiku...):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Država raspisuje natječaje na 5 godina, odabire se jedna ili više organizacija</li> <li>Prjedlog alokacije budžeta organizacije:       <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3% za interne troškove organizacije</li> <li>- 3% za promoviranje selektivnog odvajanja otpada</li> <li>- 94% transfer sakupljačima</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Sakupljanje (početna kvaliteta):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Cij skupljanje 80% = 55 118 to</li> <li>➤ Nudeno transfer ovisno o količini i stupnju sortiranja</li> <li>➤ Sortirano po boji staklo 100% transfera</li> <li>➤ Mješano staklo 60% transfera</li> <li>➤ Kontrola količina i kvalitete sortiranja preko pratećih listova</li> </ul> <p><b>Sakupljači:</b> cca 500 komunalaca (428 općina), cca 20 sakupljača</p> <p><b>Obrađivači:</b> Prodaja staklenog otpada obrađivačima po tržišnim ili zakonom definiranim uvjetima</p> </div> <p>Grafički prikaz sustava zbrinjavanja staklenog ambalažnog otpada</p> <p><b>FINANCIRANJE SUSTAVA</b></p> <p>Svi subjekti koji stavljaju praznu staklenu ambalažu na tržište RH i subjekti koji uvoze ili unose napunjenu staklenu ambalažu na tržište HR dužni su plaćati Organizaciji naknadu za</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>zbrinjavanje staklene ambalaže kako slijedi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Za sadržaj staklenog spremnika 5200 ml iznos od X1 po spremniku</li> <li>- Za sadržaj staklenog spremnika &gt;2005330 ml iznos od X2 po spremniku</li> <li>- Za sadržaj staklenog spremnika &gt;330s500 ml iznos od X3 po spremniku</li> <li>- Za sadržaj staklenog spremnika &gt;500 ml iznos od X4 po spremniku</li> </ul> <p>Subjekti imaju pravo prenijeti teret naknade za zbrinjavanje na daljnjeg sudionika u lancu, sve do krajnjeg potrošača. Sa prikupljenim financijskim sredstvima Organizacija raspolaže na sljedeći način:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3% za pokriće rada i administrativnih troškova Organizacije</li> <li>• 3% za aktivnosti promoviranja selektivnog skupljanja otpada</li> <li>• 94 % za transfer subjektima koji se bave sakupljanjem staklenog ambalažnog otpada. To su sakupljači poput komunalnih poduzeća ili drugi subjekti koji imaju koncesiju lokalne samouprave za obavljanje te djelatnosti.</li> </ul> <p>Novčani transfer se vrši prema dokumentaciji o količini i kvaliteti sortiranog staklenog ambalažnog otpada kojeg sakupljači predaju obrađivaču staklenog otpada (temeljem pratećih listova)</p> <p><b>FUNKCIONIRANJE SUSTAVA</b></p> <p>Svi subjekti koji stavljaju praznu staklenu ambalažu na tržište RH i subjekti koji uvoze iii unose napunjenu staklenu ambalažu na tržište RH dužni su plaćati Organizaciji određenu naknadu za zbrinjavanje staklene ambalaže. Subjekti imaju pravo prenijeti teret naknade za zbrinjavanje na daljnjeg sudionika u lancu, sve do krajnjeg potrošača.</p> <p>Ukoliko punionice / proizvođači pića izvezu ambalažu van RH imaju pravo od Organizacije potraživati povrat naknade uz</p>		



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>predočenje dokaza o izvozu (Intrastat ili carinska deklaracije). Organizacija transferira 94% prikupljenih finansijskih sredstava prema sakupljačima, sukladno količini i kvaliteti staklenog ambalažnog otpada predanog obrađivačima što se dokazuje pratećim listovima. Od Organizacije transferirana sredstva sakupljači trebaju koristiti za pokrivanje svojih operativnih troškova sakupljanja. Iznimno, na manje razvijenim ili dislociranim područjima (primjerice otoci) Organizacija može finansijski potpomagati sakupljačima pri nabavki kontejnera za staklo. Organizacija kroz mehanizme kontrole nadzire transparentnost rada sakupljača.</p> <p>Zakonskim okvirom treba poticati selektivno odvajanje otpada na kućnom pragu, u ugostiteljskim objektima te zelenim otocima, a nerazdvajanje otpada strogo penalizirati. Ključnu ulogu u tome trebaju imati lokalna samouprava i komunalni redari čiji zadatak treba biti minimiziranje otpada koji završi na komunalnim deponijima. Lokalna samouprava, putem dodjele koncesija komunalnim poduzećima, može utjecati i uvjetovati razvoj kontejnerske infrastrukture.</p> <p>Sakupljači prodaju po tržišnim ili zakonom definiranim uvjetima prikupljeni stakleni otpad obrađivačima koji ga obrađuju i / ili ga koriste u svom procesu proizvodnje nove staklene ambalaže. Na formiranje cijene može utjecati odnos ponude i potražnje za staklenim otpadom kao i prostorna udaljenost između sakupljača i obrađivača.</p> <p>Vetropack Straža d.d Robert Vražić Direktor Logistike</p>		
HRVATSKA UDRUGA POSLODAVACA (HUP)	Plan	Prilog 49.	Djelomično prihvaćeno	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
HRVATSKI SABOR Odbor za zaštitu okoliša i prirode	Plan	<p>Poštovani ministre, Odbor za zaštitu okoliša i prirode na 2, tematskoj sjednici održanoj 1, prosinca 2016, godine, nakon prezentacije Nacrta prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022., proveo je raspravu u sklopu koje sam iznio primjedbu vezano za financiranje sanacije odlagališta šljake u Kaštelanskom zaljevu. Naime, u Nacrtu Plana u Tablici 8. Pregled statusa projekata sanacija crnih točaka za sanaciju odlagališta šljake u Kaštelanskom zaljevu navedeno je da je potrebno donijeti odluku o izvoru i načinu daljnjeg financiranja, dok su za ostale projekte naznačeni izvori financiranja. Imajući u vidu da je ovo odlagalište nastalo u vrijeme bivše države i da je država odgovorna za njegovo zbrinjavanje, držim nužnim u Planu jasno definirati da su izvori financiranja ove lokacije Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost i Ministarstvo zaštite okoliša i energetike. Ovu moju primjedbu dostavljam kao sastavni dio javnog savjetovanja na Nacrt Prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022.</p> <p>S poštovanjem, ZASTUPNIK Ante Sanader</p>	Prihvaćeno	
HRVATSKI SABOR Odbor za zaštitu okoliša i prirode		<p>Poštovani ministre, Odbor za zaštitu okoliša i prirode na 2, tematskoj sjednici održanoj 1. prosinca 2016. godine, nakon prezentacije Nacrta prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022., proveo je raspravu u sklopu koje sam iznio primjedbu vezano za centar za gospodarenja otpadom Lećevica. Naime, prema „Planu gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022. predviđena je izgradnja CGO Lećevica. Šibensko-kninska županija i općina Unešić već su 2003. godine zauzele negativan stav prema navedenom projektu te donijeli odluke o protivljenju gradnje COO Lećevica jer bi isti bio smješten na samoj granici sa</p>	Primljeno na znanje	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>općinom Unešić gdje bi skoro sav negativan utjecaj trpjeli stanovnici općine Unešić. Primjedbe su slali i brojni stanovnici općine Unešić, općine Lečevica te ekološke udruge „Rast Zagore“ iz Lečevice, „Zmajevac“ iz Unešića, kordinacija udruga „Zvona Zagore“, „Sunce“ iz Splita, „Zvona Kaštela“ iz Kaštela, „Eko Kvarner“, „Keks“, kaštelanski krizni stožer iz Kaštela. S obzirom, da je prema Vašim navodima kapacitet COO Lečevica nedostatan za potrebe Splitsko-dalmatinske županije stava sam da izgradnja predmetnog centra nelogična jer će se ionako morati predvidjeti gradnja još jednog centra. Ovu moju primjedbu dostavljam kao sastavni dio javnog savjetovanja na Nacrt Prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022.</p> <p>S poštovanjem, ZASTUPNIK Hrvoje Zekanović</p>		
<p>HNS HRVATSKA NARODNA STRANKA- LIBERALNI DEMOKRATI Središnji interesni odbor za graditeljstvo i prostorno uređenje, promet, veze i zaštitu okoliša</p>	<p>Plan i Strateška</p>	<p>Poštovani,</p> <p>ovim dopisom, u roku za vrijeme trajanja javne rasprave, daju se prijedlozi i primjedbe za objavljeni Nacrt prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2016. do 2022. godine, (dalje u tekstu: PGO).</p> <p>A. Općeniti prijedlozi i primjedbe:</p> <p>1. Situacija u koju je dovedena država s rokom donošenja PGO nije primjerena važnosti koju ovaj plan predstavlja. Donošenje lošeg plana, umjesto ne donošenje plana, za RH ipak predstavlja manju štetu, jer se izbjegava plaćanje penala, ali puno govori o predlagatelju. Stoga je potrebno u nastavku pokrpati sve rupe iz plana i napraviti ozbiljne analize koje kasnije treba javno objaviti.</p> <p>2. Ključna zamjerka ovog Plana je što nigdje nije naveden tijek otpada na način da se poštuje sveukupna hijerarhija gospodarenja otpadom. Ne navode se kapaciteti odlagališta koji na kraju ipak imaju jasno definiranu energetska obradu otpada i konačno odlaganje otpada koji se više ne može</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Nejasno je pitanje.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>obraditi.</p> <p>Nije jasno da li su postojeći odlagališni kapaciteti dostatni ili je potrebno graditi nove. Odnosno, može se zaključiti da je ovo plan pro forma.</p> <p>3. Energetska uporaba, nakon što se iskoriste svi prethodni mehanizmi i mjere u gospodarenju otpadom mora biti navedena u PGO, a u ovom dokumentu to nije jasno navedeno.</p> <p>4. Ciljevi koji se postavljaju, posebice u odvojenom prikupljanju su nerealni, opterećujući i nepotrebni, a nitko nas na njih ne obvezuje. Potrebno je obrazložiti svrhu postavljenih ciljeva.</p> <p>5. Navode se ciljevi koji nisu propisani niti obvezni ni prema EU ni prema RH regulativi već su navedeni tek u prijedlozima izmjena direktiva s jedne strane. Nametanje ovako visokih ciljeva RH dovodi već u startu u nepovoljan položaj jer su u ovako kratkom periodu teško ostvarivi. S druge strane u tim istim prijedlozima izmjena direktiva postoje prijedlozi koji bi koristili RH da postigne brže ciljeve, a oni u ovom planu nisu uzeti u obzir (navedeni u nastavku).</p> <p>6. Ovaj plan mora uzeti u obzir, da su dijelovi sustava gospodarenja otpadom (posebice komunalnog) ipak realizirani (ili u visokoj fazi) te se ne može planirati kao da se sustav postavlja od početka. Pri planiranju potrebno je uzeti u obzir postojeće stanje te temeljem navedenog planirati postotke odvojenog prikupljanja biorazgradivog otpada za područja koja nisu već u nekom od realiziranih ili planiranih sustava jer su jedan sa drugim u koliziji. Nepotrebno je da se nameću mjere koje će rušiti postojeće realizirane projekte.</p> <p>7. Sa stručnog aspekta nužno je vidjeti tehničko tehnološku analizu temeljem koje je ovaj plan izrađen, a nije referenciran. Nužno je referencirati plan (tko je na temelju kakve analize došao do određenog zaključka).</p> <p>1. Recikliranje i ukidanje statusa otpada</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p>	<p>Potrebe energetske obrade u RH tek je potrebno analizirati sukladno rezultatima provedbe mjera definiranih ovim Planom.</p> <p>Plan je izrađen temeljem ZOGO-a i raditi će se i dimenzioniranje sustava</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>2. Odlagališta - iskorištavanje postojećih kapaciteta nakon obrade - proračuni i količine nakon sortirnica</p> <p>B. Uvidom u PGO daju se slijedeći taksativni prijedlozi i primjedbe:  PGO nema propisani sadržaj koji je naveden u članku 17. ZOGO, navedeno u stavku 2. Plan sadrži i Kartu gospodarenja otpadom koja definira:  1. trenutne lokacije gospodarenja otpadom (odlagališta otpada koja su karakterizirana prema njihovom statusu, tvrtke i postrojenja koja se bave gospodarenjem otpadom),  2. načelni raspored budućih lokacija građevina za gospodarenje otpadom (centri za gospodarenje otpadom, pretovarne stanice, postrojenja za termičku obradu otpada, odlagališta opasnog i neopasnog inertnog otpada).  U PGO je potrebno staviti sve elemente koji su propisani Zakonom, uključujući i buduća postrojenja za obradu otpada. Potrebno je označiti i postrojenja za obradu drugih vrsta otpada kao i tvrtke koje obavljaju djelatnost kako je propisano Zakonom.</p> <p>Ono što je važno napomenuti, u tekstu PGO navode se neke građevine za gospodarenje otpadom sa dozvolom za gospodarenje otpadom i bez dozvole. Smatramo da se u državnom dokumentu nelegalne građevine ne mogu navoditi, isto je potrebno uzeti u obzir i pri izradi karte. Ili barem navesti rok u kojem će takve građevine ispuniti potrebne uvjete i steći propisane suglasnosti za rad.  U Poglavlju 1.1.1. pasus koji započinje „Uz određene vrste...” potrebno je preformulirati jer je nejasan.</p> <p>Na str. 10. Navodi se način odvojenog sakupljanja pojedinih vrsta komunalnog otpada, te se navodi da „iako se broj reciklažnih dvorišta povećao sa 17 u 2010. godini na 84 u</p>	<p>Prihaćeno</p> <p>Djelomično prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p>	<p>Podaci su službeni - HAOP</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>2016., ukupno sakupljene količine putem reciklažnih dvorišta se znatnije ne povećavaju, te u 2015. Iznose... Nelogično je navoditi što se izgradilo u 2016, a brojati količine otpada u 2015. Kad je bio znatno manji broj reciklažnih dvorišta.</p> <p>Poglavlje 1.1.4. Opasni otpad Izvodi se krivi zaključak da je vidljivo poboljšanje što nije. Za opasan otpad potrebno je konstatirati da u RH ne postoji odlagalište opasnog otpada, te energetska uporaba opasnog otpada, te da unatoč relativno malom postotku (3%) veliki dio tog otpada se izvozi i plaća njegovo zbrinjavanje u drugim zemljama. Ovo opterećenje za gospodarstvo na godišnjoj razini iznosi oko (213.000x4.000 kn) cca. 800 mil kn/godišnje. Potrebno je u planu navesti i mjere koje će se provesti da se ovakav način postupanja s otpadom smanji, odnosno potrebno je planirati i razmatrati u planskom periodu kapacitete u RH.</p> <p>Str. 25. Ocjena postojećeg stanja Nacionalni ciljevi u gospodarenju otpadom moraju biti usklađeni s ciljevima EU. Stoga je navođenje jednog i drugog nepotrebno. Postavljanje ciljeva koji nisu propisani postojećom regulativom EU (60% odvojenog prikupljanja) već u prijedlozima izmjena direktiva koje su još na javnoj raspravi smatramo nepotrebno opterećujućim za RH. Propisivanjem ciljeva koji su veći od trenutno propisanih, u slučaju neispunjenja rezultirat će penalima za RH, a ne postoji potreba. Nitko RH ne ograničava da ostvari ciljeve veće od onih koje propiše.</p> <p>Str. 26, Energetska uporaba U ocjeni postojećeg stanja navode se količine „biljnog“ otpada - ??? to ne postoji u stručnoj terminologiji i nejasno je.</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p>	<p>Navodi o penalima nisu točni</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Tvrđnja da se većina energetske oporabe obavlja u postrojenjima izvan RH ne proizlazi iz prethodnog teksta. Potrebno je navesti trenutne kapacitete, i u ovom poglavlju buduće kapacitete temeljem tehničko-tehnološke analize temeljem koje je napravljen ovaj PGO</p> <p>Str. 28 - navodi se 11 kompostiša od kojih 7 ima ishođenu dozvolu za GO. Što to znači da 4 rade nelegalno. U državnom dokumentu ne smiju se navoditi nelegalne građevine i njihovi kapaciteti. To je nedopustivo. Isto je i s dozvolama za anaerobnu biološku obradu.</p> <p>Nadalje, nedopustivo je da se koristi termin „kompostište“ jer on u ZOGO i drugim propisima iz područja gospodarenja otpadom ne postoji. Kako je praksa, a i ispravno je, u svim postupcima koji se vode u MZOIE i svim dokumentima koje MZOIE izdaje, inzistira se na terminologiji koja je propisana Zakonom, u državnom dokumentu potrebno je koristiti terminologiju u skladu sa zakonom i strukom.</p> <p>Slika 19 - terminologija (kao i prethodno)</p> <p>Str. 31. Ocjena postojećeg stanja, vezano uz odlaganje biorazgradivog otpada, navedeno je da kapaciteti za obradu biootpada na svim razinama (kućni, lokalni i nacionalni..) nisu zadovoljavajući. Potrebno je pojasniti na koje kućne kapacitete se to odnose, odnosno koliki bi trebali biti te temeljem čega su procijenjeni.</p> <p>Str. 32. - Vezano uz pogone za recikliranje građevnog otpada - postoji još pogona za recikliranje građevnog otpada, ako se jedan navodi poimence onda to treba napraviti i za ostale i uzeti i njihove kapacitete za obradu (GPrk...). Problem</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>dnevnog prekrivanja otpada na odlagalištima komunalnog otpada direktno je povezan s postupkom ukidanja statusa otpada i plaćanja odlagališne naknade što će u budućnosti predstavljati veliki problem. Isto je potrebno navesti u PGO i propisati mjeru da se postojeći Pravilnik koji regulira to pitanje u potpunosti revidira jer je ovaj trenutni teško primjenjiv i da se pojednostavi procedura ukidanja statusa otpada sa ciljem da se poveća mogućnost ispunjenja postavljenih ciljeva.</p> <p>Otpadni mulj - u ovom pasusu jasno se definira da ne postoji odgovarajući sustav gospodarenja otpadnim muljem. A u svim sljedećim poglavljima se govori da se sustav mora unaprijediti. Ako sustav ne postoji, onda se mora uspostaviti. Moraju se jasno navesti mogućnosti i načini zbrinjavanja mulja. Ukoliko se koriste podaci iz dokumenta „Obrada i zbrinjavanje otpada i mulja generiranog pročišćavanjem...” navedenog na str. 39, vezanog uz procjene količina, tada se iz tog dokumenta trebaju preuzeti i kapaciteti koji su predloženi za obradu, kao i energetska obrada otpadnog mulja - 4 lokacije u RH. Ne može se dio podataka iz stručne podloge za određenu kategoriju koristiti, a dio ignorirati.</p> <p>S obzirom da se radi o količinama od 35.000 do 40.000 t/god suhe tvari otpadnog mulja za koje nemamo rješenje, potrebno je više pažnje posvetiti ovom poglavlju i preciznije odrediti smjer postupanja kako bi se problem riješio. Iz PGO nije vidljivo da predlagatelj aktivno radi na rješenju ovog problema, što nikako nije dobro.</p> <p>U istom pasusu navedeno je ... za obradu otpadnog komunalnog mulja.. - ovakav termin ne postoji. Potrebno je ispraviti u skladu sa stručnom terminologijom.</p> <p>Poglavlje 2. Cilj za ambalažni otpad 55%- otkuda slijedi taj podatak?</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Primljeno na</p>	



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Paušalno se navodi bez referenciranja.</p> <p>Za EE otpad navedena je 2006 godina - vjerojatno je greška jer sustav tada nije niti postojao.</p> <p>Str. 37. Na početku teksta navodi se da se temeljem utvrđenog stanja u gospodarenju otpadom, te obveza koje RH mora postići sukladno EU i nacionalnim zakonodavstvom ovim Planom se definiraju sljedeći ciljevi za 2022. godinu. Međutim, u Tablici 10 u nastavku definiran je cilj 1.2. da se mora odvojeno prikupiti 60% komunalnog otpada. Taj postotak se ne navodi niti u EU niti u RH Zakonodavstvu. Ovaj postotak je naveden u prijedlogu izmjene Direktive o otpadu koja je još na javnoj raspravi.</p> <p>Ovi navodi su netočni i potrebno ih je ispraviti na postotak od 50%. Kao što je već prethodno navedeno, nelogično je da se obvezujemo na ciljeve koji nisu usvojeni niti na razini EU niti na razini EU.</p> <p>Cilj 1.3. navodi da je potrebno prikupiti 40 % bio-otpada. Ovaj cilj se ne navodi niti u nacionalnoj niti u EU regulativi. Potrebno je smanjiti udio biorazgradivog otpada koji se odlaže na odlagalište. Postavljanje ovog cilja na razini države direktno ugrožava projekte koji su izvedeni (Kaštijun i Marišćinu) čiji se tehnološki procesi tako koncipirani da se udio biorazgradivog otpada smanji. Ukoliko se CGO-i koji su izvedeni i koji su planirani i u visokoj fazi pripreme projektne dokumentacije (a financirani iz sredstava EU) prema odredbama predpristupnih pregovora broje kao mehanizam smanjenja udjela biorazgradivog otpada koji se odlaže i doprinose nacionalne ciljeve, nije potrebno dodatno nametati ovako visoki cilj.</p> <p>Izgrađeni CGO, te privatni MBO i oni koji su u visokoj fazi pripreme projektne dokumentacije imaju kapacitete oko 600.000-700.000 t/g. Potrebno je napraviti kalkulacije te izračunati za ostatak RH koliko je potrebno smanjiti</p>	<p>znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Plansko razdoblje je do 2022., a spomenute obveze iz EU Direktiva se odnose na 2020.</p> <p>Obveza je smanjiti udio biorazgradivog otpada za odlaganje i povećati (organizirati) odvojeno skupljanje biorazgradivog otpada</p> <p>Biti će definirano u Stidijama izvodljivosti</p>



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>iz prijedloga izmjene direktive. Ukoliko se koriste onda je potrebno implementirati sve, a ne samo dijelove.</p> <p>Cilj 2.3. Kao što je već navedeno ne može se unaprijediti nešto što ne postoji. Potrebno je uspostaviti sustav gospodarenja otpadnim muljem.</p> <p>Str. 40. U zadnjem pasusu poglavlja o otpadnom mulju navodi se upravo ono to pobija cilj 2.3. kao što je navedeno. Nadalje potrebno je izrijekom navesti i mogućnost energetske uporabe kao što su stručne analize koje se citiraju u ovom planu i definirali.</p> <p>Poglavlje 4. Potrebno je jasno istaknuti da je gospodarenje komunalnim otpadom obveza i nadležnost JLS. Ovdje se navodi cilj od 50% odvojenog prikupljanja, što je u koliziji s prethodnim navodima, odnosno postotak odvojenog prikupljanja naveden na 37. str. Potrebno je ispraviti i uskladiti s navodom u poglavlju 4.</p> <p>Lokacije objekata za sakupljanje otpada se navode da su zeleni otoci, reciklažna dvorišta, a dalje u tekstu govori se o spremnicima na kućnom pragu. Potrebno je uskladiti. Određivanje 300 m udaljenosti od krajnjeg korisnika je nerealno i neprimjenjivo. Potrebno je korigirati i/ili izbaciti.</p> <p>Str. 48. Potrebno je navesti da je MZOIE nadležno za CGO.</p> <p>Str. 51. za cilj 1.2. 60% odvojeno prikupljenog komunalnog otpada navodi se komponente papir, staklo, plastika, metal i glomazni otpad. U prijedlogu izmjene direktive o otpadu u kojoj se navodi ovaj cilj od 60% predložena je također i izmjena definicije komunalnog otpada koju je onda potrebno implementirati. Implementacijom prijedloga izmjene definicije postoci odvojenog prikupljanja znatno se mijenjaju zbog</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Ovim Planom se ne preuzimaju ciljevi iz prijedloga izmjena Direktiva o otpadu</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>promjene definicije i daju drugu sliku. Za RH bi u stvari bilo puno bolje i povoljnije da se koristi prijedlog izmjene definicije uz postotak odvojenog prikupljanja od 50% jer bi tada ostvarenje ciljeva bilo puno realnije i ostvarivije.</p> <p>Str. 52. Upitno je kako ovu mjeru mote provoditi HGK — isto je potrebno provjeriti i utvrditi.</p> <p>Str. 53 Mjera 1.3.1. ova mjera je već implementira i egzistira u RH zakonodavstvu. Mjera 1.3.3. rok je nerealan i neostvariv. Potrebno je navesti minimalno 2022.</p> <p>Na str. 54. Potrebno je dodati interventnu mjeru u kojoj se otvara mogućnost privremenog korištenja privatnog MBO postrojenja koje ima kapacitet blizu 100.000 t/g u funkciji CGO do izgradnje RCGO Piškornica jer doprinosi realizaciji postavljenih ciljeva.</p> <p>Mjera 1.4.5. je apsolutno nerazumljiva, potrebno ju je redefinirati.</p> <p>Str. 56., mjera 2.3.1. potrebno je revidirati prema prethodnim navodima. Mjera 2.8.2. Identifikacija obveznika plaćanja naknade neće se unaprijediti unapređenjem sustava praćenje a putem informacijskog sustava. U ovu mjeru potrebno je uključiti Ministarstvo gospodarstva, Carinsku ispostavu Varaždin, Ministarstvo financija kako bi se mjera provela. Str. 74. Mjera 7 — da li je obvezna?</p> <p>Mjera 8 — navodi se da je povezana i sa smjerom iz dodatka IV. Direktive 2008/98/EZ organizacija kampanja podizanja svijesti i pružanja informacija usmjereno na širu javnosti ili</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>određen kategoriju potrošača, a u tekstu mjere navodi se kućno kompostiranje kroz sufinanciranje nabavke. Ovo nije točna poveznica. Potrebno je izbaciti sufinanciranje, ako se radi o podizanju svijesti i pružanju informacija.</p> <p>Str. 79. 10. financijska sredstva za provedbu mjera plana</p> <p>Za prethodni PGO, zatražen je dokument tehničko-tehnološka analiza temeljem koje je Plan napravljen, međutim, nakon dužeg vremena, MZOIP je naveo da ne postoji takav dokument. Obzirom da su u ovom poglavlju navedeni financijski iznosi pretpostavlja se da su vrijednosti u tablici određene temeljem nekih proračuna i postojećih podatak i prognoza. Potrebno je navesti uz navedene iznose minimalne ili okvirne kapacitete koji se slažu s navedenim ciljevima.</p> <p>Nakon analize financijskih projekcija i to ranije planiranih i novih, a koje se stručno ocjenjuju kao nedostatne, odnosno plan nije realan, zaključuje se da će plan stalno prouzrokovati probijanja i poremećaj u državnim financijama.</p> <p>C. Zaključno Zaštita okoliša u Republici Hrvatskoj kroz PGO predstavlja jedan od strateških dokumenata našeg razvitka. Naša država čvrsto se oslanja iz godine u godinu na uspjeh turizma i od nacionalnog je interesa da poduzmemo sve kako bi taj turizam bio održiv. U prvom redu se to misli na zaštitu okoliša. Međutim, ako predloženi PGO ne daje jasne pokazatelje i ne nudi jasne smjernice rješavanja otvorenih pitanja kao to je npr. krucijalno pitanje što se poduzima, do kada i u kojem smjeru će se rješavati zbrinjavanje otpadnog mulja kojeg se svake godine nakupi od 35,000 do 40.000 t ili do kada ćemo plaćati 800 mil kn/god izvoz opasnog otpada, a takvih je pitanja previše u ovom planu, tada predloženi PGO nikako ne</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>daje jasan smjer za daljnje planiranje, ulaganje i donošenje dobrih odluka za budućnost.</p> <p>S druge strane, podatci koji se koriste u PGO nisu referencirani sto je ozbiljan nedostatak, jer ta činjenica čini zaključke (i ciljeve) PGO neodrživima. Samo sa tog aspekta PGO nije prihvatljiv.</p> <p>Dakle, predloženi PGO je potrebno žurno ispraviti i upotpuniti s podacima barem u minimalnom opsegu kako bi isti predstavljao ozbiljan državni dokument.</p> <p>S poštovanjem, Predsjednik SIO mr. sc. Željko Uhlir</p>	Primljeno na znanje	Nejasan je pojam „referncirani“
VARAŽDINSKA ŽUPANIJA		<p>Upravni odjel za poljoprivredu i zaštitu okoliša Varaždinske županije sudjelovao je na javnom izlaganju Nacrta prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016. - 2022. ( u nastavku: PGO RH) i Strateške studije o utjecaju PGO RH na okoliš kao i raspravi nakon predavljanja predmetnih dokumenata, te se nastavno daju slijedeće primjedbe:</p> <p>1. predlažemo da se po uzoru na prethodne PGO ipak odrede broj i kapacitet građevina za gospodarenje otpadom po jedinicama područne (regionalne) samouprave,</p> <p>2. predlažemo u PGO RH koristiti terminologiju iz Zakona o održivom gospodarenju otpadom („Narodne novine" broj 94/13) i te termine istoznačno koristiti kako u tekstu tako i u legendama i grafici, općenito je PGO RH pun gramatičko/pravopisnih pogreški,</p> <p>3. predlažemo ponovno valorizirati predložene financijske iznose za odvojeno prikupljanje i izgradnju centara za gospodarenje otpadom jer su u odnosu na prethodni prijedlog PGO RH (koji je također prošao javnu raspravu i bio pred donošenjem) iznosi u milijunskim iznosima manji,</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	Isto je potrebno definirati planovima nižeg reda.

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>4. iako je Strategija gospodarenja otpadom Republike Hrvatske (u nastavku: Strategija) donesena 2005. godine te je još uvijek na snazi, a PGO RH treba biti provedbeni dokument Strategije, u predloženom PGO RH o tom dokumentu kao polaznom za izradu PGO RH nema niti riječi, a kamoli pojašnjenje zbog odstupanja vizija, ciljeva, opredjeljenja RH utvrđenih Strategijom u odnosu na predloženi PGO RH - slijedom čega se postavlja pitanje da li je moguće donijeti PGO RH u suprotnosti sa Strategijom,</p> <p>5. koje je pojašnjenje vezano za količine otpada utvrđene Strategijom u odnosu na količine utvrđene u PGO RH,</p> <p>6. koje je pojašnjenje vezano za nositelje provedbe mjere 7.1. navedenih u Tablici 13 gdje su navedene JLS kao nositelji u odnosu na nositelje navedene u Programu: Mogućnosti financiranja iz Operativnog programa Konkurentnost i kohezija 2014. -2020. - predlažemo da uz JLS svakako budu i komunalne tvrtke s javnim ovlastima, odnosno komunalne tvrtke koje pružaju javnu uslugu prikupljanja miješanog komunalnog i bio razgradivog otpada,</p> <p>7. u predloženom PGO RH se težište stavlja na odvojeno prikupljanje frakcija komunalnog otpada i recikliranje, a nije u obzir uzet postotak i način daljnjeg postupanja tako prikupljenog otpada koji je takve čistoće (nečistoće) da ne može na daljnje recikliranje,</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno.</p>	<p>Plan je donesen temeljem ZOGO-a</p> <p>Strategija je rađena 2004. godine a usvojena 2005. godine obzirom da je od tada prošlo više od 10godina nije realno za očekivati da se podatci o količinama otpada mogu poklapati.</p> <p>Kada je za neku mjeru nosioc JLS isto ne isključuje da nositelj aktivnosti bude davatelj usluge.</p> <p>Isto je definirano odnosima na tržištu.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>8. predlažemo da se gospodarenju muljem koji nastaje obradom komunalnih otpadnih voda posveti više pažnje - od analiza postojećih količina kao i projekcija, utvrde centri za gospodarenje tom vrstom otpada po jedinicama područne (regionalne) samouprave, odrede standardi opreme i načina obrade u takvim centrima, olakšicama stimulira izgradnja takvih centara, utvrdi realna namjena obrađenog mulja,</p> <p>9. zašto je interventna mjera za Grad Split obuhvatila naročito financijski i sanaciju odlagališta Karepovac, a istoznačna mjera nije predviđena i za Brezje u Varaždinu,</p> <p>10. predlažemo da u provedbi mjere 7.4. vezano za sanaciju „divljih odlagališta" (Tablica 25, mjera 4.4.) kao izvore financiranja uz JLS, uvrstite i FZOEU te EU.</p> <p>Ukoliko se navedene primjedbe i prijedlozi uvažavaju iste je potrebno ugraditi i valorizirati putem Strateške studije.</p> <p>S poštovanjem,  ŽUPAN  Predrag Štromar</p>	<p>Djelomično prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Isto je dio cjelokupne mjere za dostizanje propisanih ciljeva za Grad Split.</p> <p>Zbog ograničenih sredstava Operativnog programa konkurentnost i kohezija nije predviđeno EU i FZOEU sufinanciranje ovih projekata.</p>
DUBROVAČKO- NERETVANSKA ŽUPANIJA	Plan	<p>Poštovani,</p> <p>u nastavku dajemo primjedbe na Prijedlog Plana gospodarenja otpadom RH 2016.-2022. - verzija 02.11.16. (u daljnjem tekstu Plan).</p> <p>1. U poglavlju 2.2 POSTOJEĆI SUSTAVI, GRAĐEVINE I POSTROJENJA ZA GOSPODARENJE OTPADOM, potpoglavlju 1.2.2 Građevine i sustavi gospodarenja otpadom, na str. 25. nije navedeno na koji način se namjerava prilagoditi planirani sustav gospodarenja otpadom, tj. kakav je plan realizacije centara za gospodarenje otpadom (u daljnjem tekstu: CGO) koji su u provedbi, odnosno koji su u tijeku pripreme dokumentacije za prijavu projekata za EU sufinanciranje. Iz</p>	Prihvaćeno.	



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>navedenog teksta Opisa postojećeg stanja nije jasno koje se daljnje aktivnosti planiraju u pogledu realizacije projekta izgradnje CGO-a, koji su već u visokom stupnju pripreme dokumentacije za prijavu projekata za EU sufinanciranje, kao što je i CGO Lučino Razdolje u Dubrovačko-neretvanskoj županiji te je isto potrebno pojasniti.</p> <p>2. U istom potpoglavlju, na str. 27., nije jasno na koji način je moguće prilagoditi neusklađena odlagališta u "relativno kratkom" vremenu, budući da svako usklađeno odlagalište mora zadovoljiti uvjete iz Pravilnika o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada, a što nije moguće postići u relativno kratkom vremenu. U istom tekstu se navodi datum 31.12.2018. kao krajnji rok za odlaganje otpada na neusklađena odlagališta. Navedeni datum nije u skladu s odredbom čl. 25. Zakona o održivom gospodarenju otpadom.</p> <p>3. Vezano uz poglavlje 1.3 STATUSI PROJEKATA SANACIJA „CRNIH TOČAKA“, potrebno je osvrnuti se i na stanje projekata saniranja divljih deponija JLS, a koji se kao mjera predviđaju ovim Planom.</p> <p>4. U poglavlju 2. OSNOVNI CILJEVI GOSPODARENJA OTPADOM, na str. 37. spominju se Nacionalni ciljevi za gospodarenje otpadom za 2022. godinu, međutim nema obrazloženja zašto isti nisu u skladu s osnovnim ciljevima (Obveze RH koje proizlaze iz EU zakonodavstva).</p> <p>5. U poglavlju 3.7 SMJERNICE ZA USPOSTAVU NOVIH SUSTAVA ZA GOSPODARENJE OTPADOM, str. 43., potrebno je jače istaknuti problematiku prekograničnog onečišćenja mora te definirati korake u uspostavi sustava gospodarenja morskim otpadom. Potrebno je definirati pojam "uspostave</p>	<p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Datum je obveza iz pristupnog ugovora s EU.</p> <p>Isto je pokriveno mjerom 4.5. Sanacija lokacija onečišćenih otpadom odbačenim u okoliš</p> <p>Ciljevi Plana mogu biti ambiciozniji i veći od onih propisanih zakonom.</p>




Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>odgovarajuće suradnje među državama", međusobne obveze sukladno međunarodnim konvencijama.</p> <p>6. Poglavlje 5. OPĆI TEHNIČKI ZAHTJEVI ZA GRAĐEVINE I POSTROJENJA, na str. 47. je nepotrebno jer su navedene informacije već spomenute u prethodnom tekstu.</p> <p>7. U poglavlju 7. MJERE ZA PROVEDBU PLANA, str. 50., nema obrazloženja zbog čega se ovim Planom postižu nacionalni, a ne osnovni ciljevi u gospodarenju otpadom. Isto je potrebno obrazložiti.</p> <p>8. U tablici 15. Mjere za ostvarenje Cilja 1.4 Odložiti manje od 25% komunalnog otpada, na str. 54. navodi se mjera 1.4.5. Izgradnja građevina za obradu ostatnog otpada (MKO i otpada preostalog nakon materijalne oporabe odvojeno sakupljenog komunalnog otpada). Nije jasno radi li se o županijskim centrima za gospodarenje otpadom. Mišljenja smo da se projekt realizacije ŽCGO Lučino Razdolje mora nastaviti prema utvrđenoj dinamici, koja je dogovorena s MZOIE i Fondom. Utrošena su velika sredstva za izradu Studije utjecaja na okoliš kao i za izradu Studije izvedivosti, kao podloge za izradu dokumentacije za ishođenje lokacijske dozvole.</p> <p>9. U tablici 16., na str. 55. pod mjerom 2.1.2. Izgradnja i opremanje reciklažnih dvorišta za građevni otpad, kao nositelj aktivnosti i izvor financiranja pogrešno je navedena JRS, izgradnja reciklažnih dvorišta za građevni otpad nije u nadležnosti JRS.</p> <p>10. U tablici 17. Mjere za ostvarenje Cilja 2.2 Propisno zbrinuti otpad koji sadrži azbest, pod mjerom 2.2.2. Izgradnja odlagališnih ploha za odlaganje otpada koji sadrži</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Djelomično prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno.</p>	<p>Ciljevi Plana mogu biti ambiciozniji i veći od onih propisanih zakonom.</p> <p>U sklopu CGO je također moguće izgraditi reciklažno dvorište za građevni otpad.</p> <p>Tekst u Planu je izmjenjen</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>azbest, pogrešno je navedena kao izvor financiranja JRS. Sukladno čl. 59 Zakona o održivom gospodarenju otpadom, gradnju kazeta za zbrinjavanje azbestnog otpada financira Fond.</p> <p>11. U tablici 21. Mjere za ostvarenje Cilja 2.6 Uspostaviti sustav gospodarenja morskim otpadom, mjeri 2.6.2. Uspostava sustava sprječavanja, prikupljanja i zbrinjavanjaorskog otpada, kao integralnog djela sustava gospodarenja otpadom u RH, kao izvor financiranja navodi se JRS. Čišćenje morske obale od otpada je u nadležnosti JLS. U odnosu na navedeni Plan upravljanja morskim otpadom, nije jasno temeljem kojeg zakonskog propisa se izrađuje te tko je nadležan za njegovu izradu, što je potrebno razjasniti.</p> <p>12. U istoj tablici, mjeru 2.6.4. Uspostava suradnje sa susjednim ili drugim državama vezano za onečišćenje morskim otpadom potrebno je preciznije razraditi. Za učinkovito ostvarenje cilja uspostave sustava gospodarenja morskim otpadom postupanje susjednih zemalja potrebno je utvrditi međunarodnim ugovorima.</p> <p>13. U poglavlju 7.4 MJERE SANACIJA LOKACIJA ONEČIŠĆENIH OTPADOM, na str. 61., u tablici 25. Mjere za ostvarivanje Cilja 4 Sanirati lokacije onečišćene otpadom, kao mjera 4.1. se navodi Izrada Plana postepenog zatvaranja odlagališta na koji se odlaže komunalni otpad, te kao jedan od nosioca je predviđena i JRS. Budući da županije, sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom više nisu u obvezi izrađivati planove gospodarenja otpadom, jednako tako nije moguće da one budu nositelji izrade niti navedenog plana, koji jedino može biti dio Plana gospodarenja otpadom JLS.</p> <p>14. U poglavlju 7.5 MJERE ZA PROVOĐENJE IZOBRAZNO-</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>MZOE i FZOEU će u suradnji sa JLS i JR(P) S izraditi predmetni dokument.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>INFORMATIVNIH AKTIVNOSTI, na str. 62., u Tablici 26. Mjere za ostvarivanje cilja 5 Kontinuirano provoditi izobrazno-informativne aktivnosti, provedba mjere 5.2. Provedba aktivnosti predviđenih Programom izobrazno-informativnih aktivnosti o održivom gospodarenju otpadom je stavljena u zadatak Kao jednom od nosioca i JRS, što je pogrešno, jer je sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom to nadležnost JLS pa je isto potrebno ispraviti.</p> <p>15. U poglavlju 7.7 MJERE UNAPRIJEĐENJA NADZORA NAD GOSPODARENJA OTPADOM, na str. 64, u tablici 28. Mjere za ostvarivanje Cilja 7 Unaprijediti nadzor nad gospodarenjem otpadom, u mjeri 7.1. Izobrazba svih sudionika uključenih u nadzor gospodarenja otpadom, kao nositelj je pogrešno navedena JRS., što je potrebno ispraviti.</p> <p>16. U poglavlju 9.3 CILJEVI I PRIRORITETI, na str. 71. navodi se da se u Planu predlažu mjere sprječavanja nastanka građevnog otpada, ali iste nisu jasno navedene, već se navode mjere učinkovitijeg recikliranja već nastalog građevnog otpada.</p> <p>17. U poglavlju 9.4 MJERE SPRJEČAVANJA NASTANKA OTPADA, na str. 72. navodi se mjera 3: Rad na unaprjeđenju sustava prikupljanja i obrade podataka o otpadu od hrane. Nije jasno na koji način ista pridonosi sprječavanju nastanka biootpada. Provedba te mjere je samo pokazatelj učinkovitosti drugih mjera za sprječavanje nastanka biootpada.</p> <p>18. U poglavlju 10. FINANCIJSKA SREDSTVA ZA PROVEDBU MJERA PLANA, na str. 78. u tablici 31. za provedbu mjere 1.4.5 Izgradnja građevina za obradu ostatnog otpada (MKO i otpada preostalog nakon materijalne oporabe odvojeno sakupljenog komunalnog otpada) predviđeno je 2.500.000.000,00 kuna</p>	<p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Iako je zakonom propisano da je isto u nadležnosti JLS, da li to znači da Županija po istom pitanju nemora i nemože raditi nikakve aktivnosti, da li u sklopu projekta CGO nisu predviđene nikakve informativne aktivnosti? Za uspješnu uspostavu sustava ovu mjeru je potrebno provoditi na svim razinama.</p> <p>Isto je potrebno na svim razinama radi uspješnosti sustva.</p> <p>Nejasno je na što se ova primjedba odnosi. Plan sadržava mjere koje sprječavaju da pojedini materijal završi kao neželjeni na odlagalištima.</p> <p>Kako bi se u sljedećim planskim razdobljima mogli kvantificirati ovi ciljevi potrebno je uspostaviti sustav prikupljanja podataka da bi se oni kasnije mogli mjeriti.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>(dvijeipolmilijarde kuna). Mišljenja smo da navedena mjera u financijskom i terminskom planu treba biti jasnija i preciznija. Mora biti jasno navedeno da se radi o sredstvima za realizaciju centara za gospodarenje otpadom, kako je bilo govora i na javnoj raspravi. Jednako tako potrebno je u okviru ove mjere uključiti i izgradnju pretovarnih stanica, kao sastavnih dijelova CGOa.</p> <p>Zaključno, mišljenja smo da su za izradu dokumentacije za CGO Lučino Razdolje do sada uložena velika financijska sredstva, a svaka promjena u kapacitetima CGO-a zahtjeva ponovnu izradu kompletne dokumentacije što bi projekt vratilo više godina unatrag. Zbog vremenskog ograničenja ne smijemo čekati s uspostavom CGO jer ćemo doći u situaciju da otpad moramo odvoziti na odlagališta drugih županija ili u druge države, što bi predstavljalo preveliko financijsko opterećenje za građane Dubrovačko-neretvanske županije.</p> <p>S poštovanjem.  ŽUPAN  Nikola Dobrosravić</p>	<p>Primljeno na znanje</p>	
<p>ŠIBENSKO-KNINSKA ŽUPANIJA</p>	<p>Plan</p>	<p>Poštovani,  Šibensko-kninska županija opetovano izražava nezadovoljstvo zbog planiranja izgradnje Centra za gospodarenje otpadom Splitsko-dalmatinske županije na lokaciji Lećevice, obzirom da se isti planira upravo na samoj granici županija. Smatramo da</p>	<p>Primljeno na znanje.</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>je nekorektno i neprimjereno dopremanje otpada pred »tuđa vrata" što je i vrlo upitne ekonomske održivosti.</p> <p>Centar za gospodarenje otpadom Lečevica planira se na izuzetno osjetljivoj lokaciji zbog podzemne hidropovezanosti planiranog centra s izvorom pitke vode rijeke Jadro što je potvrđeno kroz niz ispitivanja u prethodnim postupcima procjene utjecaja na okoliš.</p> <p>Šibensko-kninska županija od samog početka upozorava na neprimjerenost izgradnje navedenog zahvata na ovoj lokaciji što Vam potkrjepljujemo Zaključcima Županijske skupštine Šibensko-kninske županije o izražavanju nezadovoljstva i ukazivanju na probleme obavljanja istražnih radova za izgradnju regionalnog centra za gospodarenje otpadom na području Lečevice - Kladnjice uz granicu Šibensko-kninske županije (Klasa: 351-01/04-01/2, Urbroj: 2182/1-01-04-1 od 15. studenog 2004. godine) i Zaključkom Općinskog vijeća Općine Unešić o protivljenju izgradnji odlagališta komunalnog otpada Splitsko-dalmatinske županije u naselju Kladnjice (Klasa: 351-01/02-02/9, Urbroj: 2182-07/02-02/1 od 31. srpnja 2002. godine), koje dostavljamo u prilogu.</p> <p>Slijedom navedenog, zahtijevamo da se kroz Plan gospodarenja otpadom Republike Hrvatske, a u suradnju sa Splitsko-dalmatinskom županijom utvrdi nova lokacija za izgradnju Centra za gospodarenje otpadom Splitsko-dalmatinske županije.</p> <p>S poštovanjem,  <b>ŽUPAN</b>  Goran Pauk</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p style="text-align: center;">56</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;">   </div> <p><b>REPUBLIKA HRVATSKA</b> <b>ŠIBENSKO-KNINSKA ŽUPANIJA</b> <b>ŽUPAN</b></p> <p>Klasa: 351-03/16-01/25 Urbroj: 2182/1-06-16-3 Šibenik, 30. studenog 2016.</p> <p style="text-align: center;"><b>MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE</b> Radnička cesta 80 10000 Zagreb</p> <p><b>Predmet: Prijedlog Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022. godine</b> - mišljenje, dostavlja se -</p> <p>Poštovani,</p> <p>Šibensko-kninska županija opetovano izražava nezadovoljstvo zbog planiranja izgradnje Centra za gospodarenje otpadom Splitsko-dalmatinske županije na lokaciji Lečevica, obzirom da se isti planira upravo na samoj granici županija. Smatramo da je nekorektno i neprimjereno dopremanje otpada pred „tuda vrata“ što je i vrlo upitne ekonomske održivosti.</p> <p>Centar za gospodarenje otpadom Lečevica planira se na izuzetno osjetljivoj lokaciji zbog podzemne hidropovezanosti planiranog centra s izvorom pitke vode rijeke Jadro što je potvrđeno kroz niz ispitivanja u prethodnim postupcima procjene utjecaja na okoliš.</p> <p>Šibensko-kninska županija od samog početka upozorava na neprimjerenost izgradnje navedenog zahvata na ovoj lokaciji što Vam potkrpepljujemo Zaključcima Županijske skupštine Šibensko-kninske županije o izražavanju nezadovoljstva i ukazivanju na probleme obavljana istražnih radova za izgradnju regionalnog centra za gospodarenje otpadom na području Lečevice – Kladnjice uz granicu Šibensko-kninske županije (Klasa: 351-01/04-01/2, Urbroj: 2182/1-01-04-1 od 15. studenog 2004. godine) i Zaključkom Općinskog vijeća Općine Unešić o protivljenju izgradnji odlagališta komunalnog otpada Splitsko-dalmatinske županije u naselju Kladnjice (Klasa: 351-01/02-02/9, Urbroj: 2182-07/02-02/1 od 31. srpnja 2002. godine), koje dostavljamo u prilogu.</p> <p>Slijedom navedenog, zahtijevamo da se kroz Plan gospodarenja otpadom Republike Hrvatske, a u suradnju sa Splitsko-dalmatinskom županijom utvrdi nova lokacija za izgradnju Centra za gospodarenje otpadom Splitsko-dalmatinske županije.</p> <p>S poštovanjem,</p> <div style="text-align: center;">         Goran Pauk, dipl. oec.     </div> <p style="text-align: center; font-size: small;">Trg Pavla Šubića I br. 2, 22000 Šibenik, Tel: 022/460-701, Fax: 022/460-750 1/2 e-mail: zupan@skz.hr</p>		
ISTARSKA ŽUPANIJA Grad Umag	Plan	Poštovani, u okviru javne rasprave, na koju je Ministarstvo zaštite okoliša i energetike uputilo Nacrt prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022.,		









Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>i financiranje projekata izgradnje CGO uz sufinanciranje sredstvima Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost i fondovima EU koje je donijelo nadležno ministarstvo 2010. godine, a koje su postupovno obavezne prema članku 5. Zakona o zaštiti okoliša, određeno da je u okviru prethodnih aktivnosti potrebno osigurati (citirano): „potpisan ugovor o izgradnji i korištenju budućeg CGO Između RLS I svih jedinica lokalne samouprave (JLS)“.</p> <p>Upozoravamo da ova formulacija nije slučajna. Upravo njome se pretpostavlja da je postignut konsenzus između svih sudionika oko koncepcije gospodarenja otpadom, a svakako i lokacije CGO. Obvezu postizanja konsenzusa trebao bi nalogati i predmetni Nacrt prijedloga PGO RH što predlažemo da se u njegov tekst ugradi.</p> <p>Također smo uočili i činjenicu da niti ovim prijedlogom PGO RH nije riješeno u potpunosti pitanje zbrinjavanja opasnog otpada.</p> <p>S poštovanjem,  Gradonačelnik  Javor Bojan Leš, dip. vet. med.</p>	<p>znanje</p> <p>Primljeno na znanje.</p>	<p>Isto će se moći detaljno definirati tek nakon provedene analize postojećih i potrebnih kapaciteta.</p>
STJEPAN NIKOLIĆ		<p>Ovih dana ponovno je stavljan na uvid Nacrt PGORH Strateška procjena utjecaja na okoliš i javnu raspravu nakon što je Vlada RH s predsjednikom Tihomir Orešković odbacila prvobitnu verziju i zatražila doradu i usuglašavanje s Partnerima. Izrađena je nova verzija Plana i rok od 30 dana za javnu raspravu istječe 2. prosinca 2016. do kada možemo davati primjedbe i prijedloge.</p> <p>Napominjemo da smo dali primjedbe i prijedloge i na prvobitnu verziju PGORH (grupa od 8 stručnjaka s referencama i odbor za zaštitu okoliša HSLs-a) i nismo dobili odgovore na pitanja i prijedloge.</p> <p>Jasno nam je da se radi o rokovima i uvjetima za povlačenje 460 milijuna eura koje bi mogli izgubiti ili će nam sredstva zamrznuti. Jedno i drugo nadamo se izbjeći uz zajednički</p>	<p>Primljeno na znanje</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>napor i suradnju. I prošla Vlada predsjednik Zoran Milanović, ministar Zmajlović imali su svoju verziju PGORH 2016 i Stratešku procjenu SUO s detaljnim primjedbama i prijedlozima koje nije razmatrala niti je Plan GORH predložila svojoj Vladi koja je istu trebala proslijediti u EK na vrijeme i prema dinamici su sredstva već mogla biti korištena. Dakle odgovornost je na sve tri Vlade ako sredstva iz Kohezijskoga fonda ne budu iskorištena. Tijekom javne rasprave u Hrvatskim vodama 18 studenog 2016 voditelj radne grupe Ministarstva se ogradio od Strategije gospodarenja otpadom iz 2006. g. kao da nije obvezna podloga za PGORH jer je izrađena prije primanja RH u EU. Kao voditelj izrade Strategije gospodarenja otpadom iz 2006. g. podsjećam da je Ministarstvo zaštite okoliša Strategiju uputilo na Vladu i predložila Hrvatskom državnom Saboru koji ju je usvojio i proslijedio EK kao jedan od uvjete za prijem Hrvatske u EU. EK je Strategiju prihvatila i pohvalila. Ovo napominjem u uvodu jer dosadašnje ignoriranje u Nacrtu PGORH Strategije gospodarenja otpadom RH iz 2006. g. nije prihvatljivo i nakon dogovora s političkim partnerima Ministarstvo je PGORH korigiralo i prihvatilo koncept osim kružne ekonomije i CGO s tehnologijom koja će biti najbolja i ekonomski isplativa.</p> <p>1. RH je po gospodarenju otpadom na začelju EU i oporabljuje se oko 17% otpada, a 83% se zakapa na uređena i neuređena odlagališta. Dostići oporabu od 50% za nekoliko godina i izjednačiti se s Njemačkom i Austrijom je izazov koji je nedostižan jer im je za to trebalo 30 godina.</p> <p>2. Strategija GORH je konceptualno istovjetna kao najnoviji prijedlog EK „kružna ekonomija“ u koji treba implementirati : organizaciju i edukaciju građana glede potrošačkih navika , materijalnu infrastrukturu , burzu otpada i novi sustav upravljanja otpadom uz sve hijerarhijske stepenice — izbjegavanje nastajanja otpada — oporabu materijalnu i energetske preostalog otpada i biorazgradivoga otpada koji</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>se ne može kompostirati. Energetskom oporabom otpada štedimo naftu i plin kojih imamo samo za polovicu potreba, a preostalu polovicu kupujemo.</p> <p>3. NPGORH ne uzima u obzir sve količine i vrste otpada koji nastane u godini dana što je u Strategiji detaljno obrađeno — 13,2 milijuna tona otpada godišnje i za taj otpad treba dati rješenje Plan.</p> <p>4. Hijerarhija gospodarenja otpadom — izbjegavanje nastanka, smanjenje količina i štetnosti , ponovno korištenje i uporaba- materijalna i energetska i odlaganje samo inertnoga otpada - je uvijek aktualna od 1990.g i ranije do 2005/6.g i Strategije GO do današnjega PGORH 2016.g.</p> <p>5. U svojoj prezentaciji Plana u Opatiji gospoda pomoćnica ministra , a i ministar zaključuju NE spalionicama otpada nego samo novi koncept koji je u Hrvatsku iz EU parlamenta objavio Davor Škrlec — KRUZNA EKONOMIJA — nova europska paradigma glede otpada i ne samo otpada nego i šire zahvaća gospodarstvo koje propagira zapravo štednju u svim segmentima — od starog stvoriti novo ili upotrebljivo i zaustaviti potrošačku groznicu i štedjeti resurse. Mislim da se financijašima i trgovcima diže kosa na glavi jer štednja je mnoge siromašne zemlje EU približila stečaju.</p> <p>6. Ukratko sve se oporablja i ponovno koristi kao sirovina za nove proizvode i tako u krug i otvaranje mnogih radnih mjesta za kojima hrvatski građani vape. Teoretski to je dobro zamišljeno ali teško provedivo osim u manjim mjestima, s kućama i okućnicama u kojima su stanovnici i prije lcru2ne ekonomije sav otpad iskoristili, kompostirali ili sačuvaj Bože spalili jasno za grijanje i kuhanje i proizveli goleme količine dioxina i furana.</p> <p>7. Ispravna je primjedba kolegice Mirjane Matešić za financiranje gospodarenja posebnim kategorijama otpada koje EK ne podržava nego traži samoregulaciju u industriji. Ja bih dodao i ogromna sredstva koja FZOEU ubire iz naknada za</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>ceste registraciju, automobila i slično, a onda sredstva ulaže u solare, sanacije zagađenoga tla i vode što je obveza zagađivača ,primjerice — gudron u Savica šanci (INA) ili Sovjak — rafinerija Rijeka ili tankeri nafte. Treba ulagati sredstva prema hijerarhiji, a ne u kante i vozila kako je tko bliže blagajni, nego u nove tehnologije i edukaciju za sustavno izbjegavanje nastanka otpada.</p> <p>8. PLAN GORH 2007-2015g nisam podržao upravo zbog tehnologije MBO koja nije imala reference i nije za hrvatske prilike bila povoljna, ali se ipak u to krenulo i na žalost pogrešno.</p> <p>9. Zato sad pozdravljam prijedlog formiranja Stručnoga savjeta na nivou Ministarstva ZOEU, ali i Vlade RH jer se ovdje radi o golemim sredstvima našim ali i EU fondova, opet s nagim sredstvima jer fondove punimo ali slabo praznimo.</p> <p>10. U PGORH postoji značajna financijska stavku koja ne opravdava iznos i očigledna je lobistička seansa — uporaba brodova i opasnoga otpada u potonulim brodovima, je li i riječnim? Mislim da se s 50 milijuna kuna pretjeralo i to treba staviti u realne okvire i ne praviti od toga veliku misu.</p> <p>11. U realne okvire nisu stavljene ostale vrste otpada, a posebno ističem — opasni otpad koji je zanemaren i količinski i tehnološkim postupcima, a pogotovo bolnički i infektivni u energetske uporabi. To smo efikasno rješavali u Zagrebu u postrojenju PUTO (15 tisuća tona raznih vrsta otpada u dvije godine uništeno). Gdje je sada lokacija i postrojenje, a novac je na raspolaganju, a opasni otpad je najveći ekološki problem Hrvatske i nitko ga sustavno ne rješava.</p> <p>12. Problem je i otpad grada Zagreba, nepostojanje legalne lokacije za energanu na otpad zatvaranje odlagališta Prudinec u Jakuševcu 2018. g. nepostojanje PGOGZ.</p> <p>13. Deponij od 500 tisuća tona mulja iz Pročistača koji je Koncesionar uvalio gradu Zagrebu, sebi profit.</p> <p>14. Na kraju moram se dotaknuti energetske uporabe otpada</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>koju je prvi puta spomenula kao zainteresirana strana HEP grupa na prezentaciji švedskih tehnologija obrade otpada u Zagrebu 2015.g. i spremna je ući u posao sa otpadom sa svoja 4 -četiri postrojenja- energane na otpad i proizvodnju toplinske i električne energije sa otpadom kao obnovljivim izvorom energije koji preostane nakon uporabe i prema strogim EU propisima.</p> <p>15. Dakle stav Ministarstava nije inženjerski, ekološki i gospodarski ispravan jer je i najnoviji stav EK glede kružne ekonomije od podpredsjednika Maroša Šefčevića da u EU neće dopustiti deponiranje 74 milijuna tona otpada godišnje nego ga treba energetske iskoristiti jer EU polovicu svojih potreba za energijom uvozi kao i Hrvatska.</p> <p>Stjepan Nikolić</p>		
<p>UDRUGA ZA PRIRODU, OKOLIŠ I ODRŽIVI RAZVOJ SUNCE</p>		<p>Str. 10.</p> <p>Iako se organizirano odvojeno prikupljanje provodi u oko 400 općina i gradova potrebno je Planu naglasiti kako su rezultati prikupljanja porazni u velikom broju gradova i općina. Tako pretpostavljamo da su gradovi Split i Zagreb ubrajani u ovih 400 gradova i općina, međutim rezultati su poražavajući. Uzrok ovome u Splitu su vrlo loši sustavi prikupljanja otpada, nedovoljan broj spremnika, nedovoljan broj reciklažnih dvorišta te osobito nedostatak motiviranosti ključnih aktera u gospodarenju otpadom za uspostavu odgovarajućeg sustava odvojenog prikupljanja otpada. Bilo kakva edukacija i informiranje građana prestaju biti svrsishodni u trenutku kada ne postoje uvjeti za primjenu onog naučenog.</p> <p>Str 24.</p> <p>S obzirom na važnost rečenice: Koncept sustava CGO-a uključujući i tehnologiju mehaničko-biološke obrade (u daljnjem tekstu: MBO) pridonosi postizanju ciljeva u vezi s odlaganjem otpada, postojeći koncept sustava CGO-a nije zadovoljavajući i dovoljan za postizanje ciljeva recikliranja komunalnog otpada.</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Tekst je izmjenjen</p>







Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>izrađena je još 2006. godine. Neposredna i opetovana mjerenja pokazala su da se planirani Centar za gospodarenje otpadom nalazi nad tokovima podzemnih voda koje se izravno izljevaju na izvorima Pantana, Jadra i Žrnovnice, a prihranjuju i Krku i Čikolu, tj. rijeke iz kojih se pitkom vodom napaja pola milijuna ljudi u srednjoj Dalmaciji. Na inzistiranje nevladinih udruga, napravljena su i dopunska istraživanja jer se sumnjalo na tu vodnu vezu, osobito onu između Lećevice i Jadra. Ta je veza neupitno potvrđena te se u studiji Hrvatskoga geološkog instituta od lipnja 2006. godine navodi:</p> <p>“S obzirom na zabilježene koncentracije trasera, distribuciju i ukupno trajanje njegovog istjecanja, konstatirana podzemna vodna veza između područja planirane izgradnje centra i izvora Jadra može se smatrati pouzdano potvrđenom.”</p> <p>Stoga je nužno ponovno provesti Studiju utjecaja na okoliš, za koju očekujemo kako će pokazati da izgradnja CGO na ovoj lokaciji nije ekološki prihvatljiva, u smislu zaštite podzemnih voda te područja ekološke mreže. Dodatan argument za ponovnu provedbu Studije je i ne provedba postupka utjecaja na Ekološku mrežu. Naime, kako je i istaknuto u Strateškoj procjeni utjecaja na okoliš PGO-a RH ovaj postupak nije proveden u okviru procjene utjecaja na okoliš za CGO Lećevica. Iako se Lećevica ne nalazi na području ekološke mreže, Studija utjecaja na okoliš treba obraditi i ovaj aspekt zbog mogućih utjecaja nastalih kao rezultat hidrološke povezanosti područja Lećevice s područjima koja su unutar ekološke mreže.</p> <p>Str. 64.</p> <p>Kao jedna od mjera za unaprjeđenje nadzora nad gospodarenjem otpadom predviđena je izobrazba svih sudionika uključenih u nadzor gospodarenja otpadom. Ova mjera uključuje edukaciju djelatnika službi za komunalno redarstvo JLS i inspektore zaštite okoliša. Ovim putem</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Izmjenjen je tekst u Planu</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>predlažemo da se u opis mjere uključi i edukacija djelatnika upravnih odjela nadležnih za komunalno redarstvo. Naime, službe odnosno odsjeci nisu u mogućnosti adekvatno provoditi zakon ukoliko nemaju potporu nadležnih unutar upravnih odjela. Edukacija bi se trebala provoditi i na razini upravnih odjela nadležnih za zaštitu okoliša pri lokalnoj ali i regionalnoj samoupravi.</p> <p>Str. 69.</p> <p>Kao jedan od specifičnih ciljeva u okviru Plana sprječavanje nastanka otpada izostavljeno je sprječavanje nastanka plastike što je apsolutno nedopustivo. Naime, plastika je nusprodukt nafte, neobnovljivog izvora energije te ima ogroman i štetan učinak na okoliš. Ovo je posebno vidljivo kod morskog otpada. Naime dosadašnja istraživanja pokazala su kako je upravo plastika najzastupljeniji otpad u moru, koji ima zbog svojeg često toksičnog sastava, te dugotrajnog procesa razgradnje nesagledive štetne posljedice na morski okoliš i morske organizme (<a href="http://sunce-st.org/defishgear-projekt-sustav-upravljanja-morskim-otpadom-u-jadranskoj-regiji/">http://sunce-st.org/defishgear-projekt-sustav-upravljanja-morskim-otpadom-u-jadranskoj-regiji/</a>; <a href="http://sunce-st.org/jedemo-plastiku-koju-bacamo/">http://sunce-st.org/jedemo-plastiku-koju-bacamo/</a>).</p> <p>Stoga je nužno unutar ovog poglavlja uvrstiti plan sprječavanja nastanka plastike. Također upravo se kroz pretjerano korištenje jednokratne plastike i plastične ambalaže reflektira današnje neodrživo potrošačko društvo. Sukladno tome potrebno je vezano uz ovaj dodatni specifični cilj razviti dodatne mjere (uz već postojeću mjeru uvođenja obvezne naknade za lagane plastične vještice), od kojih je najznačajnija promocija korištenja višekratnih proizvoda te izbjegavanje korištenja jednokratnih plastičnih proizvoda.</p> <p>Str. 74.</p> <p>Kao aktivnost za provedbu nacionalne kampanje na temu sprječavanja nastanka otpada predviđa se angažman stručnjaka pri JLS i komunalnim tvrtkama. Ovdje je potrebno napomenuti da se radi o vanjskim stručnjacima, ukoliko takve</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>stručnjake JLS/komunalna tvrtka nema među vlastitim zaposlenicima, a što je vidljivo iz prethodnih rezultata u održivom gospodarenju otpadom određene JLS i/ili komunalne tvrtke.</p> <p>Str 80.</p> <p>Mjera 8. Promicanje kućnog kompostiranja</p> <p>Osim kompostiranja u domovima izuzetno je bitno unutar ove mjere u Plan uvrstiti poticanje kompostiranja na razini odgojno-obrazovnih institucija, a sa ciljem edukacije budućih naraštaja. Naime, odgojno-obrazovne institucije trebaju služiti kao primjer odgovornog odnosa prema otpadu, a što trenutno u velikom broju ovih institucija nije slučaj. Također odgojno-obrazovne institucije nositelji su provedbe „Akcijskog plana obrazovanja za održivi razvitak“, a koji je izrađen slijedom obveze koje proizlazi iz UNECE Strategije obrazovanja za održivi razvoj. U navedenom dokumentu, između ostalog prepoznata je važnost edukacije djece i mladih u području okoliša i prirodnih resursa. Primjenom principa u gospodarenju otpadom direktno u vrtićima i školama odgajamo buduće naraštaje koji će biti svjesni važnosti odgovornog odnosa prema otpadu, uključujući i odgovoran odnos prema biootpadu. Također, osim edukacije i informiranja škola nužno je poticati na primjenu principa odgovornog gospodarenja otpadom u praksi. Naime, dosadašnja iskustva pokazala su kako je edukacija bez odgovarajućeg sustava neučinkovita te može biti čak i kontraproduktivna tamo gdje ne postoje mogućnosti za prakticiranje naučenog, poput prakticiranja mjera sprječavanja nastanka otpada i odvojenog prikupljanja. Odgojno-obrazovne institucije, osobito one financirane iz javnih sredstava upravo svojim primjerom trebaju sudjelovati u odgoju i obrazovanju budućih naraštaja te je stoga potrebno sukladno predloženom nadopuniti Plan.</p> <p>Također mjeru je potrebno nadopuniti s podmjerom</p>	<p>Primljeno na znanje</p>	



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>sustavi odvojenog prikupljanja. S druge strane ulažu se značajna sredstva u reciklažna dvorišta koja se dosad nisu pokazala uspješnima u postizanju većih količina odvojenog prikupljanja. Tako primjerice splitsko reciklažno dvorište na Karepovcu ne postiže rezultate u odvojenom prikupljanju otpada, iako su njega uložena značajna sredstva. Dijelom je ovo rezultati loše lokacije i radnog vremena ne prilagođenog zaposlenim građanima.</p> <p>Planirana sredstva za nabavku opreme za odvojeno prikupljanje biootpada, vozila te izgradnju kompostana ne zadovoljavaju potrebe RH.</p> <p>Slična je situacija i sa nabavkom spremnika za odvojeno prikupljanje tekstila s kojima je moguće kupiti oko 140 kontejnera, dok je cilj smanjiti udio tekstila u miješanom komunalnom otpadu sa 2,9% na 2%.</p> <p>Financijska sredstva predviđena za provedbu Plana sprječavanja nastanka otpada daleko su podcijenjena ukoliko se želi postići uspješna provedba plana.</p> <p>Također smanjena su sredstva za rješavanje problema morskog otpada, a koji je iz godine u godinu sve veći (<a href="http://sunce-st.org/defishgear-projekt-sustav-upravljanja-morskim-otpadom-u-jadranskoj-regiji/">http://sunce-st.org/defishgear-projekt-sustav-upravljanja-morskim-otpadom-u-jadranskoj-regiji/</a>; <a href="http://sunce-st.org/jedemo-plastiku-koju-bacamo/">http://sunce-st.org/jedemo-plastiku-koju-bacamo/</a>).</p> <p>S obzirom na sve navedeno ovim putem zahtijevamo da se financijski plan izmjeni, te se predvide sredstva kako je to bilo predviđeno Planom koji je bio na javnoj raspravi u lipnju 2016. godine.</p> <p>Stratešku procjenu utjecaja na okoliš Plana gospodarenja otpadom RH 2016.-2012.</p> <p>S obzirom da se planiranom izgradnjom centra za mehaničko-biološku obradu otpada predviđa i proizvodnja goriva iz otpada, a već se u postojećim cementarama opasni otpad suspaljuje nužno je da se razradi utjecaj ovog suspaljivanja na</p>	Nije prihvaćeno	U Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Plana gospodarenja otpadom RH analiziran je utjecaj na zdravlje ljudi kao posljedica provedbe mjera i aktivnosti Plana gospodarenja otpadom. Detaljni specifični uvjeti koje postrojenja za

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>zdravlje ljudi. Korištenje goriva iz otpada dovodi do povećanja teških metala, osobito žive, dioksina i furana odnosno onečišćenja koja su iznimno toksična, postojana i sklona biološkoj akumulaciji te kao takva predstavljaju prijetnju ekosustavima i pojedinim vrstama. Republika Hrvatska je ratificirala najznačajniji međunarodni instrument zaštite i očuvanja Sredozemnog mora, Konvenciju o zaštiti Sredozemnog mora od onečišćenja (Barcelonska konvencija, NN – međunarodni ugovori br. 17/98), a koja sve države potpisnice obvezuje da maksimalno eliminiraju zagađenja Sredozemnog mora. Barcelonska konvencija predviđa da će ugovorne stranke poduzeti sve odgovarajuće mjere kako bi spriječile, smanjile i suzbile onečišćavanje područja Sredozemnog mora iz izvora i djelatnosti na kopnu. Ugovorne stranke obvezuju se da pojedinačno ili putem bilateralne ili multilateralne suradnje poduzimaju potrebne mjere za uklanjanje onečišćenja koja potječu iz izvora na kopnu i da postepeno ukidaju unos tvari koje su toksične, postojane i sklone biološkoj akumulaciji za područje Sredozemnog mora. S druge strane ovim Planom koji bi trebao slijediti viziju resursno učinkovite Europe, predviđa se spaljivanje otpada, kao pretposljednji korak u gospodarenju otpadom u cementarama koje se nalaze na samoj obali Jadranskog mora.</p> <p>Str.128. Sve planirane pretovarne stranice na otocima trebaju imati kompostane odnosno izgradnju kompostana nužno je predvidjeti na svim otocima budući je organizacija odvojenog prikupljana biootpada te njegovo kompostiranje znatno jeftinija od prijevoza biootpada na kopno, te pridonosi stvaranju humusa koji je nužan za otočku poljoprivredu. Također stvaraju se radna mjesta što može doprinijeti zadržavanju otočkog stanovništva.</p>	Nije prihvaćeno	<p>suspaljivanje otpada moraju zadovoljiti, da bi se eliminirao štetan utjecaj na zdravlje ljudi, definira se tijekom postupka izdavanja dozvole za gospodarenje otpadom sukladno važećim propisima.</p> <p>Strateška studija utjecaja Plana gospodarenja otpadom RH na okoliš razmatra potencijalne utjecaje na okoliš koje mogu nastati kao posljedica provedbi mjera i aktivnosti definiranih Planom. Predmetni komentar ne spada u domenu Strateške studije već Plana gospodarenja otpadom.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Str.272.</p> <p>Unutar tablice Ključna okolišna pitanja na stranici 272. nije procijenjen pozitivan utjecaj kompostiranja biootpada. Kompostiranje je ekološki najprihvatljivije postupanje s biootpadom kojim se oponaša prirodni ciklus, stvaran vrijedan humus te smanjuje onečišćenje te emisije stakleničkih plinova.</p> <p>Gabrijela Medunić-Orlić Izvršna direktorica</p>	Nije prihvaćeno	<p>U tablici „Ključna okolišna pitanja“ analizirana su ključna pitanja u smislu utjecaja svih mjera i aktivnosti predviđenih planom gospodarenja otpadom na pojedine sastavnice okoliša. Specifično postupak kompostiranja analiziran je u narednim podpoglavljima. Također isto je analizirano kroz scenarije vezane za ključne okolišne ciljeve.</p>
MZOE INSPEKCIJA ZAŠTITE OKOLIŠA	Plan	<p>MZOE, UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE, Inspekcija zaštite okoliša</p> <p>Prijedlozi/primjedbe na nacrt PGO RH za razdoblje 2016-2022, verzija 02.11.16</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Str. 4. (i 64) - Ispraviti tekst u t. 7.7.</li> <li>• Str. 6. – podatke o otpadu obrađenom u RH dopuniti podacima o načinu obrade uvezenog otpada</li> <li>• Str. 10. (i 23) – podatak o 84 reciklažnih dvorišta ne odgovara broju RD upisanih u očevidnik RD na web stranici MZOE</li> <li>• Str.12., tablica 2: nije točan podataka kako je udio neizvaganog otpada u odloženom otpadu 100% za Varaždinsku županiju</li> <li>• Str. 19., Osim biootpada nastalog u kućanstvu, biootpad nastaje kao proizvodni otpad u npr. turizmu uključujući ugostiteljstvo, te se kao proizvodni otpad mora od strane proizvođača izdvajati na mjestu nastanka, skladištiti na propisani način i što je najvažnije predavati osobama koje imaju dozvolu za gospodarenje otpadom, a u stvarnosti taj otpad gotovo u cijelosti završava na neusklađenim odlagalištima komunalnog otpada naročito u jadranskim županijama</li> <li>• Str. 23. „Nadzor prekograničnog prometa otpadom je</li> </ul>	Djelomično prihvaćeno.	



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>nedostatan“ – nema podataka na temelju kojih je donesen takav zaključak. Također čl. 142. ZOGO već je prenesen dio nadležnosti vezano za nadzor prekograničnog prometa otpadom na ministarstvo nadležno za unutarnje poslove i ministarstvo nadležno za carinske poslove</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Str.24. – nejasan smisao rečenice „Koncept sustava CGO-a uključujući i tehnologiju mehaničko – biološke obrade (u daljnjem tekstu: MBO) pridonosi postizanju ciljeva u vezi s odlaganjem otpada, postojeći koncept sustava CGO-a nije zadovoljavajući i dovoljan za postizanje ciljeva recikliranja komunalnog otpada.“</li> <li>• Str 26 – postupak D10 ne spada u energetske uporabu otpada</li> <li>• Str. 27., tablica 6 – uskladiti naziv tablice s podacima koji su u njoj sadržani; radi se o broju, a ne statusu odlagališta</li> <li>• Str. 27, tablica 6 –na području Grada Zagreba je jedno odlagalište otpada (Prudinec – Jakuševac). Također u Karlovačkoj županiji je 8 a ne 6 aktivnih odlagališta, u Koprivničko – križevačkoj 12 a ne 11, a u Splitsko – dalmatinskoj 14 a ne 15.</li> <li>• Str. 31. Otpadna ambalaža - dodati: nije uspostavljen sustav gospodarenja ambalažom koja je opasni otpad</li> <li>• Str. 32 Ocjena postojećeg stanja (medicinski otpad) – potrebno je točno definirati postupke obrade zaraznog medicinskog otpada i obrađenog medicinskog otpada u svrhu unaprjeđenja gospodarenja istim ( ne može se zarazni medicinski otpad obrađivati mobilnim uređajem na otvorenom vanjskom prostoru izloženom atmosferijama)</li> <li>• U cjelokupnom prikazu stanja nije istaknut problem gospodarenja otpadom koji ostaje nakon prestanka postojanja pravnih osoba i obrtnika iza kojih ostaje nezbrinuti otpad. Nastavno u mjerama nije planirano poboljšavanje sustava financijskih jamstava koja bi se koristila za zbrinjavanje otpada/sanaciju lokacija onečišćenih otpadom nakon</li> </ul>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>prestanka obavljanja djelatnosti/stečaja i sl. Premalo je analizirano gospodarenje opasnim otpadom.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Str 34 – Prethodni Plan gospodarenja otpadom Republike Hrvatske odnosi se na razdoblje 2007 – 2015, a ne 2007 – 2014.</li> <li>• Str. 37., tablica 10, točka 7: IZMIJENITI TEKST tako da on glasi: „kontinuirano poboljšavati sustav nadzora gospodarenja otpadom jačanjem kapaciteta inspekcije zaštite okoliša i drugih nadležnih tijela“</li> <li>• Str. 41. Gospodarenje građevnim otpadom potrebno je povezati sa zaštitom eksploatacije neobnovljivih prirodnih resursa (kamen, šljunak, pijesak) s jedne strane i prilagodbom legislative i tehničkih normi za građevinske proizvode - uvesti obvezu ugradnje recikliranih materijala u građevne proizvode (to je puno bolje nego „ukidanje statusa otpada“)</li> <li>• Str.42. nije točno da „postoje dostatni kapaciteti za obradu ambalažnog otpada“ jer uopće ne postoje kapaciteti za obradu otpadne ambalaže koja je opasni otpad</li> <li>• Str. 55, tablica 16. - izgradnja i opremanje reciklažnih dvorišta za građevni otpad - sukladno čl. 27. Pravilnika o građevnim otpadom i otpadu koji sadrži azbest , JLS je dužna odrediti najmanje jednu lokaciju za izgradnju RD za građevni otpad, ali nije dužna izgraditi/osigurati RD za građevni otpad</li> <li>• Str. 57., tablica 20- dodati novu mjeru za gospodarenje otpadnom ambalažom koja je opasni otpad</li> <li>• Str. 60, u tablici 24. Mjere za ostvarivanje Cilja 3 Unaprijediti sustav gospodarenja opasnim otpadom, kao mjere je navedena analiza postojećih i potrebnih kapaciteta za obradu opasnog otpada s rokom 2018., što je predugo, odnosno već je trebalo biti učinjeno,</li> <li>• Str. 61. U tablici 25. Mjere za ostvarivanje Cilja 4 Sanirati lokacije onečišćene otpadom, u opisu mjere je predviđena izrada Plana postepenog zatvaranja odlagališta na koji se odlaže komunalni otpad za područje svake županije na</li> </ul>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>temelju postojećih raspoloživih kapaciteta i drugih relevantnih kriterija, te daljnje odlaganje otpada nakon 31.12.2018. godine na usklađena odlagališta sukladno propisima. Isto nije u skladu s člankom 25., stavak2 ZOGO-a u kojem stoji: Zabranjeno je odlaganje otpada na neusklađenom odlagalištu u Republici Hrvatskoj nakon 31. prosinca 2017.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Str. 64., tablica 28 – iz točke 7.1. izbaciti inspekciju zaštite okoliša i dodati novu točku 7.3.: Jačanje kapaciteta inspekcije zaštite okoliša i drugih nadležnih tijela nadzora u sustavu gospodarenja otpadom: carinska služba, MUP, a u opis staviti: kontinuirana edukacija inspektora zaštite okoliša i drugih nadležnih tijela u sustavu nadzora gospodarenja otpadom, poboljšanje tehničke opremljenosti inspekcije zaštite okoliša (vozila, informatička oprema, osobna zaštitna sredstva, zdravstvena zaštita, police osiguranja za inspektore, razvoj sustava uzorkovanja otpada tijekom inspeksijskog nadzora – dežurni laboratoriji, razvoj sustava međunarodne razmjene informacija u nadzoru prekograničnog prometa otpadom)</li> <li>• Str. 78. Predvidjeti sredstva za mjere unaprjeđenja nadzora gospodarenja otpadom</li> <li>• Str 82 – u dodacima je umjesto „Karte gospodarenja otpadom“ dana „Karta odlagališta“ odnosno nema karte trenutnih lokacija gospodarenja otpadom kako je to propisano zakonom</li> <li>• Str. 83 – ispraviti numeraciju mjera</li> <li>• Str. 84 – interventna mjera M1.4.4. rok je 2018 ili 2020?</li> <li>• Str. 87. Mjeru M7 produžiti kontinuirano.</li> </ul>		
GRAD DUBROVNIK	Plan i Strateška	Poštovani, Uvidom u Nacrt prijedloga Plana gospodarenja otpadom RH 2016-2022. (u daljnjem tekstu Plan) i Stratešku studiju utjecaja Plana na okoliš, a u sklopu Javne rasprave i dostupnog Plana na web stranici Ministarstva zaštite okoliša i energetike,		



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>prostorne planove, te na njihove izmjene i dopune, također mora provesti postupak strateške procjene utjecaja na okoliš.</p> <p>4. U Planu i Strateškoj su navedeni planirani Centri za gospodarenje otpadom i njihova dinamika, te da nisu uspostavljeni do planiranog razdoblja i da je potrebno prilagoditi planirani sustav i kapacitete obrade miješanog komunalnog otpada sukladno EU i nacionalnim ciljevima, ali nigdje nisu definirane smjernice i obveze što u slučaju da se ne uspostavi Centar. Naime, na Grabovici, odlagalištu Grada Dubrovnika, za odlaganje otpada mjesta više nema. Osim toga, odlagalište ima dozvolu do 2017. godine kada je krajnji rok za izgradnju i stavljanje u pogon županijskog centra za gospodarenje otpadom, koji se dotad neće realizirati.</p> <p>5. Grad Dubrovnik je turistički grad, pa se trebaju uzeti u obzir s promišljanjem novi modeli uspostave kontrole sadržaja komunalnog otpada i identifikacije korisnika spremnika, jer bi rezultat mogao biti gomilanje otpada po cestama.</p> <p>6. Kartografski prikazi moraju biti u GIS-u, te radi preglednosti u A4 formatu, pogotovo iz razloga što je plan dostupan i u digitalnom obliku.</p> <p><b>II Primjedbe na Stratešku studiju utjecaja na okoliš Plana</b></p> <p>1. Potrebno je uskladiti Stratešku studiju i Plan gospodarenja otpadom RH 2016.-2022., u smislu razdoblja primjene Plana, i mjera koje se navode posebno u Planu, a posebno u Strateškoj.</p> <p>S poštovanjem, Pročelnica Jelena Lončarić, univ. spec. admin. urb.</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p>	
ZELENA AKCIJA		<p>U lipnju ove godine u javnu je raspravu upućen kvalitetan prijedlog Plana koji bi potaknuo odvajanje i recikliranje te unaprijedio sustav gospodarenja otpadom. Međutim, umjesto dorade koju smo tada zatražili, Ministarstvo je poprilično unazadilo taj prijedlog. Ministarstvu smo 11. listopada poslali</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>dopis tražeći nastavak procesa javne rasprave o Planu koji je u skraćenoj proceduri predložen u lipnju, kako bi nakon redovite procedure javnog savjetovanja bio pripremljen za usvajanje po formiranju Vlade RH. Umjesto nastavka rasprave oko tog dokumenta, Ministarstvo je u javnu raspravu uputilo poprilično negativno izmijenjen prijedlog Plana i Stratešku studiju utjecaja na okoliš. Smatramo da ovaj prijedlog Plana, unatoč dobrim mjerama za smanjenje, ponovnu uporabu, odvajanje, kompostiranje i recikliranje otpada, sadrži bitne nedostatke kojima se potiče zastarjeli koncept regionalnih centara za velike količine miješanog otpada i spaljivanje uz štete za okoliš i veliki trošak za građanke i građane. To se najbolje vidi u financijskoj strukturi u kojoj je duplo više sredstava u odnosu na lipanjski prijedlog izdvojeno za regionalne centre za gospodarenje otpadom na štetu prioriternih mjera te se za regionalne centre izdvaja 50% od svih sredstava predviđenih za provedbu Plana. Poticanjem razvoja takvog sustava onemogućava se nužna decentralizacija i razvoj kvalitetnih lokalnih sustava odvajanja, recikliranja i kompostiranja te se ide u smjeru dugoročne ovisnosti o proizvodnji velikih količina miješanog otpada kako bi se punili kapaciteti regionalnih centara.</p> <p>S obzirom da se nad Hrvatskom zbog kašnjenja s Planom provodi postupak povrede prava EU te nam prijete gubitak 475 milijuna eura iz Kohezijskog fonda za unaprjeđenje sustava ukoliko se Plan ne donese do kraja godine, nužno je napraviti kvalitetne izmjene ovog prijedloga Plana i donijeti Plan do kraja godine. Europska komisija je dopisom poduprla kvalitetne mjere koje je predlagao lipanjski prijedlog Plana, a kritički se osvrnula na koncept megalomanskih regionalnih centara kojeg ovaj prijedlog Plana pokušava revitalizirati. Takav koncept godinama koči napredak pa je danas hrvatski sustav gospodarenja otpadom među najgorima u EU, a za par</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>godina na naplatu stižu kazne za neispunjenje brojnih obaveza koje se tiču odvajanja, ponovne uporabe, recikliranja i smanjenja odlaganja otpada na odlagališta.</p> <p>U nastavku donosimo naše komentare na postupak javnog savjetovanja i na Nacrt prijedloga Plana gospodarenja otpadom:</p> <p><b>a. Postupak javnog savjetovanja</b>  Javna rasprava provedena je netransparentno te su i udruge koje se bave zaštitom okoliša imale problema s pronalaženjem dokumenata na web stranicama Ministarstva okoliša i energetike, što je doprinijelo skraćivanju raspoloživog vremena za pripremu sveobuhvatnih komentara. Naime, isti nisu objavljeni pod linkom Otvorena savjetovanja već zajedno sa svim postupcima PUO i SPUO koji se trenutno vode pri Ministarstvu okoliša i energetike. Također, kako bi se zainteresiranoj javnosti bolje predstavio Plan i SPUO bilo je potrebno održati javne rasprave u većim gradovima Hrvatske, što nije učinjeno.</p> <p>Pohvaljujemo poštivanje redovne procedure javnog savjetovanja u trajanju od 30 dana kako bi se svi zainteresirani dionici mogli kvalitetno uključiti i doprinijeti poboljšanju prijedloga Plana, ali smatramo da bi bilo puno bolje da je produljen postupak javnog savjetovanja o prijedlogu Plana i Strateškoj studiji utjecaja prijedloga Plana na okoliš koji su bili upućeni na javnu raspravu u lipnju, jer novi dokumenti imaju značajnije nedostatke od tih verzija.</p> <p><b>b. Sadržaj nacrtu Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2016.-2022.</b>  Pozdravljamo pozitivne pomake u sustavu odvajanja, recikliranja i pravednije naplate kojima se teži ciljevima i mjerama u ovom prijedlogu Plana čime je on sukladan viziji EU</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>koja se temelji na načelima cirkularne ekonomije i učinkovitosti resursa. Pri tom mislimo na kvalitetne mjere poput uvođenja naknade za odlaganje otpada, izgradnje postrojenja za sortiranje, kompostiranje i recikliranje na lokalnom nivou, izgradnje centara za ponovnu uporabu i reciklažnih dvorišta te kvalitetne edukacije i unaprjeđenja komunalnog redarstva. Takvim sustavom teži se decentralizaciji, uspostavi malih lokalnih sustava za recikliranje i smanjenju proizvodnje miješanog otpada koji bi se prevezio do regionalnih centara gdje bi se skupo naplaćivala obrada i odlaganje.</p> <p>Pojedini dijelovi prijedloga Plana moraju se unaprijediti jer će u suprotnom i dobre mjere ostati samo mrtvo slovo na papiru. To se posebice odnosi na unaprjeđenje financijske strukture koja ne odgovara propisanim ciljevima i mjerama smanjenja, ponovne uporabe, odvajanja i recikliranja s obzirom da se 50% sredstava predviđa regionalne centre za gospodarenje otpadom. Također, potrebno je jasnije definiranje mjera i parametara zbrinjavanja miješanog otpada naprednim tehnologijama recikliranja (npr. MRBT) kako oni ne bi bili podložni neprihvatljivim interpretacijama od strane korisnika Plana, revizija opravdanosti izgradnje, lokacija i kapaciteta svih regionalnih centara za gospodarenje otpadom te revizija dosadašnjih uvjeta između CGO tvrtki i davatelja javne usluge prikupljanja. Uz to, potrebno je definirati obvezu odvojenog prikupljanja otpada na kućnom pragu, a ne omogućavati postavljanje spremnika i na nekoliko stotina metara od kućanstava, propisati ciljeve smanjenja otpada od hrane, izradu Plana gospodarenja opasnim otpadom itd.</p> <p><b>Primjedbe i prijedlozi:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- U izgradnju regionalnih centara za smeće ulaže se 2 mlrd 500 milijuna kuna u odnosu na 1 mlrd 340 milijuna kuna</li> </ul>	<p>Djelomično prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>koliko je bilo predviđeno u lipnju, što je polovica od svih ukupno predviđenih sredstava. Istovremeno su u odnosu na lipanjski prijedlog smanjena sredstva za prioritetne mjere – za vozila i oprema za odvojeno sakupljanje 290 milijuna kuna manje, centre za ponovnu uporabu 95 milijuna manje, kućno kompostiranje 20 milijuna manje, zbrinjavanje morskog otpada 7,5 milijuna manje itd. Za uklanjanje otpada sa speleoloških objekata kao niti za mjere jačanja nadzora gospodarenja otpadom sredstva uopće nisu ni predviđena. Smatramo da je, s obzirom na prioritete u gospodarenju otpadom i visoke ciljeve smanjenja, ponovne uporabe, odvajanja, recikliranja i kompostiranja koji su nam propisani, potrebno barem 80% sredstava usmjeriti u sve mjere prioritetne u hijerarhiji gospodarenja otpadom, a za centre za miješani otpad namijeniti manje sredstava s obzirom da nakon izgradnje lokalne infrastrukture za recikliranje, sortiranje i kompostiranje dobrim dijelom oni ni neće biti potrebni već će se u njima obrađivati samo manje količine miješanog otpada ekološki najprihvatljivijom tehnologijom što planirana MBO s bioreaktorskim odlagalištem nikako nije.</p> <p>- U dijelovima koji spominju postojeće i planirane regionalne centre za gospodarenje spominje se kako su izgrađena dva centra, dva su u provedbi, dok ostali prikupljaju ili još nisu započeli sa prikupljanjem dokumentacije. U lipanjskom prijedlogu Plana postojala su ograničenja od 25% obrade miješanog otpada za određene centre. Smatramo da je i to ograničenje korak naprijed koji je u ovom prijedlogu Plana izostao (te se kod kapaciteta u Strateškoj studiji razmatraju i puno veći kapaciteti od potrebnih. Primjerice - sukladno podacima u Planu str. 12 Tablica 2. 4 županije koje će se koristiti Piškornicom imaju ukupno 105.669t/god od toga oporabljuje se 29.331 t/god. Varaždinska Koprivničko-križevačka, Međimurska i Krapinska županija stvarju zajedno</p>	Nije prihvaćeno	Isto će se definirati kroz studije izvedivosti.

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>76.338t/god miješanog komunalnog otpada, a u Strateškoj studiji izrađivač planira kapacitet Piškornice 150.000t/god). Međutim, smatramo da i ograničenja kapaciteta centrima nisu dovoljna jer nije dobro da svi centri idu dalje bez analiza opravdanosti njihove izgradnje. Zalažemo se da se napravi detaljna stručna reviziju opravdanosti izgradnje, kapaciteta, tehnologije i lokacija svih regionalnih centara te da se odustane od gradnje nepotrebnih centara i usmjere sredstva u izgradnju lokalnih sustava. Centre koji nisu izgrađeni, a za koje će revizija pokazati da su potrebni treba locirati izvan svih zona gdje ugrožavaju okoliš i za njih propisati naprednu tehnologiju recikliranja za obradu miješanog otpada (npr. MRBT). U postojećim izgrađenim centrima potrebno je promijeniti parametre sukladno rezultatima revizije tehnologije i kapaciteta koji će uzeti u obzir visoke ciljeve odvajanja i smanjenja nastanka miješanog otpada te ekološki najprihvatljivije tehnologije obrade miješanog otpada što MBO postrojenja koja su dosad bila planirana nikako nisu.</p> <p>- Za obradu miješanog otpada potrebno je propisati tehnologije recikliranja koje što više minimaliziraju ostatak koji se onda u inertnom obliku odlaže na sanirano odlagalište. Jedna od takvih tehnologija je MRBT, koja za razliku od odsad planirane MBO tehnologije ne uništava vrijednu sirovinu i ne proizvodi otpad za spaljivanje (RDF, SRF) već izvlači više od 65% reciklanata i komposta dok na kraju obrade preostaje samo 20-30% u potpunosti inertnog otpada za odlaganje. Za usporedbu, u regionalnom centru Kaštijun obrada miješanog otpada izgleda ovako: samo 5% reciklanti (metal), 30% voda, 35-40% SRF za spaljivanje, 25-30% biootpad koji se odlaže. Navedeni podaci jasno govore koja je tehnologija prihvatljivija, a ekonomski gledano i jeftinija. Više: <a href="http://www.zerowasteurope.eu/2013/05/what-to-do-with-the-leftovers-of-zero-waste/">http://www.zerowasteurope.eu/2013/05/what-to-do-with-the-leftovers-of-zero-waste/</a></p>	Nije prihvaćeno	Plan ne određuje tehnologije u gospodarenju otpadom

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>- Pozdravljamo jasnu tendenciju u povećanju odvajanja kako bi se izbjeglo spaljivanje otpada u spalionici i cementarama, ali smatramo da to treba i jasno naglasiti kroz zabranu izgradnje spalionice i spaljivanja otpada (RDF, SRF) u cementarama. Spaljivanje otpada ne rješava problem otpada jer nastaju toksični nusprodukti, a spaljivanjem se emitiraju i štetni staklenički plinovi i otrovni kemijski spojevi (dioksini, furani) koje nikakvi filteri ne mogu zaustaviti. Potrebno je jasno i nedvosmisleno propisati da spaljivanje komunalnog otpada u spalionicama ili u cementarama nije dozvoljeno u RH.</p> <p>- U poglavlju 4. na stranici 46. spominje se da se odvojeno prikupljanje otpada može obavljati i pomoću spremnika udaljenih čak i do 300 m od kućanstava. Navedeno je potrebno izmijeniti i definirati obvezno odvojeno prikupljanje otpada na kućnom pragu (u kućanstvu ili ispred u kavezu pod ključem) koje je dokazano jedini mehanizam kojim se mogu postići visoki ciljevi odvajanja propisani Zakonom i EU direktivama.</p> <p>- U poglavlju 10. navodi se da će se za provedbu plana koristiti i privatna ulaganja u primarno izdvajanje i prikupljanje otpada – postrojenja za reciklažu i skupljanje. Smatramo da su privatni izvori sredstava i javno privatna partnerstva su iznimno štetan model pružanja komunalnih usluga jer najčešće završavaju smanjenjem kvalitete i poskupljenjem usluge, tako da je bilo kakvo uključivanje privatnih izvora u formiranje sustava gospodarenja otpadom neprihvatljivo.</p> <p>- Na stranici 34. obrađuju se samo “crne točke” kao lokacije za hitnu sanaciju. Smatramo da je navedeno poglavlje potrebno proširiti i propisati mjere i za lokacije s</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Energetska oporaba otpada je sastavni dio hijerarhije gospodarenja otpadom u EU</p> <p>JPP izbačen iz teksta</p> <p>Mjere predložene ovim planom predviđaju sve sanacije lokacija onečišćenih otpadom.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>neusklađenim odlagalištima, lokacije na kojima se nalazi odbačeni otpad, speleološke objekte, te s "divljih odlagališta". Na popis crnih točaka obavezno treba dodati lokacije Ježdovec, Savica Šanci i Brezje.</p> <p>- Mjerom 2.4.1. propisuje se izrada akcijskog plana i smjernica za uspostavu sustava ponovne uporabe. Takve smjernice već postoje i potrebno ih je iskoristiti. <a href="http://www.fzoeu.hr/docs/v23.pdf">http://www.fzoeu.hr/docs/v23.pdf</a></p> <p>- Na više mjesta upotrebljava se pogrešan naziv "gorivo iz otpada". Iako se čak i navodi žuti popis otpada te se navodi "gorivi otpad". U žutom popisu otpada se citira Europski katalog otpada te se ispravno navodi "19 12 11, 19 12 10 zapaljivi otpad". Katalog otpada Republike Hrvatske navodi "19 12 10 gorivi otpad." Stoga sve nazive "gorivo iz otpada" treba zamijeniti s nazivom "gorivi otpad".</p> <p>- Smatramo da je potrebno propisati donošenje nacionalnog Plana gospodarenja opasnim otpadom jer sustav gospodarenja opasnim otpadom u RH nije dovoljno reguliran te takva vrsta otpada najčešće završava zajedno s ostalim na neuređenim odlagalištima ili u okolišu. Nacionalnim Planom gospodarenja opasnim otpadom sustav bi se uredio, a potom se pojedine komponente mogu regulirati odgovarajućim pravilnicima.</p> <p>- Pohvaljujemo predložene mjere za uspostavu sustava doniranja hrane, međutim smatramo da je problem otpada od hrane nešto za što je također prijedlogom Plana potrebno definirati cilj za smanjenje, kao i obavezu supermarketa za doniranje neprodane hrane u dobrotvorne svrhe. Također, potrebno je propisati donošenje i posebnog akta koji će urediti nacionalni sustav doniranja hrane.</p>	<p>Prihvaćeno.</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p>	<p>Isto je potrebno propisati Zakonom, MZOE će uzeti u obzir ovaj prijedlog prilikom izmjene i dopune ZOGO-a.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>- U poglavlju 4. navodi se da će se raditi Studije izvedivosti za određivanje elemenata budućeg sustava gospodarenja otpadom. Smatramo da je potrebno jasno naglasiti da će Studije izvedivosti biti upućene u process javnog savjetovanja kako bi sva zainteresirana javnost mogla doprinijeti poboljšanju istih.</p> <p>- Smatramo kako je u brojne mjere iz Plana sprječavanja nastanka otpada potrebno uključiti i organizacije civilnog društva koje godinama provode projekte primjerice kućnog kompostiranja, radionica popravaka i ponovne uporabe itd. za razliku od JLS I komunalnih poduzeća koji u istom uglavnom nemaju iskustva.</p> <p>- U poglavlju 2. na 36. str gdje se u osnovnim ciljevima gospodarenja otpadom uz tablice 'Obveze RH koje proizaze iz EU zakonodavstva' i tablice 'Nacionalni ciljevi za gospodarenje otpadom za 2022. godinu' potrebno je staviti i tablice 'Obveze jedinica lokalne samouprave u pogledu recikliranja'. Uz tablicu tablice 'Obveze jedinica lokalne samouprave u pogledu recikliranja' nacrt prijedloga PGO-a trebao bi sadržavati tablicu 'Razdioba planiranih kapaciteta za postizanje ciljeva recikliranja u jedinicama lokalne samouprave', a on je određen temeljem broja stanovnika evidentiranih popisom stanovništva 2011. godine (pri izradi nisu uzeti u obzir statistički podaci o broju noćenja), a planirani kapaciteti recikliranja su određeni temeljem sljedećih količina na nacionalnoj razini: 195.000 t/god biootpada, 210.000 t/god otpadnog papira, 40.000 t/god otpadnog stakla, 13.000 t/god otpadnog metala i 185.000 t/god otpadne plastike</p> <p>- Uz sve navedeno, smatramo da je u prijedlog Plana</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno.</p>	<p>Planom nije moguće propisati ovu obvezu, no MZOE će uzeti u razmatranje ovaj prijedlog.</p> <p>Isto se podrazumjeva.</p> <p>Planom su definirani brojčani ciljevi u pogledu odvojenog prikupljanja.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>uključiti mjere poput:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- proširenja povratne naknade i za druge vrste ambalaže jer se ona pokazala kao ekološki izuzetno efikasna mjera budući da se čak 92% reciklira</li>   <li>- uvođenja proširene odgovornosti proizvođača proizvoda kroz takse proizvođačima ili zabranu uporabe određenih vrsta proizvoda koji se ne mogu pravilno obnoviti, popraviti, reciklirati ili kompostirati</li>   <li>- u poglavlju 3.2. osim razmatranja načina zbrinjavanja otpadnog mulja sukladno redu prvenstva potrebno je propisati I unaprjeđenje postupaka pročišćavanja otpadnih voda kako bi nastajale manje količine otpadnog mulja koji se potom treba iskoristiti na ekološki način</li>   <li>Detaljni dodatni prijedlozi za poboljšanje sustava koji sadrže mjere za unaprjeđenje sustava gospodarenja otpadom nalaze se u prilogu na na sljedećim linkovima na web stranici Zelene akcije:  <a href="http://zelena-akcija.hr/hr/programi/otpad/hrvatska_u_eu_medu_najgorima_u_gospodarenju_otpadom_62_udruga_poslale_ministarstvu_u_prijedlog_rjesenja">http://zelena-akcija.hr/hr/programi/otpad/hrvatska_u_eu_medu_najgorima_u_gospodarenju_otpadom_62_udruga_poslale_ministarstvu_u_prijedlog_rjesenja</a>  <a href="http://zelena-akcija.hr/hr/programi/otpad/koalicija_54_udruga_porucila_ministarstvu_ne_mijesanju_i_spaljivanju_otpada">http://zelena-akcija.hr/hr/programi/otpad/koalicija_54_udruga_porucila_ministarstvu_ne_mijesanju_i_spaljivanju_otpada</a></li>   <li>Pozivamo Ministarstvo da odustane od izmjena kojima je unazadilo lipanjski prijedlog Plana, uvaži komentare koje smo</li> </ul>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Primljeno na znanje.</p>	<p>MZOE i FZOEU će uzeti u obzir ovaj prijedlog tijekom analize gospodarenja ambalažnim otpadom (Mjera 2.3.1 Unaprjeđenje i analiza postojećeg sustava gospodarenja otpadnom ambalažom)</p> <p>Isto je potrebno definirati kroz Zakon.</p> <p>Isto izlazi iz nadležnosti Plana.</p>



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>udjela odvojeno sakupljenog komunalnog otpada u iznosu od 9%. Najveći porast odvojenog sakupljanja evidentiran je za papir, staklo, i plastiku (Slika 6)". Nadalje, na str. 12. se navodi: „Stopa recikliranja četiri frakcije iz komunalnog otpada – papira, stakla, plastike i metala u 2015. godini iznosila je 25% (Izračun prema metodi 2, Odluka Komisije 2011/753/EU o uspostavi pravila i metoda izračuna za provjeru poštivanja ciljeva iz članka 11. (2) Direktive 2008/98/EZ Europskog parlamenta i Vijeća odnosno Okvirne direktive o otpadu“ koja predstavlja zbroj uspjeha u odvajanju otpada u različitim sektorima - kućanstva i uslužni, za sada još bez CGO, ali kada se CGO izgradi pribrojiti će se i njegov udio. Dakle, ostvarenje cilja iz čl. 55. ZOGO ne očekuje se na razini pojedinih dijelova sustava već cjeline, a tvrdnja da „postojeći koncept sustava CGO nije zadovoljavajući i dovoljan za postizanje ciljeva recikliranja komunalnog otpada“ u sebi sadrži dvije bitne greške: niti je CGO sustav, niti nosi cijeli teret ispunjavanja navedenih ciljeva. Ovakav pogrešan pristup „konceptu CGO“ uzrokom je njegovog pogrešnog tretiranja kroz daljnji tekst nacрта Plana. Slika 16.</p> <p>Položaj i obuhvat planiranih centara za gospodarenje otpadom prema statusu realizacije projekta (FZOEU, 2016) Na karti nije indiciran obuhvat CGO</p> <p>25/90 Ocjena postojećeg stanja: „Dinamika izgradnje CGO-a predviđena Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2007. – 2015. nije postignuta, a radi postizanja ciljeva recikliranja komunalnog otpada, kao i radi značajne izmjene okolnosti na tržištu (u odnosu na 2007. godinu kad su CGO-i planirani) potrebno je prilagoditi planirani sustav i kapacitete obrade miješanog komunalnog otpada sukladno EU i nacionalnim ciljevima u gospodarenju</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Djelomično prihvaćeno</p>	<p>Biti će definirano u Studijama izvodljivosti</p> <p>Tekst u Planu je izmjenjen</p>



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>otpadom“.</p> <p>U Ocjeni postojećeg stanja, kao i na drugim mjestima, a vezano za prethodnu napomenu o cjelovitom sustavu i načinu ostvarivanja ciljeva recikliranja tekst treba izmijeniti na način da glasi:</p> <p>„Dinamika izgradnje CGO-a predviđena Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2007. – 2015. nije postignuta, te je potrebno ubrzati sve aktivnosti kako bi se planirani CGO-i izgradili i osigurali potrebne kapacitete za obradu ostatnog otpada (miješanog komunalnog i ostatka iz materijalne obrade komunalnog otpada)“. Navod o načinu planiranja kapaciteta treba stajati u poglavlju o Studiji izvodivosti.</p> <p>27/90 Pogrešan datum prestanka odlaganja otpada na neusklađena odlagališta</p> <p>28/90 Dinamika sanacije odlagališta predviđena Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2007.–2015. nije postignuta, budući da se kasni sa izgradnjom centara za gospodarenje otpadom, dugotrajnim postupcima u pogledu rješavanja imovinsko pravnih odnosa, donošenju izmjena prostorno planskih dokumenata i svih drugih preuvjeta za početak građevinskih radova. Tvrdnja nije točna. Sanacija odlagališta ne ovisi o otvaranju CGO, nego njihovo zatvaranje. Odlagališta su mogla biti sanirana na popunjenom dijelu uz nastavak rada na usklađenom dijelu do otvaranja CGO.</p> <p>28/90 kompostišta Kroz cijeli tekst Plana ponavlja se pogrešan naziv građevine.</p> <p>29/90 Uz Tablicu 7 treba dati i količinu obrađenog biootpada, da se vidi iskorištenost kapaciteta, s obzirom na</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>navod o niskom učinku mjere odvojenog prikupljanja biootpada.</p> <p>29/90 11 bioplinska postrojenja Na koji otpad se odnose, nije komunalni?</p> <p>36/90 biorazgradivi Predviđanje nedostaje Nedostaje pregled stanja pripremljenosti projekata uspostave cjelovitog i održivog sustava gospodarenja otpadom po županijama s Ocjenom postojećeg stanja kojima se mora prikazati status pripremljenosti dokumentacije za izgradnju CGO i pretovarnih stanica i dokumentacije za ishođenje sredstava za sufinanciranje sredstvima OPKK po županijama: popis provedenih administrativnih procedura, izrađenost Studije izvodivosti, projektne aplikacije, status vlasničko-pravnih odnosa, pripremljenost infrastrukture, javni natječaji u tijeku itd. S činjenicom da su županije dovele ove projekte do visokog stupnja pripremljenosti mora se ući i u poglavlje 4., a kasnije nastaviti s njihovim razvojem.</p> <p>Tablica 10 – nedostaje obrada U Tablici 10 nedostaje obrada otpada kao svrha odvojenog sakupljanja otpada, a ne predviđa se niti nastanak ostatka otpada iz materijalne uporabe pa se zaključuje da otpad 100% nestaje samim odvajanjem na mjestu nastanka pa tako za tvrdnju da će se odložiti manje od 25% komunalnog otpada (a dozvoljeni maksimum je 35%) nema instrumenta.</p> <p>45/90 Optimizacija pojedinog sustava Nedostaje cjelovit pristup: pojedini sustavi su dio cjeline kao i njihovi troškovi</p> <p>45/90 -</p>	<p>znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p>	









Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>48/90 te provedbu obveza propisanih ovim Planom, te ostalo sukladno ZOGO-u. Također, jedinice lokalne samouprave dužne su, sukladno ZOGO-u provoditi ovaj Plan, Dvapat je dvapat?</p> <p>4 8/90 Također, jedinice lokalne samouprave dužne su, sukladno ZOGO-u provoditi ovaj Plan, što posebice uključuje projekte određene Popisom projekata važnih za provedbu ovoga Plana (Poglavlje 8). Triput?</p> <p>7 a posebice provedbom projekata važnih za provedbu ovoga Plana koji su dani u Poglavlju 8 ovoga Plana Ne treba naglašavati poglavlje 8, jer se ovdje opisuju mjere.</p> <p>Planom postići ciljevi i ispuniti obveze Republike Hrvatske u pogledu recikliranja otpada, smanjenja odlaganja biorazgradivog otpada na odlagališta i smanjenja odlaganja otpada na odlagališta. Nedostaje: sanacije i zatvaranja neusklađenih odlagališta (uvažavajući odredbu o zabrani odlaganja otpada na neusklađena odlagališta s 31.12.2017.). Potpuno je izostala iz Plana definicija i obveza uspostave cjelovitog i održivog sustava gospodarenja otpadom.</p> <p>7.1. 51/90 Cilja 1.2 Odvojeno prikupiti 60% komunalnog otpada (prvenstveno papir, staklo, plastika, metal i dr.) Da li u ovih 60% ulaze samo kućanstva ili i uslužni sektor, kao što je ranije obrazloženo?</p> <p>Je li obavljena simulacija troškova nabave potrebne opreme i</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Komunalni otpad je definiran u ZOGO</p> <p>Dimenzioniranje sustava</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>realističnosti ulaganja od strane JLS, odnosno pripreme projekta lokalne razine i aplikacije za srestava EU?</p> <p>52/90 1.2.2. Izgradnja postrojenja za sortiranje odvojeno sakupljenog papira/kartona, metala, stakla, plastike i drva (sortirnica) Ova mjera uključuje izgradnju i opremanja novih, te po potrebi povećanje kapaciteta i unaprjeđenje tehnologije postojećih sortirnica za sortiranje odvojeno sakupljenog otpadnog papira/kartona, metala, stakla, plastike i drva. JLS</p> <p>Jesu li igdje u Planu spomenuti postojeći kapaciteti sortirnica (lokacije i kapaciteti, tehnologija sortiranja, vrste otpada koje se odvajaju)?</p> <p>52/90 1.2.3. Izgradnja reciklažnih dvorišta Nedostaje nabava mobilnih.</p> <p>52/90 1.2.4 Uvođenje naplate prikupljanja i obrade miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada po količini Ova mjera uključuje uvođenje obračuna javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada na način da se korisnika javne usluge stimuliranje na odvajanje otpada odnosno na smanjenje količine otpada kojeg je potrebno zbrinuti</p> <p>Nakon označenog „prikupljanja“ nedostaje „i obrade“ (miješanog ...)</p> <p>52/90 1.2.5. Jačanje tržišta otpada namijenjenog recikliranju Ova mjera uključuje izradu i uspostavu mrežnih stranica s</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p>	<p>Dimenzioniranje sustava</p> <p>Nije potrebno navoditi u Planu</p>



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>podacima o tehnološkim zahtjevima (sastav, udio primjesa, najmanje količine, itd.) kojima mora udovoljavati određena vrsta otpada da bi bila prihvatljiva za recikliranje, te vrste otpada koje se nude ili traže trenutno na tržištu.</p> <p>Do tada već mora biti kupljena sva oprema, proizvođači otpada stimulirani na odvajanje otpada, a dogodit će se da se sav odvojeni otpad neće moći preuzeti ukoliko ne odgovara navedenim utvrđenim zahtjevima. Što onda? Gdje će završiti odvojeno sakupljen otpad koji se nudi, ali se ne traži na tržištu? Ne dovodi se u vezu s energetsom uporabom niti odlaganjem.</p> <p>1.3.1. Je li igdje rečeno kamo ide proizvedeni kompost koji ne udovoljava kriterijima za korištenje u poljoprivredi?</p> <p>1.4.1. Uvođenje posebne naknade za odlaganje otpada Ova mjera uključuje uvođenje posebne naknade za odlaganje otpada. Ovom mjerom potiče se smanjenje količina otpada koji se odlaže i povećanje količine odvojeno prikupljanog otpada.</p> <p>Ovoj mjeri je mjesto uz 1.2.4.</p> <p>1.4.2 Praćenje udjela biorazgradivog otpada u MKO Mjera uključuje redovite analize sastava KO i MKO za potrebe praćenja ciljeva, određivanja udjela biorazgradive komponente u otpadu te utvrđivanje provedbe minimalne obrade prije odlaganja.</p> <p>Ovo treba biti prateća – kontrolna mjera. Obrada otpada treba biti određena već ranije, tijekom izrade Studije izvodivosti na temelju podataka o biorazgradivosti otpada.</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p>	



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>2. Nije navedeno o kakvoj se obradi MKO radi: samo mehaničkoj ili i biološkoj? Može se zaključiti da se, s obzirom da je cilj smanjiti količinu otpada koja se odlaže, radi o izgradnji postrojenja za mehaničko-biološku obradu (aerobna, anaerobna?) otpada. Sve u svemu, to znači da se ovim Planom zapravo predviđa (i to baš na Karepovcu) izgraditi CGO: na to upućuje definicija CGO iz ZOGO: „CGO je sklop više međusobno funkcionalno i/ili tehnološki povezanih građevina i uređaja za obradu komunalnog otpada“.</p> <p>3. U Gradu Splitu će i nakon otvaranja CGO postojati potreba za sortiranjem odvojeno sakupljenih frakcija otpada i kompostiranjem, pa ako se za njih nađu lokacije, postrojenja će tamo biti trajno, a ne privremeno instalirana. I u ostalim bi gradovima i općinama trebale biti instalirane slične sortirnice – pa kamo onda da se seli ova za inicijalno MKO iz Grada Splita nakon otvaranja CGO?</p> <p>4. Kako bi se kroz projektnu dokumentaciju pravdala ta dva projekta (interventna mjera s opisanim sadržajem i izgradnja CGO) prilikom zahtjeva za sufinanciranjem od strane EU a vezano za rokove izgradnje kao pod 1?</p> <p>5. Ako je ova mjera interventna, i sve ostale mjere od 2016.- 2020. također bi trebale nositi taj pridjev, a kako se sve mjere odnose na sve gradove i općine i obvezu smanjenja količine otpada koja se odlaže na odlagališta, Grad Split nema potrebe izuzimati ili naglašavati.</p> <p>7.1. 1.4.5. Izgradnja građevina za obradu ostatnog otpada (MKO i otpada preostalog nakon materijalne uporabe odvojeno sakupljenog komunalnog otpada) Ova mjera uključuje</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Tekst je izmjenjen u Planu</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>izgradnju građevina za obradu miješanog komunalnog otpada i neopasnog otpada koji preostaje nakon materijalne uporabe. Prilikom planiranja ovih građevina potrebno je sagledati mogućnost da se u sklopu iste građevine obrađuje/zbrinjava građevni otpad, otpad koji sadrži azbest, glomazni otpad, biootpad, kao i postrojenje za razvrstavanje odvojeno prikupljenog papira/kartona, stakla, metala i plastike. Prilikom planiranja kapaciteta ovih građevina potrebno je izraditi studiju izvedivosti koja će se bazirati na ciljevima propisanim HR i EU zakonodavstvom kao i ovim Planom. U studiji trebaju biti prikazane sve mjere koje je potrebno provesti na području obuhvata projekta da bi se dosegli ciljevi i opravdao kapacitet.</p> <p>1. U prethodnoj se mjeri spominje CGO, ali nedostaje mjera: Izgradnja CGO. Što je sada “građevina za obradu ostatnog otpada (MKO i otpada preostalog nakon materijalne uporabe odvojeno sakupljenog otpada)” ako ne CGO? PO čemu su to različite građevine i zašto se uvodi novi naziv građevine, koja u ZOGO ne postoji? Naime, CGO kako ga ZOGO definira, a prema opisu sastavnih dijelova u prethodnom PGO (2007.-2015.), sadrži većinu od predloženih sadržaja (iznimka je obrada/zbrinjavanje azbesta??).</p> <p>2. Na popisu potencijalnog sadržaja nedostaje odlagalište za neopasni otpad, ali je zato na njemu mogućnost da se obrađuje/zbrinjava otpad koji sadrži azbest, koji predstavlja opasan otpad, pa kako se ovdje i našao kad JRS kao nadležna za ovu mjeru nije, međutim, nadležna za ovu vrstu otpada!</p> <p>3. Navod „Prilikom planiranja kapaciteta ovih građevina potrebno je izraditi studiju izvedivosti koja će se bazirati na ciljevima propisanim HR i EU zakonodavstvom kao i ovim</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Planom. U studiji trebaju biti prikazane sve mjere koje je potrebno provesti na području obuhvata projekta da bi se dosegli ciljevi i opravdao kapacitet.“ Znači, najednom više nemamo „CGO“, ali imamo ove „građevine“ za koje se izrađuje ista dokumentacija kao i za CGO, a nije CGO???</p> <p>4. Studija izvodivosti treba se izraditi za projekt uspostave cjelovitog i održivog sustava gospodarenja otpadom u županiji/regiji (s obzirom da se ova mjera stavlja u nadležnost županije, JRS) i da se na nju/njih odnosi obuhvat projekta, u okviru kojega će se definirati raspon primjenjivih mjera te raspored, broj i kapaciteti svih postrojenja u okviru županije. Ali to bi trebalo stajati ranije, ne ponavljati ovdje.</p> <p>5. Nedostaju građevine za pretovar otpada – pretovarne stanice koji se mora odvesti do CGO ili „građevine za obradu ostatnog otpada (MKO i otpada...)“. A u SPUO su obrađene!</p> <p>54/90 1.4.6. Planiranje energetske uporabe otpada Ova mjera uključuje analizu i ocjenu potrebe za energetsom uporabom otpada u sljedećem planskom razdoblju (2023.-2028.). Na osnovu praćenja kretanja količina i sastava otpada, te legislative EU tijekom ovog planskog razdoblja potrebno je definirati eventualno potrebne kapacitete i lokacije energetske uporabe otpada u RH 2022.</p> <p>Analiza i ocjena potrebe za energetsom uporabom otpada mora se provesti odmah, i to paralelno s mjerama iz Cilja 1.2. i mjerom 1.2.5 te Jačanje tržišta otpada namijenjenog recikliranju iz koje je jasno da se predviđa kako sve vrste odvojeno sakupljenog otpada neće biti prihvatljive za tržište, odnosno za recikliranje, s obzirom da se tek trebaju utvrditi</p>	<p>Primljeno na znanje</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>zahtjevi prihvatljivosti. Kako se radi o materijalu pogodnom za energetske oporabu (kao i onom koji će biti proizveden u CGO ili građevini iz 1.4.5.), i obvezi da se otpad prije odlaganja mora i energetski obraditi (hijerarhija gospodarenja otpadom), planiranju energetske oporabe otpada, odnosno lokacija i kapaciteta nužno je pristupiti odmah. Treba imati u vidu da se (kako je gore navedeno) ovim Planom ne predviđa izgradnja odlagališta za neopasni otpad pa je pitanje gdje će se zbrinuti i ova vrsta otpada, ako se ne oporabi energetski.</p> <p>56/90 2.2.2. Izgradnja odlagališnih ploha za odlaganje otpada koji sadrži azbest Ova mjera uključuje izgradnju novih te povećanje kapaciteta postojećih ploha za odlaganje otpada koji sadrži azbest do postizanja dostatnih kapaciteta za zbrinjavanje tog otpada nastalog u RH. Ova mjera se može realizirati ili kroz izgradnju novih odlagališnih ploha za odlaganje otpada koji sadrži azbest (jedna na području svake županije) ili kroz prenamjenu viška izgrađenih kapaciteta odlagališnih ploha za odlaganje za MKO ili izgradnja odlagališnih ploha za odlaganje otpada koji sadrži azbest a u okviru CGO-a.</p> <p>Kako se sada ponovo spominje CGO, a prema navodu u ovoj mjeri, može se zaključiti da su CGO i građevina iz mjere 1.4.5 iste građevine pa ih treba dosljedno imenovati kroz cijeli dokument.</p> <p>Nadalje, CGO je građevina za obradu komunalnog otpada, što azbest nije pa je potrebno usklađivanje određivanja odlagališta unutar CGO koje više ne bi bilo samo za neopasni i inertni otpad, već i za opasni.</p> <p>57/90</p>	<p>Primljeno na znanje</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Tablica 19. Mjere za ostvarenje Cilja 2.4 Smanjiti udio otpadnog tekstila i obuće u miješanom komunalnom otpadu na 2%</p> <p>Mjera 2.4.1. predviđa procjenu potrebe za novim kapacitetima i eventualnim prilagodbama odnosno modernizacije postojećih postrojenja, ali ne obuhvaća i mjere za poticanje izgradnje kapaciteta za recikliranje, a vezano uz mjeru 2.4.2. kojom bi se realizirala Nabava spremnika za odvojeno sakupljanje otpadnog tekstila i obuće.</p> <p>7.3. 60/90</p> <p>5.1. Analiza postojećih i potrebnih kapaciteta za obradu opasnog otpada U ovu mjeru treba uključiti mjeru koja se opisuje pod 2.2.2. Izgradnja odlagališnih ploha za odlaganja otpada koji sadrži azbest</p> <p>7.4. 61/90 4.1. Izrada Plana postepenog zatvaranja odlagališta na koji se odlaže komunalni otpad 1. Pogrešan je datum, treba stajati: nakon 31.12.2017.</p> <p>2. Ovom se mjerom predviđa zatvaranje odlagališta, ali se ne navodi da će se u okviru ove mjere osiguravati i izgradnja usklađenih kazeta za odlaganje otpada nakon 31.12.2017. – do otvaranja CGO/građ. za obradu MKO i ... jer postojeći kapaciteti niti će biti dovoljni, niti su usklađeni. Nije jasno također, koliko će odlagališta biti u županiji kada se otvore CGO/građevine za obradu MKO i .... Jer se ne nalaže konačno zatvaranje svih i svođenje na jedno (centralno) odlagalište.</p> <p>8 65/90 Popis važnih projekata za provedbu Plana</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Djelomično</p>	<p>Tekst je izmjenjen</p> <p>Tekst je izmjenjen</p>





Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>12 82/90 12.1. Karta odlagališta Pogrešna kvalifikacija aktivnih odlagališta u Splitsko-dalmatinskoj županiji</p> <p>Strateška studija o utjecaju prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2016. – 2022. na okoliš</p> <p>Težište ove Studije je stavljeno na ocjenu utjecaja centara za gospodarenja otpadom (CGO) i pretovarnih stanica na okoliš, a da u prijedlogu Plana njihova izgradnja nije niti planirana, kao što je vidljivo iz poglavlja 8 Popis važnih projekata za provedbu Plana i 10 Financijska sredstva za provedbu mjera Plana. Kroz cijeli tekst Plana uloga i smisao CGO se minorizira, a uvode se, u ZOGO nespomenute „građevine za obradu ostatnog otpada (MKO i otpada preostalog nakon materijalne uporabe odvojeno sakupljenog komunalnog otpada)“ za koje čak treba izraditi Studiju izvodivosti, a one, kao ni one obuhvaćene mjerama 1.2.2., 1.2.6., 1.3.3., 1.4.3., 1.4.4 i 1.4.5. koje prijedlog Plana promovira kao novine, zaokret i unaprjeđenje postojećeg sustava nisu u ovoj Studiji obrađene nego se npr. zaključuje: „Za određene planirane objekte/aktivnosti u sklopu sustava gospodarenja otpadom u ovoj fazi ne može se prepoznati mogući utjecaj na određena područja ekološke mreže s obzirom da točne lokacije nisu određene“. Studija tako ne ispunjava svrhu zbog koje je izrađena: ne odnosi se na predmetni prijedlog Plana gospodarenja otpadom za razdoblje od 2016.-2022.</p>	<p>znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Službeni podaci - HAOP</p> <p>Kroz Stratešku studiju analizirani su utjecaji na okoliš mjera i aktivnosti prijedloga Plana. Strateška studija utjecaja na okoliš Plana gospodarenja RH analizira i lokacije planirane za prethodno plansko razdoblje kroz Plan gospodarenja otpadom u Republici Hrvatskoj za razdoblje 2007. do 2015. godine. Obzirom da prijedlog Plana za naredno plansko razdoblje ne isključuje izgradnju centara za gospodarenje otpadom niti predlaže konkretne nove lokacije za gradnju istih smatramo kako je važno u Stratešku studiju uključiti i analizu predmetnih lokacija.</p> <p>Nadalje obzirom da je mjerom u Planu, a koja pokriva izgradnju centara za gospodarenje otpadom predviđena izrada studija izvodljivosti, kojima će se detaljno razraditi pojedinosti vezane za izgradnju centara za gospodarenje otpadom preciznije analize utjecaja na okoliš vezano za buduće centre za gospodarenje otpadom proizaći će iz rezultata studija izvodljivosti i odgovarajućih procjena utjecaja na okoliš pojedinačnog zahvata.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
				<p>Strateška procjena je postupak kojim se procjenjuju vjerojatno značajni utjecaji na okoliš koji mogu nastati provedbom plana i programa. Utjecaji zahvata predviđenih Planom gospodarenja otpadom RH., a za koje nisu određene točne lokacije, procjenjivat će se na razini postupaka ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu, odnosno postupaka sukladno odgovarajućoj uredbi kojom je regulirana procjena utjecaja na okoliš, te će se po potrebi, odrediti i mjere ublažavanja utjecaja na ekološku mrežu.</p>
MIRNA MEĐIMOREC		Nacrt prijedloga Plana gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2016-2022. godine (u daljnjem tekstu Nacrt PGO) temelji se na poštivanju hijerarhije gospodarenja		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>otpadom, gdje je u prvom planu sprječavanje nastanka otpada, ponovna uporaba, recikliranje i kompostiranje.</p> <p>Nacrt PGO zasnovan je i na EU direktivama o odvajanju otpada i Zakonu o održivom gospodarenju otpadom te konceptu kružnog gospodarstva koje omogućava razvoj industrije recikliranja i otvaranja novih radnih mjesta. Nacrt PGO kao cilj postavlja povećanje stope recikliranja i ostvarenja stope od 50% odvojeno prikupljenog otpadnog papira, plastike, stakla i metala do 2020. godine, a kao okosnicu predviđa reciklažne centre sa sortirnicama i kompostanama u kojima će se za reciklažu pripremati odvojeno prikupljeni otpad.</p> <p>Što se tiče centara za gospodarenje otpadom (CGO), Nacrt PGO predviđa da bi isti trebali biti dimenzionirani sukladno studijama izvodljivosti za svaki centar posebno, poštujući koncept zacrtan Nacrtom PGO i hijerarhiju gospodarenja otpadom.</p> <p>Zbog svega navedenog, Nacrt prijedloga PGO-a treba sadržavati u glavi 2. OSNOVNI CILJEVI GOSPODARENJA OTPADOM (str.36. i 37.), uz Tablicu 9. u kojoj su sadržani podaci „Obveze RH koje proizlaze iz EU zakonodavstva“ i Tablicu 10. „Nacionalni ciljevi za gospodarenje otpadom za 2022. godinu“ i tablicu Obveze jedinica lokalne samouprave (JLS) za postizanje ciljeva recikliranja, na način da tablica sadrži razdiobu planiranih kapaciteta za postizanje ciljeva recikliranja u JLS-ima.</p> <p>Tablica bi trebala sadržavati naziv JLS-a, planirani kapacitet za recikliranje i ponovnu uporabu koje treba osigurati za biootpad, otpadnu plastiku, papir, metal, staklo.</p> <p>Mirna Međimorec, Marinići 63, 51 216 Viškovo</p>	Nije prihvaćeno.	Brojčano su definirani minimalni postoci odvajanja kojih se JLS trebaju pridržavati.

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
HUGO	Plan	<p>Dana 2.11.2016 na e-savjetovanju objavljena je javna rasprava za Nacrt prijedloga Plana gospodarenja otpadom za 2016-2022. godinu u trajanju od 30 dana.</p> <p>Temeljem uvida u dokumentaciju koja je stavljena na javnu raspravu smatramo da je ovaj Nacrt prijedloga Plana gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2016-2022 godine i pripadaju Stratešku studiju potrebno hitno usvojiti iz razloga jer donošenje manje lošeg plana nego nedonošenje plana za RH ipak predstavlja manju štetu, te se izbjegava plaćanje penala. Dodatno, ovakav prijedlog Plana, ukoliko se usvoji vrlo je teško provediv, ili u većim njegovim dijelovima neprovediv. U nastavku dajemo osnovne primjedbe:</p> <p><b>OSNOVNE PRIMJEDBE</b></p> <p>Nacrt prijedloga Plana u suprotnosti je sa Strategijom gospodarenja otpadom RH (130/05) koja je još uvijek na snazi. Planski dokumenti države ne mogu biti u suprotnosti sa Strategijama.(to se u prvom redu odnosi na centre za gospodarenje otpadom kao i na energetska oporaba otpada, a na kojima se bazira strategija gospodarenja otpadom).</p> <p>PGO nema propisani sadržaj koji je naveden u članku 17. ZOGO, navedeno u stavku (2) Plan sadrži i Kartu gospodarenja otpadom. U PGO je potrebno staviti sve elemente koji su propisani Zakonom, uključujući i buduća postrojenja za termičku obradu otpada. Potrebno je označiti i postrojenja za obradu drugih vrsta otpada kao i tvrtke koje obavljaju djelatnost kako je propisano Zakonom. Ono što je važno napomenuti, u tekstu PGO navode se neke građevine za gospodarenje otpadom sa dozvolom za gospodarenje otpadom i bez dozvole. Smatramo da se u državnom dokumentu nelegalne građevine ne mogu navoditi, isto je</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Strategija je donesena još 2005. godine U međuvremenu su se obveze promijenile te nisu ni bile moguće obuhvatiti Strategijom</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>potrebno uzeti u obzir i pri izradi karte.</p> <p>Nije dana prognoza količina svih vrsta otpada kao niti prognoza sastava otpada. Temeljem ovih podataka trebaju se postaviti i ciljevi s rokovima te uspostaviti sustav s građevinama za gospodarenje otpadom.</p> <p>Ključni nedostatak Nacrta Plana je što predloženi sustav nije izrađen temeljem tehničkih, tehnoloških i financijskih analiza odnosno to u Planu nije vidljivo.</p> <p>Druga ključna zamjerka Planu je što nigdje nije naveden tok otpada na način da se poštuje sveukupna hijerarhija gospodarenja otpadom po količini, vrstama i sastavu otpada. Nije jasno na kojim centrima i u kojoj količini i vrsti otpada je predviđena obrada ostatnog otpada i na koji način će se isti obraditi te da li su postojeći odlagališni kapaciteti dostatni ili je potrebno graditi nove.</p> <p>Energetska uporaba, nakon što se iskoriste svi prethodni mehanizmi i mjere u gospodarenju otpadom mora biti navedena u PGO, a u ovom dokumentu to nije jasno navedeno. Nemoguće je graditi sustav bez energetske uporabe u konačnici. Isto tako u PGO nisu uzeti u obzir postojeći kapaciteti u okviru postojećih cementara.</p> <p>Ciljevi koji se postavljaju, posebice u odvojenom prikupljanju su nerealni, opterećujući i nepotrebni, a nitko nas na njih ne obvezuje. Potrebno ih je uskladiti s postojećim EU zahtjevima.</p> <p>Ovaj plan mora uzeti u obzir, da su dijelovi sustava gospodarenja otpadom (posebice komunalnog) ipak realizirani (ili u visokoj fazi) te se ne može planirati kao da se sustav postavlja od početka. Pri planiranju potrebno je uzeti u obzir</p>	<p>Djelomično prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p>	<p>Energetska uporaba se navodi u Planu</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>postojeće stanje te temeljem navedenog planirati postotke odvojenog prikupljanja biorazgradivog otpada za područja koja nisu već u nekom od realiziranih ili planiranih sustava jer su jedan sa drugim u koliziji.</p> <p>Neprihvatljivo je da se nameću mjere koje će rušiti postojeće realizirane projekte ili projekte u visokoj fazi pripreme projektne dokumentacije. .</p> <p>Navode se ciljevi koji nisu propisani niti obvezni ni prema EU ni prema RH regulativi već su navedeni tek u prijedlozima izmjena direktiva s jedne strane. Nametanje ovako visokih ciljeva RH dovodi već u startu u nepovoljan položaj jer su u ovako kratkom periodu teško ostvarivi. S druge strane u tim istim prijedlozima izmjena direktiva postoje prijedlozi koji bi koristili RH da postigne brže ciljeve, a oni u ovom planu nisu uzeti u obzir (navedeni u nastavku).</p> <p>I jedan i drugi dokument (Plan i Strateška) u velikoj mjeri sadrže različite podatke koji se obrađuju i međusobno su u koliziji. Strateška studija mora obraditi predložene sustave iz prijedloga Plana što u ovom slučaju nije napravljeno. Prijedlogom plana jednom dijelu CGO, bitno se mijenja kapacitet i tehnologija rada, dok se planira implementacija velikog broja sortirnica i kompostana, a što. strateška studija ni u jednom poglavlju nije obradila kao nove elemente i njihov utjecaj na okoliš i prirodu.</p> <p>Uvidom u PGO daju se slijedeće takstativne primjedbe:</p> <p>U Poglavlju 1.1.1. pasus koji započinje „Uz određene vrste...“ potrebno je preformulirati jer je nejasan.</p> <p>Na str. 10. Navodi se način odvojenog sakupljanja pojedinih</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na</p>	<p>Ovim Planom se ne ruše postojeći projekti</p> <p>Tekst Plana i SPUOsu izmjenjeni i usklađeni</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>vrsta komunalnog otpada, te se navodi da „iako se broj reciklažnih dvorišta povećao sa 17 u 2010 godini na 84 u 2016., ukupno sakupljene količine putem reciklažnih dvorišta se znatnije ne povećavaju, te u 2015. Iznose... Nelogično je navoditi što se izgradilo u 2016, a brojati količine otpada u 2015. Kad je bio znatno manji broj reciklažnih dvorišta.</p> <p>Poglavlje 1.1.4. Opasni otpad  - Izvodi se krivi zaključak da je vidljivo poboljšanje što nije. Za opasan otpad potrebno je konstatirati da u RH ne postoji odlagalište opasnog otpada, te energetska uporaba opasnog otpada, te da unatoč relativno malom postotku (3%) veliki dio tog otpada se izvozi i plaća njegovo zbrinjavanje u drugim zemljama. Ovo opterećenje za gospodarstvo na godišnjoj razini iznosi oko (213.000x4.000 kn) oko 800 mil kn/godišnje za gospodarstvo. Potrebno je u planu navesti i mjere koje će se provesti da se ovakav način postupanja s otpadom smanji, odnosno potrebno je planirati i razmatrati u planskom periodu kapacitete u RH</p> <p>Str. 25. Ocjena postojećeg stanja  Nacionalni ciljevi u gospodarenju otpadom moraju biti usklađeni s ciljevima EU. Stoga je navođenje jednog i drugog nepotrebno. Postavljanje ciljeva koji nisu propisani postojećom regulativom EU (60% odvojenog prikupljanja) već u prijedlozima izmjena direktiva koje su još na javnoj raspravi smatramo nepotrebno opterećujućim za RH. Propisivanjem ciljeva koji su veći od trenutno propisanih, u slučaju neispunjenja rezultirat će penalima za RH, a ne postoji potreba. Nitko RH ne ograničava da ostvari ciljeve veće od onih koje propiše.</p> <p>Str. 26, Energetska uporaba  U ocjeni postojećeg stanja navode se količine „biljnog“ otpada - ??? to ne postoji u stručnoj terminologiji i nejasno je.</p>	<p>znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Tvrđnja da se većina energetske uporabe obavlja u postrojenjima izvan RH ne proizlazi iz prethodnog teksta. Potrebno je navesti trenutne kapacitete koje je moguće koristiti za energetske uporabe kao što su cementare i što je europska praksa, i u ovom poglavlju buduće kapacitete temeljem tehničko-tehnološke analize temeljem koje je napravljen ovaj PGO</p> <p>Str. 28 – navodi se 11 kompostiša od kojih 7 ima ishodu dozvolu za GO. Što to znači da 4 rade nelegalno. U državnom dokumentu ne smiju se navoditi nelegalne građevine i njihovi kapaciteti. To je nedopustivo. Isto je i s dozvolama za anaerobnu biološku obradu.</p> <p>Nadalje, nedopustivo je da se koristi termin „kompostište“ jer on u ZOGO i drugim propisima iz područja gospodarenja otpadom ne postoji. Kako je praksa, a i ispravno je, u svim postupcima koji se vode u MZOIE i svim dokumentima koje MZOIE izdaje, inzistira se na terminologiji koja je propisana Zakonom, u državnom dokumentu potrebno je koristiti terminologiju u skladu sa zakonom i strukom.</p> <p>Slika 19 – terminologija (kao i prethodno)</p> <p>Str. 31. Ocjena postojećeg stanja, vezano uz odlaganje biorazgradivog otpada, navedeno je da kapaciteti za obradu biootpada na svim razinama (kućni, lokalni i nacionalni..) nisu zadovoljavajući. Potrebno je pojasniti na koje kućne kapacitete se to odnose, odnosno koliki bi trebali biti te temeljem čega su procijenjeni.</p> <p>Str. 32. – Vezano uz pogone za recikliranje građevnog otpada – postoji još pogona za recikliranje građevnog otpada, ako se jedan navodi poimence onda to treba napraviti i za ostale i uzeti i njihove kapacitete za obradu (GPkrk...). Problem dnevnog prekrivanja otpada na odlagalištima komunalnog otpada direktno je povezan s postupkom ukidanja statusa otpada i plaćanja odlagališne naknade što će u budućnosti predstavljati veliki problem. Isto je potrebno navesti u PGO i</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Tekst je izmjenjen</p> <p>Tekst je izmjenjen</p>







Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>kapacitete i okvirna područja gdje se planiraju graditi postrojenja.</p> <p>Obzirom na navedeno, a temeljem dodatnih proračuna potrebno je odvojeno prikupljanje biootpada smanjiti na razumnu mjeru, odnosno definirati na kojim područjima i u kojim postotcima se mjera može provoditi. Nerazumno je propisati cilj za koji je evidentno da se neće moći realizirati. Predlaže se ili ukidanje cilja te provođenje kroz druge ciljeve ili njegovo smanjenje na maksimalno 25%.</p> <p>Potrebno je definirati pojam bio-otpada. Kao što je navedeno već u ovim primjedbama, dijelom se preuzimaju ciljevi iz prijedloga izmjene direktive o otpadu. Ukoliko se ostaje pri ovom postotku, onda je potrebno navesti da se u biorazgradivi otpad ubraja i industrijski otpad kao što je navedeno u prijedlogu izmjene direktive.</p> <p>Neozbiljno je parcijalno i selektivno koristiti pojmove i ciljeve iz prijedloga izmjene direktive. Ukoliko se koriste onda je potrebno implementirati sve, a ne samo dijelove.</p> <p>Cilj 2.1. Za odvojeno prikupljanje građevinskog otpada Direktiva propisuje 70%. Nije potrebno propisivati ciljeve veće nego nas obvezuje EU.</p> <p>Cilj 2.3. Kao što je već navedeno ne može se unaprijediti nešto što ne postoji. Potrebno je uspostaviti sustav gospodarenja otpadnim muljem.</p> <p>Str. 40. U zadnjem pasusu poglavlja o otpadnom mulju navodi se upravo ono što pobija cilj 2.3. kao što je navedeno. Nadalje potrebno je izrekom navesti i mogućnost energetske uporabe kao što su stručne analize koje se citiraju u ovom planu i definirali.</p> <p>Poglavlje 4.</p> <p>Potrebno je jasno istaknuti da je gospodarenje komunalnim otpadom obveza i nadležnost JLS. Ovdje se navodi cilj od 50% odvojenog prikupljanja, što je u koliziji s prethodnim</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p>	<p>Definiran je u ZOGO</p> <p>U planu se ne koriste nacrti prijedloga izmjena Direktiva</p> <p>Obveza proizlazi iz EU Direktiva</p> <p>Tekst je izmjenjen</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>navodima, odnosno postotak odvojenog prikupljanja naveden na 37. Str. Potrebno je ispraviti i uskladiti s navodom u poglavlju 4.</p> <p>Lokacije objekata za sakupljanje otpada se navode da su zeleni otoci, reciklažna dvorišta, a dalje u tekstu govori se o spremnici ma na kućnom pragu. Potrebno je uskladiti.</p> <p>Određivanje 300 m udaljenosti od krajnjeg korisnika je nerealno i neprimjenjivo. Potrebno je korigirati i/ili izbaciti.</p> <p>Str. 48. Potrebno je navesti da je MZOIE nadležno za CGO..</p> <p>Str. 51. Za cilj 1.2. 60% odvojeno prikupljenog komunalnog otpada navodi se komponente papir, staklo, plastika, metal i glomazni otpad. U prijedlogu izmjene direktive o otpadu u kojoj se navodi ovaj cilj od 60% predložena je također i izmjena definicije komunalnog otpada koju je onda potrebno implementirati. Implementacijom prijedloga izmjene definicije postoci odvojenog prikupljanja znatno se mijenjaju zbog promjene definicije i daju drugu sliku.</p> <p>Za RH bi u stvari bilo puno bolje i povoljnije da se koristi prijedlog izmjene definicije uz postotak odvojenog prikupljanja od 50% jer bi tada ostvarenje ciljeva bilo puno realnije i ostvarljivije.</p> <p>Str. 52. Upitno je kako ovu mjeru može provoditi HGK – isto je potrebno provjeriti i utvrditi</p> <p>Str. 53 Mjera 1.3.1. ova mjera je već implementira i egzistra u RH zakonodavstvu. Mjera 1.3.3. rok je nerealan i neostvariv. Potrebno je navesti minimalno 2022.</p> <p>Na str. 54. Potrebno je dodati interventnu mjeru u kojoj se otvara mogućnost privremenog korištenja privatnog MBO postrojenja koje ima kapacitet blizu 100.000 t/g u funkciji CGO do izgradnje RCGO Piškornica jer doprinosi realizaciji postavljenih ciljeva.</p> <p>Mjera 1.4.5. je apsolutno nerazumljiva, potrebno ju je redefinirati.</p> <p>Str. 56., mjera 2.3.1. potrebno je revidirati prema prethodnim</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Tekst je izmjenjen</p> <p>Tekst u Planu je izmjenjen</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>navodima Mjera 2.8.2. Identifikacija obveznika plaćanja naknade neće se unaprijediti unapređenjem sustava praćenje a putem informacijskog sustava. U ovu mjeru potrebno je uključiti Ministarstvo gospodarstva, Carinsku ispostavu Varaždin, Ministarstvo financija kako bi se mjera provela.</p> <p>Str. 74. Mjera 1 – ova mjera je neprovediva zbog postojećeg Pravilnika o nusproizvodima i ukidanju statusa otpada. Prvo je potrebno izmijeniti pravilnik da bi se mjera mogla provesti. Str. 74. Mjera 7 – da li je obvezna</p> <p>Mjera 8 – navodi se da je poveznica s mjerom iz dodatka IV. Direktive 2008/98/EZ organizacija kampanja podizanja svijesti i pružanja informacija usmjereno na širu javnosti ili određen kategoriju potrošača, a u tekstu mjere navodi se kućno kompostiranje kroz sufinanciranje nabavke. Ovo nije točna poveznica. Potrebno je izbaciti sufinanciranje, ako se radi o podizanju svijesti i pružanju informacija.</p> <p>Mjera 10. U planu nije potrebno ovako razraditi mjeru jer je to ograničavajuće. Navodi se da će se sustav tek razraditi tako lokacije i ostali detalji ovdje nisu potrebni. Valjda se ne očekuje od HGK da prodaje rabljene ormare i bicikle na burzi otpada.</p> <p>Str. 79. financijska sredstva za provedbu mjera plana M 1.1.1.1 – 80.000.000 kn. Ako se uzme da je jedan kućni komposter cca 150 kn, a da se na edukaciju utroši 10.000.000 kn, tada proizlazi da će se sufinancirati (minimalno 50%) 933.333 kućna kompostera. Ako je poznato (prema popisu iz 2011 da jedno kućanstvo ima 2,99 članova, ova mjera obuhvaća 2.790.665 stanovnika, odnosno na ovaj način se planira (ako je se može kompostirati 30% kućnog otpada) kompostirati 112,5 kg otpada godišnje, odnosno 313.949 t</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p>	<p>Nije jasno na koju mjeru se odnosi</p> <p>Mjera je obvezna</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>otpada, gdje će stanovništvo s tim kompostom, radi se o velikim količinama, ova mjera je jednostavno neprovediva. Za prethodni PGO, zatražen je dokument tehničko-tehnološka analiza temeljem koje je Plan napravljen, međutim, nakon dužeg vremena, MZOIP je naveo da ne postoji takav dokument. Obzirom da su u ovom poglavlju navedeni financijski iznosi pretpostavlja se da su vrijednosti u tablici određene temeljem nekih proračuna i postojećih podatak i prognoza. Potrebno je navesti uz navedene iznose minimalne ili okvirne kapacitete koji se slažu s navedenim ciljevima.</p> <p>Predsjednik HUGO Doc.dr.sc. Aleksandra Anić Vučinić</p>	Primljeno na znanje	
UDRUGA EKO ZAGREB	Plan	<p>Prijedlozi, mišljenja i primjedbe na Nacrt Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022.</p> <p>Udruga Eko Zagreb smatra da se pitanje gospodarenja otpadom mora rješavati isključivo na principu kružnog gospodarstva na način da se vodi briga o svim segmentima koji utječu na kvalitetnu provedbu, u kontekstu održivog razvoja, uvažavajući osnovna ekološka načela.</p> <p>Osim što je Republika Hrvatska kao članica EU prihvatila određene obaveze vezano za gospodarenje otpadom, naglašavamo da je RH i potpisnica Pariškog sporazuma kojim su države potpisnice prihvatile obavezu zalaganja za sasvim novi pristup društvenom razvoju u kojem se mora dati prednost zelenim tehnologijama u cilju očuvanja resursa, zaštite okoliša i prirode, a time i ljudskog zdravlja.</p> <p>Kriteriji za gospodarenje otpadom koje postavlja EU s vremenom postaju sve stroži, i ako se to uzme u obzir, ciljevi i postotci koji su navedeni u ovom PGO-u nisu preambiciozni, a dobro postavljenim sustavom bi se moglo u predviđenom periodu postići i više od planiranog, što se pokazalo u praksi i</p>	Primljeno na znanje	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>pojednim gradovima naše zemlje (Krk, Čakovec, Prelog). U ovom PGO-u posebno podržavamo mjere koje se planiraju poduzeti po pitanju odvojenog prikupljanja otpada na samom mjestu nastanka te daljnjeg prikupljanja i obrade u svrhu recikliranja i kompostiranja, kao i preventivne mjere sprječavanja nastanka otpada.</p> <p>Iako smatramo da je smjer ovog Plana pozitivan, uvjereni smo da su potrebne određene korekcije i nadopune da bi se omogućila kvalitetna provedba gospodarenja otpadom.</p> <p>1. Staviti naglasak na važnost odvajanja biootpada Na str. 24/90 u tekstu PGO-a piše: "Za obradu i zbrinjavanje miješanog komunalnog otpada te neopasnog industrijskog otpada je predviđena izgradnja centara za gospodarenje otpadom (u daljnjem tekstu: CGO), što se odnosi prvenstveno na otpad koji preostaje nakon izdvajanja frakcija papira, metala, stakla i plastike iz miješanog komunalnog otpada. Koncept sustava CGO-a uključujući i tehnologiju mehaničko-biološke obrade (u daljnjem tekstu: MBO) pridonosi postizanju ciljeva u vezi s odlaganjem otpada, postojeći koncept sustava CGO-a nije zadovoljavajući i dovoljan za postizanje ciljeva recikliranja komunalnog otpada." Iz navedenog teksta se može zaključiti da će u CGO dolaziti miješani komunalni otpad iz kojeg nije uopće izdvojen biootpad i nije jasno odnosi li se to na postojeće stanje ili na planirano stanje. Biootpad u ukupnom MKO ima udio od 37% i njegovo razvrstavanje i izdvajanje na kućnom pragu, predstavlja osnovni preduvjet u razvrstavanju otpada jer se njegovim odvajanjem od ostalih suhih frakcija može brzo postići visoki postotak razdvojenog prikupljanja otpada, kao i dobivanje kvalitetnih reciklabilnih frakcija. Smatramo da je potrebno građanima posebno naglasiti</p>	<p>Primljeno na</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>važnost odvajanja biotpada i opasnog otpada na kućnom pragu, te ih treba motivirati i proporcionalnim smanjenjem računa za postignute rezultate.</p> <p>2. Ispraviti brojku u tablici 10., str. 37/90 kod Cilj. 1.3. U tablici je naveden postotak - 40%, iz čega se ne može zaključiti je li je samo 40% od ukupnog biootpada izdvojeno iz MKO ili je iz ukupnog MKO izdvojeno 40%, što ima sasvim različito značenje.</p> <p>3. Uvrstiti u tablicu 31. str. 78/90 financijska sredstva za monitoring, kontrolu i reviziju postojećih gospodarskih subjekata koji se bave gospodarenjem otpadom, posebno onih kod kojih je došlo do promjene određenih okolnosti kod samog subjekta ili u vanjskom okruženju. Također, potrebna je veća kontrola ostalih gospodarskih subjekata vezano za praćenje tokova opasnog otpada, kao i općenito praćenje tokova opasnog otpada na državnoj razini.</p> <p>4. Potrebno je korigirati financijska izdvajanja za Centre za ponovnu upotrebu, kao i sredstva za recikliranje biootpada i građevinskog otpada.</p> <p>5. Prijedlog uvrštavanja divljeg odlagališta Ježdovečka šuma na popis potrebnih sanacija crnih točaka - str. 34/90 Ježdovečka šuma - jedno od najvećih i najproblematičnijih divljih odlagališta, smješteno u zapadnom dijelu grada Zagreba ( GČ Novi Zagreb-zapad, MO Ježdovec). U periodu od 1998.g. odložena je ogromna količina građevinskog i opasnog otpada na površini od oko 125 000 metara kvadratnih. Smeće je odlagano na tlu nakon ilegalnog krčenja šume kao i u iskope dubine do 10 metara koji su nastali nakon ilegalnog šljunčarenja. U nagomilanom otpadu nalaze se i opasni materijali poput azbesta, infektivnog otpada</p>	<p>znanje</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Tekst u Planu je izmjenjen</p> <p>Tekst u Planu je izmjenjen</p> <p>Mjera 4.3.</p>



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>te raznih kemikalija i ulja. Opasan sadržaj iz otpada oborinske vode odnose u dublje slojeve zemlje, a velik dio naselja još uvijek nema vodovod, nego se služi bunarima. Iskopane jame napunjene i zatrpane smećem „zadiru“ u prvi vodonosni sloj aluvijalnog vodonosnika, stoga odloženi otpad dolazi u doticaj s podzemnim vodama. Važno je naglasiti da se radi o III vodozaštitnoj zoni Zagrebačkih vodocrpilišta u kojoj je Ježdovec rezervno zagrebačko vodocrpilište koje se nalazi uzvodno od najvećeg zagrebačkog vodocrpilišta Mala Mlaka. Budući se radi o pravoj ekološkoj bombi, potrebno je što prije napraviti sanaciju ovog nelegalnog odlagališta i poduzeti mjere kojima bi se spriječilo daljnje devastiranje ovog područja.</p> <p>Postoje procjene da su za sanaciju ovog problematičnog odlagališta potrebno velika financijska ulaganja, te smatramo da se rješavanje ovog velikog i urgentnog problema treba uvrstiti u projekt sanacije crnih točaka u Tablicu 8. str.34. PGO 2016-2022.</p> <p>6. CGO – centri za gospodarenje otpadom Navedeni centri bi trebali biti koncipirani tako da poštuju hijerarhiju gospodarenja otpadom kao i Zakon o zaštiti okoliša te Zakon o održivom gospodarenju otpadom.</p> <p>Sada se u CGO prema nacrtu plana predviđaju MBO postrojenja kod kojih je produkt u većem dijelu RDF, SRF i slično, što se spaljuje u cementarama ili spalionicama uz ogromne štetne i trajne utjecaje na okoliš i zdravlje jer iste ne mogu svojim filtrima zadržati sve štetne tvari bez emisija u zrak i okoliš.</p> <p>Problemi takvih centara sa MBO postrojenjima su: I. Zdravstveno-ekološki a) RDF, SRF kao i većina produkata MBO postrojenja, koji se kao takvi mogu spaljivati u cementarama ili spalionicama, podrazumijevaju emisiju vrlo opasnog</p>	<p>Primljeno na znanje</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>plinovitog i čestičnog kemijskog otpada u atmosferu koji će zbog atmosferskih strujanja ugrožavati ne samo lokalno stanovništvo, već i daleko širi okoliš u odnosu na lokaciju spalionice/cementare. Taj opasni kemijski otpad, koji je notorni nosač dioksina, najotrovnije i najkarcinogenije tvari (skupine tvari) stvorene ljudskom djelatnošću, uz živu, i submikronske čestice koje sadrže vrlo velik broj karcinogenih i izrazito toksičnih anorganskih (teški metali) i organskih spojeva, zdravstveno bi ugrozio velik broj ljudi i doveo do bitnog srozavanja kvalitete zraka i općenito kvalitete života (s aspekta zdravog okoliša) ne samo u neposrednom okolišu namjeravane spalionice već i šire.</p> <p>b) Gomilu opasnog otpada (šljaka i pepeo opterećeni dioksinima, teškim metalima, drugim toksičnim anorganskim i organskim tvarima) čije bi deponiranje (naravno, i sve operacije uz to) značilo tešku i nepopravljivu ugrozu i degradaciju okoliša i ugrožavanje zdravlja ljudi. Navod o miješanju s cementom u osnovi predstavljaju obično naklapanje koje ne vodi nimalo računa o svim elementima takve "zamisli", ponajprije zdravstvenim, no podjednako ekološkim/okolišnim. Treba voditi računa da netko rukuje takvim materijalom prilikom gradnje, kao i to da se jednom sagrađene građevine ipak moraju srušiti, što znači da ostavljamo problem budućim generacijama.</p> <p>II. Ekološki</p> <p>a) Konceptija koja uključuje dalje stvaranje smeća i trpanje smeća u spalioničku peć ili cementare, potpuno ignorira činjenicu da ekologija, polazeći od znanstvenih premisa, zahtijeva primjenu postupaka koji neće dovesti do povećanih onečišćenja okoliša, što je u skladu i s 1. stavkom članka 9. Zakona o održivom gospodarenju otpadom. Onečišćenje okoliša jedan je od najtežih aspekata planetarne ekološke krize; CGO koji predviđa u svom konceptu MBO upravo se zasniva na pristupu i postupcima koji bi doveli do</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Energetska uporaba je dio hijerarhije gospodarenja otpadom u EU</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>toga da nekoliko stotina tisuća tona komunalnog otpada bude pretvoreno u smeće (RDF, SRF i sl.) i potom, spaljivanjem u više milijuna tona opasnog i vrlo opasnog plinovitog, čestičnog i krutog kemijskog smeća, s nesagledivim posljedicama, napose u dužem vremenskom razdoblju.</p> <p>b) Štoviše, ne samo da bi takav pristup doveo do ispuštanja milijuna tona kemijskog smeća, već bi u potpunoj suprotnosti sa zahtjevima utemeljenim na ekološkim znanostima, doveo do značajnog, vrlo štetnog i skupog uništavanja vrijednih sastojaka komunalnog otpada, koji se danas bez poteškoća mogu preko 90% iskoristiti za novu uporabu, bilo recikliranjem bilo preradom. To je zaostali, neprimjereni i necivilizirani odnos prema resursima, koji se u kontekstu modernog i civiliziranog ponašanja potpuno napušta, u skladu s navedenim (i mnogim drugim) razlozima.</p> <p>III. Gospodarsko-financijski</p> <p>a) Izgradnja sortirnica kao i kompostana uz odvojeno prikupljanje biorazgradivog, i ostalog otpada na principu "od vrata do vrata", višestruko je jeftinije od izgradnje MBO postrojenja.</p> <p>b) Ovakav CGO sa MBO postrojenjem značio bi također uništenje ne samo značajnih materijalnih resursa (sekundarne sirovine etc.), već bi i cijena prerade miješanog komunalnog otpada kao i cijena odvoza istog na spaljivanje u cementare/spalionice bilo značajno opterećenje za građane kao i za JLS.</p> <p>Stoga predlažemo da se u planu redefinira sadržaj koji se odnosi na CGO na način da se da prednost sortirnicama za odvojeno prikupljeni otpad te da se ovisno o mogućnosti u njih uključuju i kompostane.</p> <p>Predlažemo isto tako da se JLS obavežu na odvojeno prikupljanje "od vrata do vrata" plastike/metala, papira kao i obavezno biorazgradivog otpada prije dobivanja bilo kakvih sredstava za poticaje.</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Obveze JLS su određene propisima</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>7. CGO-Lećevica</p> <p>Lokacija CGO-a Lećevica na kraškom terenu i nadmorskoj visini 450 m u očuvanoj i nezagađenoj prirodi predstavlja direktnu prijetnju ugrožavanju izvora pitke vode za srednju Dalmaciju, te smatramo vrlo upitnim sve odluke koje su donešene u cilju izgradnje ovog centra. Ovo će vjerojatno postati jedna od crnih ekoloških točaka u Hrvatskoj.</p> <p>Smatramo vrlo simptomatičnom činjenicu da je u Hrvatskoj gotovo 100% -tna prolaznost Okolišnih dozvola kod nadležnih službi, dok je u nekim razvijenim zemljama poput Švedske 50-60%. Ovaj podatak upućuje na zaključak da su neke Okolišne dozvole izdane više radi zadovoljavanja pravne procedure nego stvarno ispunjenih uvjeta zaštite okoliša, ljudskog zdravlja kao i procjene rizika.</p> <p>Iako je RH potpisala i ratificirala Arhušku konvenciju, sudjelovanje građana i zainteresirane javnosti je uglavnom svedeno na ispunjavanje zakonske forme što nam potvrđuju i brojni prigovori vezani za gradnju CGO Lećevica, koji se očito, uopće nisu uzimali u obzir pri odluci o izgradnji ovog centra.</p> <p>Predsjedništvo Udruge Eko Zagreb Ivan Kos, Tomislav Čolakić, Josipa Juričev-Sudac</p>	Primljeno na znanje	
LJUBOMIR STOJNIĆ		<p>U otvorenom postupku dajemo primjedbe na elemente Plana i Studije koji se odnose na gospodarenje komunalnim otpadom kao u nastavku.</p> <p>. podržavam potrebu uklanjanja nedostataka po već notornim primjedbama u pogledu opsijskih i ekonomskih analiza, kapaciteta, broja i lokacija glavne infrastrukture, visine financijskih sredstva za provedbu mjera i sl bez kojih</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>nadopuna Plan ne može biti usmjeravajući dokument a Studija vjerodostojna i stručno utemeljena ciljevi</p> <p>- opis cilja ponovne uporabe i recikliranja otpadnih materijala iz komunalnog otpada za 2020 uskladiti sa opisom cilja prema EU zakonodavstvu i ZOGO</p> <p>- nacionalni cilj 1.1 je preambiciozan posebno iz razloga što se u Planu komostiranje kod kuće tretira kao mjera smanjenja proizvodnje komunalnog otpada</p> <p>- nacionalni cilj 1.2. uskladiti sa ciljem iz EU zakonodavstva i ZOOGO pa umjesto količine odvojeno sakupljenog komunalnog otpada treba utvrditi stopu pripreme za ponovnu uporabu i recikliranje; u vremenskom horizontu Plana predložena ciljna vrijednost nije ostvariva jer bi zahtijevala godišnju stopu rasta recikliranja od najmanje 25% pa ju treba svesti u realni okvir; s vizijom postizanja stope od 50% (prema Metodi 4) do 2025. i 60% (prema Metodi 4) do 2030. godine te 65% do 2035., stopa od 30% u 2022. godini (prema metodi 4) je jako ambiciozna ciljna vrijednost;</p> <p>- cilj za 2022. dopuniti preciziranjem tokova komunalnog otpada koji se moraju obraditi na tom stupnju gospodarenja otpadom</p> <p>- treba navesti uvjete pod kojima je dostižan cilj odlaganja max. 264.661 t biorazgradivog komunalnog otpada u 2020. godini;</p> <p>- treba navesti uvjete pod kojima je dostižan nacionalni cilj 1.4 (2022. odložiti manje od 25% komunalnog otpada);</p>	<p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p>	<p>Planski dokument može imati ambicioznije ciljeve od zakonom propisanih.</p> <p>Planski dokument može imati ambicioznije ciljeve od zakonom propisanih.</p> <p>Nejasno je na koje se uvjete misli, Plan predviđa jasne mjere koje pridonose postizanju tog cilja.</p> <p>Nejasno je na koje se uvjete misli, Plan predviđa jasne mjere koje pridonose postizanju tog cilja.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>odlaganje komunalnog otpada</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mreža odlagališta komunalnog otpada osigurava funkcionalnu sigurnost sustava gospodarenja komunalnim otpadom</li> <li>- smatram potrebnim naglasiti da se pri tom ne smije propustiti odrediti načelne lokacije novih odlagališta, precizirati lokacije odlagališta koja je potrebno zatvoriti te lokacije odlagališta koja će se uskladiti i nastaviti raditi do iskorištenja kapaciteta; usklađivanje postojećih odlagališta kako bi se koristila do otvaranja novih je nepotrebno trošenje kapitala; kod određivanja mreže odlagališta treba imati na umu da je veći broj manjih odlagališta za okoliš lošije rješenje od manjeg broja većih odlagališta;</li> <li>- preporučam u postupku utvrđivanje mreže odlagališta precizirati otočna i druga izolirana područja koja će sukladno odredbama iz članka 3. stavak 4 Direktive o odlaganju izuzeti od obveze provedbe dijela obveza</li> <li>- radi osiguranja gospodarenja otpadom na višim ljestvicama reda prvenstva ne smije se dopustiti da se odluke o zatvaranju i sanaciji odnosno otvaranju novih odlagališta donose autonomno na lokalnoj razini; kako bi se osiguralo odgovorno sakupljanje i recikliranje komunalnog otpada, povećali izgledi za visokokvalitetno recikliranje te posljedično smanjile količine odloženog otpada potrebno je planirati propisivanje mjere zabrane odlaganja komunalnog otpada koji je odvojeno sakupljen i/ili sortiran u svrhu recikliranja te mjere zabrane odlaganja ostataka otpada koji prije toga nije obrađen u postrojenjima za preobradu prije odlaganja odnosno termičke obrade (MBO, sortirnica miješanog otpada, ...)</li> </ul> <p>Ljubomir Stojnić</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
CENTAR ZA GOSPODARENJE OTPADOM BRODSKO-POSAVSKA ŽUPANIJA d.o.o.	Plan i Strateška	<p>Poštovani,</p> <p>Na Vaše traženje, a u svezi sa Prijedlogom Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022. i Strateškom studijom o utjecaju Prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022. na okoliš, dostavljamo Vam mišljenje/očitovanje kako slijedi:</p> <p>Najnoviji prijedlog Plana gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2016.-2022.god, je puno potpunija, precizniji i konkretniji. Nadalje u istom je navedeno nekoliko konstatacija i procjena koje ne odgovaraju stvarnom stanju te je na iste nužno ukazati odnosno staviti slijedeće primjedbe:</p> <p>1. Potpuno je netočna i paušalna konstatacija da „ postojeći koncept sustava CGO-a nije zadovoljavajući i dovoljan za postizanje ciljeva recikliranja komunalnog otpada". Razlog tome je činjenica da su samo 2 centra izgrađena u odnosu na 13 planiranih centara, te smo mišljenja da na iskustvu 2 centra koja su izgrađena ne možemo donositi takve paušalne i netočne konstatacije.</p> <p>2. Na stranici.22 (slika.16) novog prijedloga Nacrta PGO-RH za razdoblje 2016.-2022.godine planirani centri su prikazan točkasto bez točno određenog njihovog prostornog obuhvata. Način na koje su prikazani dostatan je samo za prepoznavanje njihovog broja i položaja. Smatramo da je prostorni obuhvat bit pogotovo kod daljnjih aktivnosti i potpisivanja Sporazuma s JLS na području obuhvata budućih centara. Stoga predlažemo rješenje kao npr. u Strateškoj studiji ( tablica sa točnom naznakom teritorija koji pripada pojedinom od centara ).</p> <p>3. Na stranici 24. ( Slika br.15 Broj reciklažnih dvorišta u pojedinim županijama u 2016.godini (HAOP, listopad.2016)</p>	<p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Djelomično prihvaćeno.</p> <p>Primljeno na znanje</p>	<p>Bez sustavnog jačanja sustava odvojenog prikupljanja i stavljanja težišta na isti ciljeve nije moguće postići.</p> <p>Isto je potrebno detaljnije razraditi u planovima nižeg reda.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>zamijenjen je položaj Brodsko-posavske županije sa Požeško-slavonskom županijom.</p> <p>4. Zamjerka ovog Plana je što nigdje nije naveden tok otpada na način da se poštuje sveukupna hijerarhija gospodarenja otpadom.</p> <p>Osnovni ciljevi i obveze Republike Hrvatske koji proizlaze iz EU zakonodavstva , izraženi u tablici 10 kroz Nacionalne ciljeve do 2022. godine u nekim dijelovima su nerealni i nepotrebni kao npr. cilj: 1.2 - odvojeno prikupiti 60 % komunalnog otpada ; 1.3 - odvojeno prikupiti 40% bio-otpada; 1.4 - odložiti manje od 25% komunalnog otpada , obzirom na trenutno stanje glede uspostave cjelovitog sustava gospodarenja otpadom u RH nije garancija da je to moguće postići.</p> <p>Kriteriji za određivanje načelnih lokacija i potrebnih kapaciteta novih građevina i postrojenja su teoretski dobro utvrđeni, navedeni i uvjetovani, no u praksi će sigurno biti puno problema jer nisu ostvareni svi preduvjeti za pravilnu i konačnu ocjenu projekata kao i mogućnost njihove realizacije. Mjere za provedbu Plana, izražene između ostalih i kroz mjere za unaprjeđenje sustava gospodarenja komunalnim otpadom , posebice mjere označene kroz aktivnosti : 1.2.1 - 1.2.6 ; 1.3.1 -1.3.3 te 1.4.2 - 1.4.4 su preoptimistične . Potrebno je napomenuti da aktivnost označena kao 1.4.6-planiranje energetske uporabe otpada nije garancija da će se postojeća Strategija gospodarenja otpadom RH do 2025. , u tom dijelu moći izvršiti, stoga u toj aktivnosti plan nije direktno protivan Strategiji, ali je u najmanju ruku , neusklađen.</p> <p>Najbitnije poglavlje obaveznog sadržaja Plana - Financiranje mjera Plana nažalost imamo najviše prigovora, ovo je područje nedopustivo neprecizno i nejasno. S obzirom da su u</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Primljeno na znanje.</p> <p>Primljeno na znanje.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p>	<p>Točnije procjene će se računati kroz studije izvedivosti kao i omjeri sufinanciranja sukladno pravilima tijela</p>




Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>ovom poglavlju navedeni financijski iznosi , „pretpostavljamo" da su vrijednosti u tablici određeni temeljem nekakvih proračuna i postojećih podataka. Napominjemo da Potpuna je nepoznanica iz kojih će se izvora i u kojem omjeru sufinancirati „izgradnja građevina za obradu ostatnog otpada - centri za gospodarenje otpadom", smatramo da je potpuno neprihvatljivo obzirom na činjenicu da se radi o objektima za koje je u planskom razdoblju potrebno osigurati 2.500.000.000,00 kuna. Jako je bitno preciznije i određenje definirati opisane odnose obzirom na obveze utvrđene u poglavlju- Organizacijski aspekti gospodarenja otpadom, jer je u tom poglavlju utvrđena obveza JL(R)S da zajedno sa JLS osiguraju kapacitete za obradu miješanog komunalnog otpada i otpada koji preostaje nakon obrade miješanog komunalnog otpada.</p> <p>Ovo poglavlje je potpuno neprihvatljivo zato što u istom odredbe Zakona nisu poštivane odnosno nisu uvažene. Donositelji planova ova koga tipa moraju jasno i precizno definirati tko i u kojem iznosu za svaku od mjera i aktivnosti koje ta mjera sadrži osigurava financijska sredstva. Jedino na takav način moguće je osigurati potpuno i cjelovito provođenje pojedinih mjera i aktivnosti u njima.</p> <p>Strateška studija je uobičajeno opširna s tim da je veliki dio sadržaja i u ovom slučaju prepisivanje teksta dokumenta za koji se ona radi. Sa nekoliko prethodno navedenih netočnih konstatacija i studija je odvedena u pogrešnom smjeru ( opravdanost CGO-a , usklađivanje odlagališta, mjere ) . Vrlo je malo podataka o sadašnjem prijedlogu budućih CGO-a. U studiji se i dalje koristi termin „prethodno planirani" što CGO ovim Prijedlogom Plana više nisu. Izrazito dug i mukotrpan postupak donošenja Plana ( ovo je treća verzija Strateške studije ) rezultat su dosta netočnih podataka kao npr. broj</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Primljeno na znanje.</p>	<p>od kojih se sufinansiranje očekuje.</p> <p>Komentar je općeg karaktera bez konkretnih prijedloga za izmjenom i dopunom Strateške studije o utjecaju prijedloga Plana gospodarenja otpadom RH na okoliš te bez odgovarajućih argumenata za konstatacije navedene u komentaru. Kroz Stratešku studiju analizirani su utjecaji na okoliš mjera i aktivnosti prijedloga Plana. Pojam prethodno planirani odnosi se na lokacije</p>


Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>stanovnika županija, nisu ažurirani propisi odnosno službena glasila u kojima su objavljeni prostorni planovi i si. ) . Zbog svega navedenoga predlažemo u konačnom tekstu Strateške studije da se detaljno pregleda i u isti unesu ispravni i točni podatci.</p> <p>Načelno, mišljenje i zaključci o mogućem utjecaju PGO RH za razdoblje 2016.-2022. izraženi kroz Stratešku studiju su prihvatljivi.</p> <p>Brodsko-posavska županija se pozitivno na Prijedlog Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022. i Stratešku studiju o utjecaju Prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022. na okoliš može izraziti tek nakon što se isti dokumenti isprave i dopune na opisani način.</p> <p>S poštovanjem,  Centar za gospodarenje otpadom  Brodsko-posavske županije d.o.o.  Direktor  Josip Grgić, dipl. ing.</p>		<p>planirane za prethodno plansko razdoblje kroz Plan gospodarenja otpadom u Republici Hrvatskoj za razdoblje 2007. do 2015. godine. Obzirom da prijedlog Plana za naredno plansko razdoblje ne isključuje izgradnju centara za gospodarenje otpadom niti predlaže konkretne nove lokacije za gradnju istih smatramo kako je važno u Stratešku studiju uključiti i analizu predmetnih lokacija.</p> <p>Nadalje obzirom da je mjerom u Planu, a koja pokriva izgradnju centara za gospodarenje otpadom predviđena izrada studija izvodljivosti, kojima će se detaljno razraditi pojedinosti vezane za izgradnju centara za gospodarenje otpadom preciznije analize utjecaja na okoliš vezano za buduće centre za gospodarenje otpadom proizaći će iz rezultata studija izvodljivosti i odgovarajućih procjena utjecaja na okoliš pojedinačnog zahvata.</p> <p>Komentar se prihvaća u dijelu koji ukazuje na moguće propuste vezano za neažuriranje podataka o broju stanovnika i važećih propisa. Isto će biti provjereno i po potrebi ažurirati</p>
OSJEČKO-BARANJSKA ŽUPANIJA GRAD OSIJEK	Plan	Poštovani, Uz Prijedlog Plana gospodarenja otpadom RH za razdoblje od 2016.-2022. (u daljnjem tekstu Prijedlog Plana). Sukladno zakonskim odredbama. Odbor Gradonačelnika za zaštitu		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>okoliša Grada Osijeka razmatrao je predmetni Prijedlog Plana te u prilogu dostavlja očitovanje i primjedbe na isti:</p> <p>Za provođenje navedenih mjera ovim Prijedlogom Plana se ne predviđaju dostatna sredstva i poticaji po pitanju sprečavanja nastanka otpada što je vidljivo o količini sredstava koja se planiraju utrošiti na provedbu mjera, koja su preniska za postizanje utvrđenih ciljeva.</p> <p>Strukturni fondovi EU uređeni su na način da poštuju hijerarhiju gospodarenja otpadom, izdvajaju najviše sredstava za reciklažu. Međutim, u ovom Planu kao glavni izvori upravo za reciklažu financiranja navedeni su proračuni JLS jedinica lokalne samouprave i JRS-a te sredstava komunalnih društava (u vlasništvu jedinica lokalne samouprave).</p> <p>U poglavlju 7.2. Mjere za unaprjeđenje sustava gospodarenja posebnim kategorijama otpada, za Mjeru 2.1.2. Izgradnja i opremanje reciklažnih dvorišta za građevni otpad planirana su samo sredstva iz proračuna JLS i JRS, iako se zna da je građevni otpad prepoznat na europskoj razini kao jedan od prioritetnih tokova otpada.</p> <p>Isto vrijedi i za Mjeru 4.4. Za izvore financiranja u ovaj prijedlog treba uključiti EU fondove (kohezijski i Europski fond za regionalni razvoj - EFRR) - kao dominantni izvor financiranja te zadržavanja Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost (dalje u tekstu: FZOEU) na statusu posrednika i tijela koje će alocirati sredstva.</p> <p>Financijsku konstrukciju potrebno je razraditi u detalje na način da se jasno odredi koliko se sredstava planira dobiti iz EU fondova i kojih, te kolika je sigurnost da se ta sredstva uistinu dobiju. Potrebno je detaljnije razraditi organizacijske</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Navedeni iznosi su podložni promjeni sukladno studijama izvedivosti pojedinih projekata ili drugim dokumentima potrebnim za realizaciju pojedine mjere.</p> <p>Nejasno je gdje je točno navedeno da su proračuni JLS glavni izvori, politka MZOE –a je maksimalno korištenje sredstva EK.</p> <p>Obzirom na ograničena sredstva Operativnog programa konkurentnost i kohezija isto nije predviđeno.</p> <p>Obzirom na ograničena sredstva Operativnog programa konkurentnost i kohezija isto nije predviđeno.</p> <p>Isto će se precizno određivati kroz studije izvedivosti sukladno pravilima sufinanciranja pojedinih tijela od kojih se sufinanciranje očekuje.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>mjere i upute vezane uz tehničko-tehnološka rješenja, ekonomsku analizu za spomenuti red prvenstva gospodarenja otpadom. Na temelju tih podataka moguće je izraditi kvalitetnu studiju izvedivosti za projekte koje se planiraju sufinancirati iz Operativnog programa konkurentnost i kohezija 2014.-2020. i odrediti omjer sufinanciranja sredstvima iz OPKK., kako se traži na str. 46 prijedloga Plana uz uvažavanje Uredbe (EU) 1303/2013., Vodiča Europske unije za analizu troškova i koristi investicijskih projekata (Službeni list Europske unije L 347/320). U istoj Uredbi člankom 65. (Poglavlje III) definirano je, između ostalog, da se kao prihvatljivost izdataka određuje na osnovi nacionalnih pravila, a u Prilogu XI. kao prioritet ulaganja navodi se ulaganje u sektor otpada. Stoga, smatramo da se u Plan obvezno uvede u izvore financiranja EU fondovi i to za sve mjere koje doprinose ostvarenju ciljeva uspostavi cjelovitog sustava gospodarenja otpadom.</p> <p>Također, prijedlog Plana u suprotnosti je sa Strategijom gospodarenja otpadom RH kao jedinom važećem dokumentu za gospodarenje otpadom u Hrvatskoj, a planski dokumenti države ne mogu biti u suprotnosti sa strategijama, pa se postavlja pitanje da li će to biti zapreka pri povlačenju sredstava iz EU fondova.</p> <p>Predlažemo izmjenu prijedloga Plana gospodarenja otpadom i njegovo usklađivanje s nacionalnim zakonodavstvom u koje su implementirani ciljevi iz EU direktiva, jer je činjenica da se ex-ante uvjeti zadovoljavaju usvajanjem plana i otvara EU fondove, ali na način da poštuje hijerarhiju gospodarenja otpadom te da najviše sredstava uloži prema zero waste konceptu (smanjenje, ponovna uporaba, recikliranje i kompostiranje otpada).</p> <p>Isto tako u prilogu dostavljamo i Zaključke Radne skupine</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na</p>	<p>Strategija je donesena još 2005. godine U međuvremenu su se obveze promijenile te nisu ni bile moguće obuhvatiti Strategijom</p> <p>Nije jasno na koji dio Plana se odnosi ova primjedba i u kojem dijelu Plan nije usklađen s zakonodavstvom.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>grupacije održavanja čistoće u vezi javne rasprave na Plan gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022., s kojima su bili upoznati članovi Odbora za zaštitu okoliša Grada Osijeka na održanoj 7. sjednici i na kojoj je zaključeno da se Odbor slaže s iznesenim primjedbama istog Zaključka, kako s općim komentarima na Prijedlog Plana , tako i detaljnijim primjedbama uz predložene Mjere za provedbu Plana.</p> <p>Predsjednica odbora Branka Andraši, dipl.ing.arh.</p> <p>Prilog: kao u tekstu</p>	znanje.	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p style="text-align: center;">71</p> <div style="text-align: center;">  <p><b>REPUBLIKA HRVATSKA</b> OSIJEKO-BIRUŠINSKA ŽUPANIJA</p> <p><b>GRAD OSIJEK</b> Upravni odjel za urbanizam i graditeljstvo, komunalno-stambeno gospodarstvo, promet i zaštita okoliša te općinske samouprave Kabačeva 9, 31000 Osijek</p> </div> <p>KLASA: 053-01/16-01/4 URBROJ: 2158/01-05-01/04-16- Osijek, 01. prosinca 2016.</p> <p style="text-align: center;"><b>Ministarstvo zaštite okoliša i energetike</b></p> <p style="text-align: center;">Radnička cesta 80 10 000 Zagreb</p> <p><b>Predmet:</b> Primjedbe na Prijedlog Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022. (verzija od 02. 11. 2016.) - Očitovanje, daje se -</p> <p>Poštovani,</p> <p>Uz Prijedlog Plana gospodarenja otpadom RH za razdoblje od 2016.-2022. (u daljnjem tekstu Prijedlog Plana), sukladno zakonskim odredbama, Odbor Gradonačelnika za zaštitu okoliša Grada Osijeka razmatrao je predmetni Prijedlog Plana te u prilogu dostavlja očitovanje i primjedbe na isti:</p> <p>Za provođenje navedenih mjera ovim Prijedlogom Plana se ne predviđaju dostatna sredstva i poticaji po pitanju sprečavanja nastanka otpada što je vidljivo o količini sredstava koja se planiraju utrošiti na provedbu mjera, koja su preniska za postizanje utvrđenih ciljeva. Strukturni fondovi EU uredeni su na način da poštuju hijerarhiju gospodarenja otpadom, izdvajaju najviše sredstava za reciklažu. Međutim, u ovom Planu kao glavni izvori upravo za reciklažu financiranja navedeni su proračuni JLS jedinica lokalne samouprave i JRS-a te sredstava komunalnih društava (u vlasništvu jedinica lokalne samouprave).</p> <p>U poglavlju 7.2. Mjere za unaprijeđenje sustava gospodarenja posebnim kategorijama otpada, za Mjeru 2.1.2. Izgradnja i opremanje reciklažnih dvorišta za građevni otpad planirana su samo sredstva iz proračuna JLS i JRS, iako se zna da je građevni otpad prepoznat na europskoj razini kao jedan od prioritarnih tokova otpada.</p> <p>Isto vrijedi i za Mjeru 4.4. Za izvore financiranja u ovaj prijedlog treba uključiti EU fondove (koherzijski i Europski fond za regionalni razvoj - EFRR) – kao dominantni izvor financiranja te zadržavanja Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost (dalje u tekstu: FZOEU) na statusu posrednika i tijela koje će alocirati sredstva. Financijsku konstrukciju potrebno je razraditi u detalje na način da se jasno odredi koliko se sredstava planira dobiti iz EU fondova i kojih, te kolika je sigurnost da se ta sredstva uistinu dobiju. Potrebno je detaljnije razraditi organizacijske mjere i upute vezane uz tehničko-tehnološka rješenja, ekonomsku</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>analizu za spomenuti red prvenstva gospodarenja otpadom. Na temelju tih podataka moguće je izraditi kvalitetnu studiju izvedivosti za projekte koje se planiraju sufinancirati iz Operativnog programa konkurentnost i kohezija 2014.-2020. i odrediti omjer sufinanciranja sredstvima iz OPKK, kako se traži na str. 46 prijedloga Plana uz uvažavanje Uredbe (EU) 1303/2013., Vodiča Europske unije za analizu troškova i koristi investicijskih projekata (Službeni list Europske unije L 347/320), U istoj Uredbi člankom 65. (Poglavlje III) definirano je, između ostalog, da se kao prihvatljivost izdatka određuje na osnovi nacionalnih pravila, a u Prilogu XI kao prioritet ulaganja navodi se ulaganje u sektor otpada. Stoga, smatramo da se u Plan obvezno uvede u izvore financiranja EU fondovi i to za sve mjere koje doprinose ostvarenju ciljeva uspostavi cjelovitog sustava gospodarenja otpadom.</p> <p>Također, prijedlog Plana u suprotnosti je sa Strategijom gospodarenja otpadom RH kao jedinim važećem dokumentu za gospodarenje otpadom u Hrvatskoj, a planski dokumenti države ne mogu biti u suprotnosti sa strategijama, pa se postavlja pitanje da li će to biti zapreka pri povlačenju sredstava iz EU fondova.</p> <p>Predlažemo izmjenu prijedloga Plana gospodarenja otpadom i njegovo uskladjivanje s nacionalnim zakonodavstvom u koje su implementirani ciljevi iz EU direktiva, jer je činjenica da se ex-ante uvjeti zadovoljavaju usvajanjem plana i otvara EU fondove, ali na način da polituje hijerarhiju gospodarenja otpadom te da najveće sredstava uloži prema zero waste konceptu (smanjenje, ponovna uporaba, recikliranje i kompostiranje otpada).</p> <p>Isto tako u prilogu dostavljamo i Zaključke Radne skupine grupacije održavanja čistoće u vezi javne rasprave na Plan gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022., s kojima su bili upoznati članovi Odbora za zaštitu okoliša Grada Osijeka na održanoj 7. sjednici i na kojoj je zaključeno da se Odbor slaže s iznesenim primjedbama istog Zaključka, kako s općim komentarima na Prijedlog Plana, tako i detaljnijim primjedbama uz predložene Mjere za provedbu Plana.</p> <div style="text-align: center;">  <p>Predsjednica odbora Branka Anđrić, dipl.ing.arh.</p> </div> <p>Prilog: kao u tekstu Zaključci Radne skupine grupacije održavanja čistoće u vezi javne rasprave na Plan gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022.</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Zagreb, 16. studeni 2016.</p> <p style="text-align: center;"><b>GRUPACIJA ODRŽAVANJA ČISTOĆE UDRUŽENJE KOMUNALNOG GOSPODARSTVA</b></p> <p>Zaključci Radne skupine grupacije održavanja čistoće u vezi javne rasprave na Plan gospodarenja otpadom 2016. – 2022.</p> <p><b>Opći komentari na Plan gospodarenja otpadom 2016. – 2022.:</b></p> <p>JLS i komunalnim poduzećima je jednostavnije aplicirati na nacionalne natječaje nego na europske pa predlažemo da Fond bude posrednik i tijelo koje će alocirati sredstva</p> <p>Nastavno na PGO u ovom trenutku nedostaje cijeli niz zakonskih i podzakonskih akata.</p> <p>PGO će donijeti povećanje cijena odvoza KO za krajnjeg korisnika.</p> <p>Pozdravljamo ambicioznost novog PGO-a no skrećemo pozornost da bi operativno neke ciljeve za 2017. godinu trebalo prolongirati na 2018. godinu.</p> <p>Ukazujemo na neusklađenost nekih kratica, pa npr. nema objašnjenja kratice HOK ili ISZO</p> <p><b>7. MJERE ZA PROVEDBU PLANA:</b></p> <p>1.2.1 – Potrebno je pojasniti metodologiju izračunavanja postotka odvojenog prikupljanja. Kako je moguće postići 60 % odvojenog prikupljanja bez biootpada?</p> <p>1.2.3. Kao izvor financiranja ovdje predlažemo i FZOEU.</p> <p>Za navedenu mjeru su ključne informativne i edukativne aktivnosti u smjeru povećanja svijesti građanstva jer je inače navedena mjera mrtvo slovo na papiru.</p> <p>Smatramo da uz izgradnju reciklažnih dvorišta treba uključiti i nabavu mobilnih reciklažnih dvorišta.</p> <p>1.2.4. Rok je preambiciozan s obzirom na datum lokalnih izbora u svibnju 2017. godine pa bi ga trebalo razvući i u 2018. godinu. Ova mjeru treba doraditi na način da se jasnije odredi metodologija obračunavanja i naplate. Također, nije definirano što je s odvojenom prikupljenim otpadom.</p> <p>1.2.5. Smatramo da je uz postojeće nosioce potrebno uključiti i FZOEU</p>		



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>1.3 Potrebno je bolje (jasnije) definirati pojmove: komunalni otpad, mješoviti komunalni otpad i biorazgradivi komunalni otpad.</p> <p>Kao CILJ je mnogo realnije odvojeno prikupiti 35% bio-otpada nego 40%.</p> <p>1.3.2. U izvoru financiranja ovdje predlažemo i FZOEU.</p> <p>1.3.3. U izvoru financiranja ovdje predlažemo i FZOEU. Uz nosioce aktivnosti smatramo da bi bilo dobro dodati i PU.</p> <p>1.4.2. Prihvaćamo mjeru no treba naglasiti da mjera nosi dodatni trošak za krajnjega korisnika. Uplino je gdje će se i po kojem kriteriju uzimati uzorci za analizu, a operateri će te analize morati provoditi i platiti onom (ko će ih izradivati). Naravno, posjednično će taj trošak prebaciti u cijenu spram krajnjeg korisnika. U vezi određenog roka (kontinuirano) naglašavamo kako je to poželjno činiti maksimalno jedan puta godišnje, a sve kako se ne bi stvarali nepotrebi troškovi sustava.</p> <p>Zbog povećanja troška u poslovanju koji će se prevalliti na krajnjega korisnika potrebno je razmisлити o dopuštenju da operateri na odlagalištima ili prijevoznici sami provode analize prema utvrđenoj metodologiji.</p> <p>1.4.5. Među nositelje bi bilo poželjno dodati i JLS jer postoji mogućnost da sortimice obavljaju navedene djelatnosti.</p> <p>2.1.2. Nedostaje „U“ kod PU, među nosiocima</p> <p>4.1 Potrebno je utvrditi kriterije za određivanje usklađenih i neusklađenih odlagališta i u provedbi mjere vrlo pažljivo rasporediti trošenje preostalih kapaciteta odlagališta te sve vremenski uskladiti s otvaranjem CGO-a.</p> <p><b>9.4 MJERE SPRJEČAVANJA NASTANKA OTPADA</b></p> <p><b>Mjera 2: Organizacija informativno-edukativnih kampanja na temu sprječavanja nastanka otpada od hrane</b></p> <p>Uz JLS nositelji mjera trebaju biti i komunalna društva.</p> <p><b>10. FINANCIJSKA SREDSTVA ZA PROVEDBU MJERA PLANA</b></p> <p>1.1.1. Smatramo da treba smanjiti navedeni iznos sredstava na 30 milijuna kuna.</p> <p>1.3.2. Povećati za 40 milijuna kuna tako da ukupno iznosi 70 milijuna kuna.</p> <p>1.2.1. Povećati za 10 milijuna kuna tako da ukupno iznosi 90 milijuna kuna.</p> <p><b>11.3 A. DODATI POGHLAVLJE POD NASLOVOM „POTICAJNA NAKNADA ZA SMANJENJE KOLIČINE MIJEŠANOG KOMUNALNOG OTPADA“</b></p> <p>Članak 29. stavak 1. ZOGO propisuje poticajnu naknadu za smanjenje količine miješanog komunalnog otpada. Ova poticajna naknada nije riješena Planom pa bi ju trebalo dodati u plan i osmisliti.</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p><b>11.4 NAKNADA ZA JAVNU USLUGU Prikupljanja komunalnog otpada</b></p> <p>U drugom odjeljku, u posljednjoj rečenici, potrebno je izbaciti riječ „vjerojatno“ i tekst „(korisnici koji žive u višestambenim zgradama)“.</p> <p>Obrazloženje: Javna usluga odvoza i zbrinjavanja komunalnog otpada po svojoj naravi nije odvoz po narudžbi. Ona sadrži i komponentu spremnosti sustava za preuzimanje otpada od korisnika, bez obzira da li je točno određeni korisnik određenog dana svoju kantu za otpad iznio na pražnjenje. Solidarnost se očituje i u tome što komunalna društva svim svojim korisnicima kroz cijenu odvoza naplaćuju jednaku jediničnu cijenu prijevoza, bez obzira što su neki korisnici na 1km od deponije, a neki možda i na 50km. Solidarnost je potrebna i u sredinama s velikom oscilacijom broja korisnika komunalne usluge tijekom godine, jer bi inače domicilno stanovništvo plaćalo troškove sustava koji je za njihove potrebe preskup zbog predimenzioniranosti. Dakle, ne radi se samo o korisnicima u višestambenim zgradama, nego pitanje načina obračuna cijene treba gledati daleko šire da bi se udovoljilo kriterijima propisanim u ZO:GO-u („onečišćivač plaća“ i „postizanje ekonomske održivosti isporučitelja usluge“).</p> <p><b>12.2 TERMINSKI PLAN PROVEDBE PLANA GOSPODARENJA OTPADOM RH</b></p> <p>Nužno je ispraviti brojeve mjera u tablici na str. 83. i to od broja M 2.1.1 do M 3.1.2. u brojeve M 1.2.1, M 1.2.2. itd...</p> <p><b>M 2.1.4</b> Uvođenje naplate prikupljanja i obrade miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada po količini predviđeno je za 2017. godinu. Smatramo da bi to trebalo proširiti i na 2018. godinu.</p>		
TIHOMIR MATIJEVIĆ	Plan	Poštovani, Iako smo do 2020. obvezni odvajati i reciklirati 50% otpada, a trenutno smo tek na 15%, Ministarstvo prijedlogom Plana gospodarenja otpadom do 2021. godine nema namjeru	Nije prihvaćeno	Nejasno je na koji dio se Plana točno odnosi ova primjedba, jer Plan niti u jednom dijelu ne predlaže miješanje i

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>osigurati kvalitetnu infrastrukturu za odvajanje i recikliranje otpada. Suprotno tome, planira se sustav temeljen na miješanju i spaljivanju velikih količina otpada. Kako bi opravdalo takav sustav i ulaganja u pojedine korake koji nisu prioritetni, Ministarstvo pogrešno interpretira hijerarhiju gospodarenja otpadom. Jasno je da takvim sustavom nećemo ispuniti zadane obveze, što ovaj prijedlog Plana ignorira i nastoji građanima nametnuti plaćanje visokih kaznenih penala EU, što je u potpunosti neprihvatljivo.</p> <p>Prijedlog Plana temelji se na nepotpunim podacima o količinama pojedinih vrsta otpada, a nedostaju i brojne analize koje bi potvrdile opravdanost odabira određenog sustava gospodarenja otpadom. Spaljivanje i regionalni centri se neargumentirano predstavljaju kao jedino i najbolje rješenje, a postojeća praksa pokazuje da je to zapravo najskuplji i štetan sustav. Spaljivanjem otpada dobiva se puno manja količina energije od energije uštedene recikliranjem resursa koji se planiraju spaljivati te energije koja se može dobiti iz bioplina nakon obrade biootpada. Također, u Planu nedostaju analize dostupnih varijanti zbrinjavanja otpadnog mulja koje su prihvatljivije od spaljivanja.</p> <p>Građani će morati plaćati investiranje u planirani sustav jer prema prijedlogu Plana nedostaje preko 10 mlrd kuna za njegovu provedbu, a EU je u procesu donošenja odredbi kojima prestaje financirati spaljivanje. Uz to, niz je i nepredviđenih troškova, poput troška izvoza otpada pripremljenog za spaljivanje u slučaju nemogućnosti zbrinjavanja u RH, koje će u konačnici morati platiti građani. Uz financijske štete, ovakav sustav imao bi značajan utjecaj na okoliš i zdravlje, što se neargumentirano odbacuje, a dokazano je na brojnim svjetskim primjerima.</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p>	<p>spaljivanje velikih količina otpada.</p> <p>Nejasno je na koji dio se Plana odnosi ova primjedba, jer Plan niti u jednom dijelu ne predlažu regionalne centre i spaljivanje kao najbolje rješenje.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Potrebno je uspostaviti kvalitetan sustav prevencije, ponovne uporabe, odvajanja na kućnom pragu i recikliranja otpada, koji se može financirati iz fondova EU te bi se tim modelom ispunile bi se sve obveze, otvorilo puno radnih mjesta, a građani bi mogli sami formirati svoje mjesečne račune kroz odvajanje otpada. Takav sustav uspostavljen je u velikim gradovima diljem Europe i svijeta koji su bili u istom stanju s otpadom kao što su općine i gradovi u Hrvatskoj, tako da ne postoji nikakav razlog da se takav sustav ne uspostavi i u Hrvatskoj, osim manjka političke volje za promjene.</p> <p>Sukladno navedenim primjedbama potrebno je izmijeniti prijedlog Plana. Nakon toga treba izraditi i novu Stratešku studiju utjecaja prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2015.-2021. na okoliš. Postojeća studija predstavlja dokument koji ukazuje na utvrđene i potencijalne utjecaje na okoliš sustava gospodarenja otpadom koji se temelji na spaljivanju i velikim regionalnim centrima, ali se njome ti utjecaji kategorički i neargumentirano odbacuju, čime se jasno daje do znanja da ona služi samo opravdavanju svih koraka koji se predlažu u Planu.</p> <p>Tihomir Matijević</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Strateška studija je prilagođena izmjenjenomom i dopunjenom Planu, sukladno prihvaćenim primjedbama.</p>
UDRUGA OKOLIŠ	Plan i Strateška	<p>Uvod</p> <p>Sa žaljenjem moramo zaključiti da Plan gospodarenja otpadom nije identičan lipanjskom Planu gospodarenja otpadom.</p> <p>Novim izmijenjenim Planom izdvaja se duplo više financijskih sredstava za centre za gospodarenja otpadom nego u lipanjskom Planu, a na štetu centara za ponovnu uporabu, opreme, vozila i kompostiranja.</p> <p>Planom su smanjena financijska sredstava za centre za ponovnu uporabu, za opremu, za vozila za kompostiranje i onemogućen je kružni tok gospodarenja otpadom. Kako</p>	<p>Djelomično prihvaćeno.</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Ministarstvo misli postići planirane ciljeve odvojenog prikupljanja otpada u Planu?</p> <p>Planu nedostaje revizija ekološke i ekonomske opravdanosti centara za gospodarenje otpadom koje tek treba izgraditi. U čijem je interesu izdvajanje milijun kuna za planiranje termičke obrade otpada?</p> <p>Zašto su kapaciteti centara za gospodarenje otpadom veći od onih u lipanjskom Planu?</p> <p>Primjedbe su poredane po brojevima uz navod stranice na kojoj se citat u nacrtu Strateške studije ili Plana nalaze.</p> <p>1. Str.56 i 57 Strateška studija navodi" Termičku obradu mulja moguće je provoditi na sljedeće načine: - Suspaljivanje zajedno s KO-om. Suspaljivanje u cementnoj industriji koje se prakticira u većem broju zemalja članica EU. Mulj u ovom slučaju treba proći postupak prethodnog sušenja. Energetska uporaba mulja u cementnoj industriji predstavlja dobru metodu jer mulj sadrži oko 40 % pepela koji završava u cementnom klinkeru. Nedostatak ovog načina je šaržni postupak proizvodnje cementa kao i potreba za kontinuiranim ispitivanjem sastava mulja zbog pojave klora i fosfata koji imaju negativni učinak na kvalitetu cementa"</p> <p>Izrađivač strateške studije subjektivno prikazuje negativan učinak suspaljivanja mulja zajedno s KO u cementnoj industriji navodeći samo negativni utjecaj na kvalitetu cementa , a ne navodeći negativan utjecaj emisija iz cementne peći na ljude i okoliš.</p> <p>2 . Str.58 Strateška studija „1.4.2.8.3. Europska praksa. Iz tabličnog prikaza Korištenje i/ili zbrinjavanje mulja u</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Isto je potrebno napraviti kroz studije izvedivosti.</p> <p>Ovim prijedlogom Plana nisu definirani kapaciteti CGO-a.</p> <p>U Strateškoj studiji utjecaja Plana gospodarenja otpadom RH na okoliš u dijelu na koji se referira komentar analiziraju se mogućnosti korištenja i obrade otpadnog mulja. Utjecaj plana na okoliš i mjere praćenja stanja analizirane su u zasebnim poglavljima Strateške studije.</p> <p>Navedeni podaci za neke zemlje članice EU preuzeti su iz izvora navedenog u Studiji i ilustracija su stanja u nekim</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>pojednim zemljama članicama EU vidljivo je da je korištenje nastalog mulja u poljoprivredi prevladavajuće samo u Francuskoj (73%), i Velikoj Britaniji (81%) dok je spaljivanje mulja prevladavajuće u ostalim zemljama."</p> <p>Tablica 14. Korištenje i/ili zbrinjavanje mulja u pojedinim zemljama članicama EU prikazuje podatke samo o 5 članica EU . EU trenutno broji 28 država članica i donošenje zaključaka na temelju samo 5 država EU ne može biti primjer Europske prakse!</p> <p>3.</p> <p>Str.76 Strateške studije „Procjena potencijala izrađena je temeljem raspoloživih podataka o predviđenim kapacitetima CGO-a u trenutku izrade ove Studije."</p> <p>Izrađivač Strateške studije navodi tako važne podatke, kao što su kapaciteti CGO-a, postupa vrlo ne profesionalno ne navodeći literaturu za izvor podataka.</p>	Nije prihvaćeno	<p>zemljama članicama EU.</p> <p>U Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Plana gospodarenja otpadom RH kapacitet i procjena potencijala proizvodnje bioplina koji su navedeni na stranici 76. predstavlja procjenu, a što je i navedeno u Strateškoj studiji. Ista je napravljena u svrhu određivanja procjene potencijala proizvodnje bioplina iz organske frakcije miješanog komunalnog otpada za one projekte uspostave centara gospodarenja otpadom za koje je pripremljena ili je u pripremi dokumentacija za prijavu projekata za EU sufinanciranje. Navedeni podaci nikako ne predstavljaju stvarni kapacitet centara za gospodarenje otpadom niti potencijala za proizvodnju bioplina Isti će biti određeni kroz studije izvodljivosti s analizom dobiti i gubitaka po pojedinom projektu, a kako je to i definirano Planom gospodarenja otpadom.</p>



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor																																																																																																																																										
		<p><b>Tablica 2.</b> Procjena proizvedenih količina komunalnog otpada i postupanja s istim u 2015. godini, po županijama (HAOP,16)</p> <table border="1" data-bbox="622 316 1285 842"> <thead> <tr> <th>Županija</th> <th>Ukupno proizvedena količina komunalnog otpada (t)</th> <th>Komunalni otpad upućen na oporabu (t)</th> <th>Stopa oporabe komunalnog otpada (%)</th> <th>Odlaganje i ostali manje zastupljeni postupci zbrinjavanja (t)</th> <th>Udio neizvaganog otpada u odloženom (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Zagrebačka</td><td>83.601</td><td>18.467</td><td>22,1</td><td>65.134</td><td>28</td></tr> <tr><td>Krapinsko-zagorska</td><td>18.687</td><td>4.282</td><td>22,9</td><td>14.405</td><td>100</td></tr> <tr><td>Sisačko - moslavačka</td><td>51.303</td><td>6.628</td><td>12,9</td><td>44.675</td><td>30</td></tr> <tr><td>Karlovačka</td><td>46.163</td><td>5.304</td><td>11,5</td><td>40.859</td><td>36</td></tr> <tr><td>Varaždinska</td><td>34.192</td><td>8.389</td><td>24,5</td><td>25.803</td><td>100</td></tr> <tr><td>Koprivničko-križevačka</td><td>25.725</td><td>6.311</td><td>24,5</td><td>19.413</td><td>21</td></tr> <tr><td>Bjelovarsko - bilogorska</td><td>30.596</td><td>4.359</td><td>14,2</td><td>26.238</td><td>37</td></tr> <tr><td>Primorsko-goranska</td><td>169.447</td><td>38.717</td><td>22,8</td><td>130.729</td><td>70</td></tr> <tr><td>Ličko-senjska</td><td>24.986</td><td>4.314</td><td>17,3</td><td>20.672</td><td>100</td></tr> <tr><td>Virovitičko-podravska</td><td>25.060</td><td>5.369</td><td>21,4</td><td>19.692</td><td>27</td></tr> <tr><td>Požeško-slavonska</td><td>15.961</td><td>2.497</td><td>15,6</td><td>13.464</td><td>18</td></tr> <tr><td>Brodsko-posavska</td><td>41.139</td><td>8.735</td><td>21,2</td><td>32.403</td><td>50</td></tr> <tr><td>Zadarska</td><td>108.784</td><td>13.190</td><td>12,1</td><td>95.595</td><td>19</td></tr> <tr><td>Osječko-baranjska</td><td>79.882</td><td>13.605</td><td>17,0</td><td>66.278</td><td>87</td></tr> <tr><td>Šibensko-kninska</td><td>55.152</td><td>8.452</td><td>15,3</td><td>46.700</td><td>17</td></tr> <tr><td>Vukovarsko-srijemska</td><td>53.474</td><td>8.146</td><td>15,2</td><td>45.328</td><td>28</td></tr> <tr><td>Splitsko-dalmatinska</td><td>246.396</td><td>27.798</td><td>11,3</td><td>218.597</td><td>30</td></tr> <tr><td>Istarska</td><td>138.690</td><td>22.814</td><td>16,4</td><td>115.876</td><td>7</td></tr> <tr><td>Dubrovačko-neretvanska</td><td>71.900</td><td>12.525</td><td>17,4</td><td>59.375</td><td>100</td></tr> <tr><td>Međimurska</td><td>27.065</td><td>10.349</td><td>38,2</td><td>16.715</td><td>0</td></tr> <tr><td>Grad Zagreb</td><td>305.714</td><td>67.774</td><td>22,2</td><td>237.940</td><td>0</td></tr> <tr><td><b>Ukupno:</b></td><td><b>1.653.918</b></td><td><b>298.026</b></td><td><b>18,0</b></td><td><b>1.355.892</b></td><td><b>33</b></td></tr> </tbody> </table> <p><small>*Odloženo je 80% ukupnog komunalnog otpada, ostalim manje zastupljenim postupcima (privremeno skladištenje, postupci koje nije bilo moguće utvrditi) podvrgnuto je 2% ukupnog komunalnog otpada</small></p> <p><i>Tablica 2. preuzeta je iz Nacrta prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022. godine</i></p>	Županija	Ukupno proizvedena količina komunalnog otpada (t)	Komunalni otpad upućen na oporabu (t)	Stopa oporabe komunalnog otpada (%)	Odlaganje i ostali manje zastupljeni postupci zbrinjavanja (t)	Udio neizvaganog otpada u odloženom (%)	Zagrebačka	83.601	18.467	22,1	65.134	28	Krapinsko-zagorska	18.687	4.282	22,9	14.405	100	Sisačko - moslavačka	51.303	6.628	12,9	44.675	30	Karlovačka	46.163	5.304	11,5	40.859	36	Varaždinska	34.192	8.389	24,5	25.803	100	Koprivničko-križevačka	25.725	6.311	24,5	19.413	21	Bjelovarsko - bilogorska	30.596	4.359	14,2	26.238	37	Primorsko-goranska	169.447	38.717	22,8	130.729	70	Ličko-senjska	24.986	4.314	17,3	20.672	100	Virovitičko-podravska	25.060	5.369	21,4	19.692	27	Požeško-slavonska	15.961	2.497	15,6	13.464	18	Brodsko-posavska	41.139	8.735	21,2	32.403	50	Zadarska	108.784	13.190	12,1	95.595	19	Osječko-baranjska	79.882	13.605	17,0	66.278	87	Šibensko-kninska	55.152	8.452	15,3	46.700	17	Vukovarsko-srijemska	53.474	8.146	15,2	45.328	28	Splitsko-dalmatinska	246.396	27.798	11,3	218.597	30	Istarska	138.690	22.814	16,4	115.876	7	Dubrovačko-neretvanska	71.900	12.525	17,4	59.375	100	Međimurska	27.065	10.349	38,2	16.715	0	Grad Zagreb	305.714	67.774	22,2	237.940	0	<b>Ukupno:</b>	<b>1.653.918</b>	<b>298.026</b>	<b>18,0</b>	<b>1.355.892</b>	<b>33</b>		aktivnosti predviđenih Planom na zdravlje ljudi.
Županija	Ukupno proizvedena količina komunalnog otpada (t)	Komunalni otpad upućen na oporabu (t)	Stopa oporabe komunalnog otpada (%)	Odlaganje i ostali manje zastupljeni postupci zbrinjavanja (t)	Udio neizvaganog otpada u odloženom (%)																																																																																																																																									
Zagrebačka	83.601	18.467	22,1	65.134	28																																																																																																																																									
Krapinsko-zagorska	18.687	4.282	22,9	14.405	100																																																																																																																																									
Sisačko - moslavačka	51.303	6.628	12,9	44.675	30																																																																																																																																									
Karlovačka	46.163	5.304	11,5	40.859	36																																																																																																																																									
Varaždinska	34.192	8.389	24,5	25.803	100																																																																																																																																									
Koprivničko-križevačka	25.725	6.311	24,5	19.413	21																																																																																																																																									
Bjelovarsko - bilogorska	30.596	4.359	14,2	26.238	37																																																																																																																																									
Primorsko-goranska	169.447	38.717	22,8	130.729	70																																																																																																																																									
Ličko-senjska	24.986	4.314	17,3	20.672	100																																																																																																																																									
Virovitičko-podravska	25.060	5.369	21,4	19.692	27																																																																																																																																									
Požeško-slavonska	15.961	2.497	15,6	13.464	18																																																																																																																																									
Brodsko-posavska	41.139	8.735	21,2	32.403	50																																																																																																																																									
Zadarska	108.784	13.190	12,1	95.595	19																																																																																																																																									
Osječko-baranjska	79.882	13.605	17,0	66.278	87																																																																																																																																									
Šibensko-kninska	55.152	8.452	15,3	46.700	17																																																																																																																																									
Vukovarsko-srijemska	53.474	8.146	15,2	45.328	28																																																																																																																																									
Splitsko-dalmatinska	246.396	27.798	11,3	218.597	30																																																																																																																																									
Istarska	138.690	22.814	16,4	115.876	7																																																																																																																																									
Dubrovačko-neretvanska	71.900	12.525	17,4	59.375	100																																																																																																																																									
Međimurska	27.065	10.349	38,2	16.715	0																																																																																																																																									
Grad Zagreb	305.714	67.774	22,2	237.940	0																																																																																																																																									
<b>Ukupno:</b>	<b>1.653.918</b>	<b>298.026</b>	<b>18,0</b>	<b>1.355.892</b>	<b>33</b>																																																																																																																																									



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor																																																																																																			
		<p><b>Tablica 20. Potencijal proizvodnje bioplina iz organske frakcije MKD u postojećim CGO i CGO-ima u izgradnji</b></p> <table border="1" data-bbox="640 300 1232 464"> <thead> <tr> <th></th> <th>Centar gospodarenja otpadom</th> <th>Kapacitet obrade [t/god]</th> <th>Organska frakcija [t/god]</th> <th>Potencijal anaerobne digestije [m<sup>3</sup>/god]</th> <th>Energetski potencijal [GJ/god]</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>Kaštijan</td><td>90.000</td><td>33.354</td><td>5.836.950</td><td>119.074</td></tr> <tr><td>2</td><td>Bikarac</td><td>45.000</td><td>16.677</td><td>2.918.475</td><td>59.537</td></tr> <tr><td>3</td><td>Lučino Razdolje</td><td>50.000</td><td>18.530</td><td>3.242.750</td><td>66.152</td></tr> <tr><td>4</td><td>Lečevica</td><td>150.000</td><td>55.590</td><td>9.728.250</td><td>198.456</td></tr> <tr><td>5</td><td>Marišćina</td><td>100.000</td><td>37.060</td><td>6.485.500</td><td>132.304</td></tr> <tr><td>6</td><td>Biljane Donje</td><td>70.000</td><td>25.942</td><td>4.539.850</td><td>92.613</td></tr> <tr><td>7</td><td>Piškovnica</td><td>150.000</td><td>55.590</td><td>9.728.250</td><td>198.456</td></tr> <tr><td>8</td><td>Babina Gora</td><td>40.000</td><td>14.824</td><td>2.594.200</td><td>52.922</td></tr> </tbody> </table> <p><b>Tablica 21. Potencijal proizvodnje goriva iz otpada sa energetskim potencijalom</b></p> <table border="1" data-bbox="640 499 1232 647"> <thead> <tr> <th></th> <th>Centar gospodarenja otpadom</th> <th>Kapacitet obrade [t/god]</th> <th>Proizvodnja goriva iz otpada [t/god]</th> <th>Energetski potencijal [GJ/god]</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>Kaštijan</td><td>90.000</td><td>31.500</td><td>441.000</td></tr> <tr><td>2</td><td>Bikarac</td><td>45.000</td><td>15.750</td><td>220.500</td></tr> <tr><td>3</td><td>Lučino Razdolje</td><td>50.000</td><td>17.500</td><td>245.000</td></tr> <tr><td>4</td><td>Lečevica</td><td>150.000</td><td>52.500</td><td>735.000</td></tr> <tr><td>5</td><td>Marišćina</td><td>100.000</td><td>35.000</td><td>490.000</td></tr> <tr><td>6</td><td>Biljane Donje</td><td>70.000</td><td>24.500</td><td>343.000</td></tr> <tr><td>7</td><td>Piškovnica</td><td>150.000</td><td>52.500</td><td>735.000</td></tr> <tr><td>8</td><td>Babina Gora</td><td>40.000</td><td>14.000</td><td>196.000</td></tr> </tbody> </table> <p><i>Tablice 20. i 21. su preuzete iz Strateške studije o utjecaju prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022. godine na okoliš</i></p> <p>5. Str.77 Strateška studija: „Gorivi otpad može varirati po kvaliteti i sastavu, ali predstavlja vrijedan materijal za energetske uporabu.“ Miješani komunalni otpad i nakon mljevenja i sušenja i dalje ostaje miješani komunalni otpad. Energetskom uporabom gorivog otpada nastaju emisije koje štete ljudima i okolišu. Kakav će utjecaj imati dioksini, furani i teški metali na one koji će živjeti pored postrojenja koja koriste vrijedni materijal, gorivi otpad za energetske uporabu? Izrađivači Strateške studije u obzir moraju uzeti i negativne aspekte spaljivanja gorivog otpada.</p> <p>6. Strana 46. Plan "Priprema studije izvedivosti za projekte koje se planiraju sufinancirati iz Operativnog programa konkurentnost i kohezija 2014.-2020. Za sve projekte koje se planiraju financirati iz OPKK potrebno je izraditi Studiju izvedivosti. Studija izvedivosti je dokument u kojem se</p>		Centar gospodarenja otpadom	Kapacitet obrade [t/god]	Organska frakcija [t/god]	Potencijal anaerobne digestije [m <sup>3</sup> /god]	Energetski potencijal [GJ/god]	1	Kaštijan	90.000	33.354	5.836.950	119.074	2	Bikarac	45.000	16.677	2.918.475	59.537	3	Lučino Razdolje	50.000	18.530	3.242.750	66.152	4	Lečevica	150.000	55.590	9.728.250	198.456	5	Marišćina	100.000	37.060	6.485.500	132.304	6	Biljane Donje	70.000	25.942	4.539.850	92.613	7	Piškovnica	150.000	55.590	9.728.250	198.456	8	Babina Gora	40.000	14.824	2.594.200	52.922		Centar gospodarenja otpadom	Kapacitet obrade [t/god]	Proizvodnja goriva iz otpada [t/god]	Energetski potencijal [GJ/god]	1	Kaštijan	90.000	31.500	441.000	2	Bikarac	45.000	15.750	220.500	3	Lučino Razdolje	50.000	17.500	245.000	4	Lečevica	150.000	52.500	735.000	5	Marišćina	100.000	35.000	490.000	6	Biljane Donje	70.000	24.500	343.000	7	Piškovnica	150.000	52.500	735.000	8	Babina Gora	40.000	14.000	196.000	<p>Primljeno na znanje</p>	<p>Kapacitet CGO Piškornice će se dokazati kroz studiju izvedivosti.</p>
	Centar gospodarenja otpadom	Kapacitet obrade [t/god]	Organska frakcija [t/god]	Potencijal anaerobne digestije [m <sup>3</sup> /god]	Energetski potencijal [GJ/god]																																																																																																		
1	Kaštijan	90.000	33.354	5.836.950	119.074																																																																																																		
2	Bikarac	45.000	16.677	2.918.475	59.537																																																																																																		
3	Lučino Razdolje	50.000	18.530	3.242.750	66.152																																																																																																		
4	Lečevica	150.000	55.590	9.728.250	198.456																																																																																																		
5	Marišćina	100.000	37.060	6.485.500	132.304																																																																																																		
6	Biljane Donje	70.000	25.942	4.539.850	92.613																																																																																																		
7	Piškovnica	150.000	55.590	9.728.250	198.456																																																																																																		
8	Babina Gora	40.000	14.824	2.594.200	52.922																																																																																																		
	Centar gospodarenja otpadom	Kapacitet obrade [t/god]	Proizvodnja goriva iz otpada [t/god]	Energetski potencijal [GJ/god]																																																																																																			
1	Kaštijan	90.000	31.500	441.000																																																																																																			
2	Bikarac	45.000	15.750	220.500																																																																																																			
3	Lučino Razdolje	50.000	17.500	245.000																																																																																																			
4	Lečevica	150.000	52.500	735.000																																																																																																			
5	Marišćina	100.000	35.000	490.000																																																																																																			
6	Biljane Donje	70.000	24.500	343.000																																																																																																			
7	Piškovnica	150.000	52.500	735.000																																																																																																			
8	Babina Gora	40.000	14.000	196.000																																																																																																			

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>analizira postojeći i određuje (modelira) budući sustav gospodarenja otpadom na određenom području uzimajući u obzir tehničku izvedivost, to financijsku, ekonomsku i ekološku održivost sustava u cjelini, kao i njegovih pojedinih sastavnica. Predloženi budući model gospodarenja otpadom mora biti izvediv, prihvatljiv za korisnike, financijski i ekonomski održiv, sukladan redu prvenstva gospodarenja otpadom i doprinostiti postizanju kvantificiranih ciljeva gospodarenjem otpadom iz zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13)1 ovog Plana. Ujedno Studija izvedivosti treba sadržavati budući plan potrebnih kapitalnih ulaganja i organizacijskih mjera to vremenski plan provedbe projekta uspostave cjelovitog sustava gospodarenja otpadom. Studijom izvedivosti se također određuje omjer sufinanciranja sredstvima iz OPKK. Studija izvedivosti mora biti izrađena kao cjeloviti dokument, zajedno sa svim potrebnim podlogama i priložima, uz istovremeno uvažavanje relevantnih dokumenata, a naročito Uredbe (EU) 1303/2013., Vodiča Europske unije za analizu troškova i koristi investicijskih projekata (<a href="http://eceuropa.eu/regional-policy/en/newsroom/news/2014/12/guide-to-costbenefit-analysis-of-investment-projects-for-cohesion-policy-2014-2020">http://eceuropa.eu/regional-policy/en/newsroom/news/2014/12/guide-to-costbenefit-analysis-of-investment-projects-for-cohesion-policy-2014-2020</a>) I Pravilnika o prihvatljivosti izdataka (Narodne novine 149/14)."</p> <p>Isključivanjem sudjelovanja javnosti prilikom donošenja tako važnih odluka ostavlja se otvoren prostor za manipulaciju i donošenje odluka koje bi mogle biti na štetu javnog interesa. Stoga zahtijevamo od Ministarstvo da omogući javnu raspravu za Studiju izvedivosti za projekte koje se planiraju sufinancirati iz Operativnog programa konkurentnost i kohezija 2014.-2020.</p> <p>7. Na stranici 106 Strateške studije spominje pretovarnu stanicu</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Varaždin : " PS Varaždin — - dio k.č.br. 8673/17 u k.o. Varaždin (u osnivanju)"</p> <p>Pretraživanjem u pregledniku ARKOD pronašli smo da se k.č.br. 8673/17 u k.o. Varaždin, nalazi tik uz područje ekološke mreže RH HR2001307 Drava-akumulacije !</p> <p><a href="http://preglednik.arkod.hr/ARKOD-Webnrlayers=OSNOVNI%20PROSTORNI%20PODACI,D0 F-client ZU-client,KO,LPIS FILTERED,LPIS 200,LPIS 210,LPIS 310,LPIS 320,LPIS 321,LPIS 410,LPIS 421,LPIS 422 ,LPIS 430,LPIS 450,LPIS 490,LPIS 900,LPIS,SLOPE05,SLOPE510,SLOPE1015,SLOPE15,SLOPEnull,POP,POVS,GAEC6,Za%C5%Alt%C4%87ena%20podru%C4%8Dia,Ptice,Leptiri,Kontinentalna%20regija,Mediteranska%20regija,Brdsko-planinska%20regija,Hidrolo%C5%A1ki%20podaci,3m%20Vodoza%C5%A1titni%20opojas,10m%20Vodoza%C5%A1titni%20opojas,Obilje%20krajobrazu,Topografske,Poligoni&amp;map_x=48980_y=5130212.29&amp;map_sc=7142&amp;query=DKP:BROJ KC:8673/17%20&amp;feature=DKP:33515656">http://preglednik.arkod.hr/ARKOD-Webnrlayers=OSNOVNI%20PROSTORNI%20PODACI,D0 F-client ZU-client,KO,LPIS FILTERED,LPIS 200,LPIS 210,LPIS 310,LPIS 320,LPIS 321,LPIS 410,LPIS 421,LPIS 422 ,LPIS 430,LPIS 450,LPIS 490,LPIS 900,LPIS,SLOPE05,SLOPE510,SLOPE1015,SLOPE15,SLOPEnull,POP,POVS,GAEC6,Za%C5%Alt%C4%87ena%20podru%C4%8Dia,Ptice,Leptiri,Kontinentalna%20regija,Mediteranska%20regija,Brdsko-planinska%20regija,Hidrolo%C5%A1ki%20podaci,3m%20Vodoza%C5%A1titni%20opojas,10m%20Vodoza%C5%A1titni%20opojas,Obilje%20krajobrazu,Topografske,Poligoni&amp;map_x=48980_y=5130212.29&amp;map_sc=7142&amp;query=DKP:BROJ KC:8673/17%20&amp;feature=DKP:33515656</a></p> <p><a href="http://natura2000.dzrp.hr/reportpublishreportproxy.aspx?paramSITECODE=HR2001307">http://natura2000.dzrp.hr/reportpublishreportproxy.aspx?paramSITECODE=HR2001307</a></p> <p>(Priloženi linkovi je posljednji put su pregledani 30.11.2016.g)</p> <p>Temeljem navedenog može se zaključiti da bi za zahvat Pretovarna stanica Varaždin bilo potrebno provesti postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš i ocijeniti da li je zahvat prihvatljiv za okoliš i da li je potrebno propisati posebne mjere zaštite okoliša.</p> <p>S obzirom na navedeno smatramo da Ministarstvo mora preispitati lokaciju za pretovarnu stanicu Varaždin.</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Lijepo Vas molim da pažljivo razmotrite primjedbe Udruge Okoliš</p> <p>S poštovanjem,</p> <p>Za Udrugu Okoliš:</p> <p>Karolina Fijačko Varga, predsjednica Udruge Okoliš</p>		
<p>ŽUPANIJA ŠIBENSKO- KNINSKA OPĆINA UNEŠIĆ</p>	<p>Plan i Strateška</p>	<p>Primjedbe, mišljenja, prijedlozi</p> <p>Budući da se u nacrtu Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016-2022 spominje i CGO Lećevica prvo dajemo prijedlog da se navedeni centar trajno izbriše iz Plana gospodarenja otpada.</p> <p>- Županija šibensko-kninska, Općina Unešić i svi njeni Mjesni odbori od 2002 godine oštro se protive gradnji takvog objekta na samoj granici splitsko-dalmatinske županije i Šibensko kninske, odnosno Općine Unešić.</p> <p>Za takvo protivljenje donesena je i odluka županijske skupštine te Općinskog vijeća Unešić, prije nego je CGO ušao u prostorni plan st-dalmatinske županije, a iste su bezbroj puta dostavljene resornom ministarstvu.</p> <p>Lažnom studijom utjecaja na okoliš iz 2006 god., falsificiranjem količine padalina i inih podataka mikro lokacija je prebačena iz II u IX zonu sanitarne zaštite iako je već postojala studija iz kraja sedamdesetih godina koju je izradio pok dr.Fritz, a koja nikako nije dozvoljavala gradnju takvih objekata u II zoni sanitarne zaštite.</p> <p>Prilikom istražnih radnji i nepotrebnim bušenjem tla javnost je upoznata , a i pisano u studiji da lokacija NIJE povezana sa podzemnim tokovima, inzistiranje mještana i ekoloških udruga da se ponovi trasiranje, te da se traser ubaci u prirodnu pukotinu samo nekoliko metara od sramotnih bušotina koje su masno plaćeno zajedničkim novcem poreznih obveznika. ponovilo se je trasiranje i to u najsušnijem osmom mjesecu u godini, a prije toga kiša nije pala preko šest mjeseci, naravno traser se pojavio na izvoru rijeke Jadro. Zakonski se još moralo ponoviti trasiranje za vrijeme većih padalina ,ali</p>	<p>Primljeno na znanje</p>	<p>MZOE će isto razmotriti prilikom daljnje ocjene projekta.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>to NIJE učinjeno.</p> <p>Na samoj lokaciji i u blizini nalazi se nekoliko speleoloških objekata i jama koje NISU istražene. Dobrovoljnim akcijama speleoloških udruga zabilježene su neke endemske vrste te legla šišmiša koji nisu niti jednom riječi obuhvaćene u studiji utjecaja na okoliš.</p> <p>Općina Unešić će ustrajati do kraja i svim sredstvima će onemogućiti da se ovaj suludi projekt ne gradi na osjetljivom prostoru, sa svim dokazima ćemo obavijestiti institucije europske unije, te svjetske institucije koje se bave zaštitom okoliša i očuvanjem pitke vode i čistog zraka.</p> <p>Općina Unešić svoj razvoj isključivo zasniva na ekološkom stočarstvu, poljoprivrednim uzgojem zdrave hrane, aromatičnog bilja te razvojem ruralnog, lovnog i zdravstvenog turizma jer smo bogom dani za takve projekte i razvoj, a naša sela su poznata po najsačuvanijim kamenim objektima u dalmatinskoj zagori.</p> <p>Sačuvajmo zajedno ovaj djevičanski čist kraj, ostavimo ga u nasljeđe generacijama koje dolaze iza nas, mjesto takvoj vrsti objekata nije nad izvorom života koji po j i veliki broj ljudskih života.</p> <p>Poštovani, nadamo da će donijeti poštenu odluku, te CGO prebaciti na pametniju lokaciju, na vodonepropusni prostor.</p> <p>Predsjednik povjerenstva Ante Božić</p>		
VIROVOTIČKO- PODRAVSKA ŽUPANIJA	Plan	<p>U svezi ponovljene javne rasprave za Nacrt prijedloga Plana gospodarenja otpada RH za razdoblje 2016. - 2022. god. dostavljamo slijedeće primjedbe.</p> <p>Uvidom u Prijedlog predmetnog plana, verzija 02.11.16., vidljivo je da se radi o izvjesnim promjenama i manjim tehničkim intervencijama u tekstualnom, ali i grafičkom dijelu (pojedine tablice su izostavljene, a neke dorađene sa novim podacima Hrvatske agencije za okoliš i prirodu).</p> <p>Neke od primjedbi koje smo dali u mišljenju od 30 lipnja 2016.</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>god. (KLASA:351-01/16-01/04, URBROJ:2189/1-08/1-16-5) usvojene su i dodatno obrađene, ali uvidom u predmetnu verziju Plana gospodarenja otpadom ostajemo pri slijedećim primjedbama koje se odnose na djelokrug jedinica regionalne/lokalne samouprave u području gospodarenja otpadom:</p> <p>potrebno je definirati da li jedinice regionalne/lokalne samouprave mogu same organizirati i osnovati vlastiti sustav gospodarenja otpadom budući da postoje velike razlike u naseljenosti pojedinog područja,</p> <p>- prilikom određivanja broja reciklažnih dvorišta, naročito stacionarnih u jedinicama lokalne samouprave, potrebno je uzeti u obzir potrebe lokalnog stanovništva, kao i količine produciranog otpada, gospodarski razvoj pojedine sredine i isplativost istih za JLS, te u tom kontekstu predmetnim Planom omogućiti jedinicama lokalne samouprave da samostalne ocijene da li je JLS potrebno mobilno/stacionarno reciklažno dvorište, uzimajući u obzir prethodno navede kriterije i isplativost istih (smatramo da je odredba čl. 35. stavka 2. toč. 2. važećeg Zakona o održivom gospodarenju otpadom („Narodne novine“ broj: 94/13.) kojom je propisana obveza JLS na funkcioniranje jednog stacionarnog reciklažnog dvorišta ukoliko ima više od 1500 stanovnika neisplativa i nepotrebna za svaku takvu JLS, ukoliko već ima P/5219025 postojeći sustav sakupljanja i zbrinjavanja komunalnog otpada koji funkcionira bez poteškoća; odluka o mobilnom/stacionarnom reciklažnom dvorištu trebala bi biti prepuštena jedinici lokalne samouprave), u konačnici, da bi predmetni Plan gospodarenja otpadom bio primjenjiv u praksi, potrebno je prije svega pristupiti izmjenama i dopunama postojećeg Zakona o održivom gospodarenju otpadom, u kontekstu kako je prethodno navedeno.</p> <p>S poštovanjem.</p> <p>OBNAŠATELJICA DUŽNOSTI ŽUPANA</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje.</p>	<p>Određeno u ZOGO</p> <p>Prilikom izmjena i dopuna zakonodavnog okvira MZOE će voditi računa o istom.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		Sanja Bošnjak, univ. spec. oec.		
KARLOVAČKA ŽUPANIJA	Plan i Strateška	<p>Predloženi PGORH uvodi model „kružnog gospodarstva" u sustav gospodarenja otpadom, što svakako treba podržati jer je na tragu dugoročno održivog razvoja RH. S druge strane, provedba ovako predloženog PGORH bez dodatnih izmjena i dopuna biti će teško provediva. Štoviše, PGORH ostavlja preveliki broj neriješenih pitanja, koja će kasnije morati biti riješena uz diskrecijsku prosudbu Ministarstva zaštite okoliša i prirode, a za koju prosudbu nisu propisani mjerljivi parametri, što može dovesti do velikih nesporazuma u samoj provedbi Plana.</p> <p>Primjedbe na predložene PGORH i SS dalje su dane u tri grupe, formalne - bez čijeg ispunjenja se PGORH ne bi smjelo uputiti na donošenje, općenite - koje se tiču opće kvalitete samoga PGORH te pojedinačne - kojima se dopunjavaju ili ispravljaju pojedinačne greške ili propusti.</p> <p>Formalne primjedbe Nije jasno da li tvrtka SAFEGE ima ispravnu Potvrdu za potrebe izrade Strateške studije, obzirom da je prva Potvrda izdana temeljem Potvrde o kvalifikaciji od 01.06.2013., a koja je vrijedila godinu dana, dok se druga izdana potvrda iz svibnja 2016. godine temelji na istoj Potvrdi o kvalifikacijama, čije je važenje isteklo još 2014. godine (prema izreku prve Potvrde za izradu strateške studije)? Isto tako. Potvrda iz svibnja 2016. godine izdana je za općeniti projekt, iz kojega se ne može nedvojbeno utvrditi da je izrada SS za PGORH njegov sastavni dio. Treba dodatno pojašnjenje ovih nejasnoća.</p> <p>PGORH ne sadrži dijelove, odnosno razradu predviđenu Strategijom gospodarenja otpadom RH. Strategijom propisani etapni pristup, sa postupnim</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Plan je propisan u ZOGO</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>poboljšanjem sustave, mjerljivim etapama, uz praćenje, nadzor i provjeru izvršenja etapnih zadataka nije primijenjen. Mjere gospodarenja otpadom iz Strategije npr. 3.3.2. Posebne mjere b) gospodarenje neopasnim otpadom nisu razrađene PGORH, a trebale su biti.</p> <p>Uočljivo je nepostojanje dijelova PGORH propisanih Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Tako nedostaju razrađeni financijski pokazatelji provođena PGORH po projektima, godinama i po izvorima financiranja.</p> <p>Prema procjenama, vezano uz dinamiku provođenja projekata, za provođenje PGORH potrebno u 2017. godini osigurati 1 milijardu KN, a 2018. i 2019. oca 1,5 milijardi KN. Kako su to pretežito obaveze JL/RS, a radi se o približno 5% vlastitih prihoda svih općina, gradova i županija u 2017. te preko 7% vlastitih prihoda istih u 2018. i 2019. godini, bitno je osigurati podatke o očekivanoj visini sredstava u pojedinoj godini i po pojedinom projektu za potrebe planiranja proračuna JL/RS.</p> <p>Nije prihvatljivo načelo planiranje tih sredstava sa stanovišta Plana koji se treba početi ostvarivati Jučer". Predlaže se dopuna PGORH u tome dijelu, odnosno definirati financijska sredstva po pojedinom projektu, uz naznaku koji dio je iz proračuna JL/RS, a koliko iz drugih izvora (državni proračun, fondovi, krediti). Također je PGORH potrebno preispitati izvedivost financiranja na lokalnoj razini, obzirom da npr. dodatnih 7% proračuna JL/RS predstavljaju značajna financijska sredstva koja nije jednostavno iznaći, posebno u trenutku kada se ti proračuni smanjuju.</p> <p>Također PGORH nema kartu gospodarenja otpadom (čl. 17. točka 2. Zakona), koja mora „ definirati trenutne lokacije gospodarenja otpadom (odlagališta otpada koja su</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Dimenzioniranje sustava</p>



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>karacterizirana prema njihovom statusu, tvrtke i postrojenja koja se bave gospodarenjem otpadom) te odrediti načelni raspored budućih lokacija građevina za gospodarenje otpadom (centri za gospodarenje otpadom, pretovarne stanice, postrojenja za termičku obradu otpada, odlagališta opasnog i neopasnog inertnog otpada) PGORH i SS je potrebno doraditi prema predloženim primjedbama, odnosno odrediti lokacije svih budućih građevina za gospodarenje otpadom, odrediti financijski okvir za svaku pojedinu građevinu, uz etapni pristup propisan Strategijom gospodarenja otpadom. Pitanje je kako se bez lokacija građevina za gospodarenje otpadom i njihovog obuhvata (putevi otpada od mjesta nastanka do građevina za gospodarenje otpadom) mogla uopće izvršiti procjenu utjecaja PGORH na okoliš i ekološku mrežu?</p> <p>Općenite primjedbe PGORH nije postavio prioritete u rješavanju sustava gospodarenja otpadom. Prvi prioritet bi trebao predstavljati izvršenje već ugovorenih obveza RH prema EU, drugi poštivanje važećih direktiva u gospodarenju otpadom (dostizanje ciljeva) te treći uspostava sustava gospodarenja otpadom iznad standarda koji su trenutno propisani. Iz terminskog plana vidljivo je da se ti prioriteti ne poštuju. Dio vezan uz izvršenje već ugovorenih obveza prolongiran je čak do 2022. godine iako su ugovoreni rokovi izvršenja relativno blizu. Štoviše, predloženi PGORH planira kršenje ugovorenih međunarodnih obaveza RH, odnosno odlaganje na neusklađena odlagališta i odlaganje većih količina biootpada, iako bi se usmjeravanjem aktivnosti za 5 CGO-a koji su u visokoj fazi dovršenja dokumentacije, ti ciljevi mogli zadovoljiti barem za još 10 županija. Dio dostizanja ciljeva iz važećih direktiva nije posebno razrađen, već se utopio u o gospodarenju otpadom iznad standarda, koji je detaljnije</p>	<p>Primljeno na znanje</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>razrađen. Takovo planiranje ne smatramo prihvatljivim, te PGORH treba doraditi u tome dijelu sa mjerama koje će ubrzati otvaranje usklađenih i zatvaranje neusklađenih odlagališta te smanjiti količinu biorazgradivog otpada i utvrditi mjere za dostizanje ciljeva iz važećih direktiva. Dio mjera za dostizanje ciljeva iznad standarda treba planirati posebno. PGORH je naveo precizne obaveze JLS i rokove u pogledu uspostave određenog broja reciklažnih dvorišta te osiguravanja kapaciteta za recikliranje određenih količina biootpada, papira, stakla, plastike i metala, ali nisu razmatrani financijski i organizacijski kapaciteti JLS-e za izgradnju reciklažnih dvorišta i sortimica, kao i mogućnost izgradnje istih obzirom na prostorno planske i infrastrukture datosti (a ne mogu se niti razmatrati bez poznatih lokacija građevina). Kako postoje lokacije koje neće biti moguće izgraditi u planskom razdoblju, što predstavlja veliki nedostatak koji PGORH ne razmatra. Izmjena prostornog plana sa postupkom strateške procjene, izrada projektne dokumentacije i procjene utjecaja na okoliš te rješavanje vlasničkih odnosa na nekoj novoj lokaciji može trajati 5-6 godina, što u svjetlu provođenja PGORH do 2022. godine znači da isti nije provediv za lokacije koje nisu planirane prostornim planovima. Predlaže se ili dopuna PGORH u tome dijelu (nakon definiranja lokacija građevina za gospodarenje otpadom procijeniti mogućnost njihove izgradnje obzirom na prostorne planove, te financijske i organizacijske kapacitete pojedine JLS) ili grupiranje građevina za gospodarenje otpadom na lokacije koje je moguće aktivirati u planskom razdoblju. Mjere PGORH ne osiguravaju zbrinjavanje svih vrsta i količina otpada koji se stvaraju na području RH. Kako će se sustav uvoditi postepeno, u jednom trenutku je moguće da će doći do disbalansa kapaciteta. Primamo izdvajanje otpada putem reciklažnih dvorišta i sortimica će rasti prema mogućnostima JLS, dok će izgradnja CGO-a biti vezana uz mogućnosti JRS te</p>	<p>Primljeno na znanje</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>odluka Ministarstva i Fonda. Ukoliko se ne ubrzaju aktivnosti na izgradnji CGO-a, sustav odvojenog prikupljanja i reciklaže neće moći izdvojiti dovoljne količine otpada te će iste morati biti predane na zbrinjavanje ili na deponiju ili na CGO. Zatvaranjem neusklađenih odlagališta, nedostajati će kapaciteti za deponiranje otpada i postojati će dio otpada koji se neće moći zbrinuti u RH.</p> <p>PGORH nije definirao ovlasti u slučaju kada će gospodarenje nekim vrstama otpada biti racionalnije organizirati na području dvije i/ili više JLS. Činjenica je da će kod manjih JLS biti neracionalno izgraditi cjelokupan sustav primarnog izdvajanja (nije racionalno niti da imaju samostalne komunalne tvrtke za gospodarenje komunalnim otpadom jer skupljanje otpada na području manje općine traje npr. 3 dana tjedno). Predlaže se dopuna PGORH u tome dijelu, odnosno definiranje postupanja u slučaju kada se sustav gospodarenja otpadom proteže preko granice JLS. Logično bi bilo daje to JRS, ali nju PGORH u tome dijelu ne prepoznaje.</p> <p>PGORH planira uvođenje javno privatnog partnerstva, odnosno privatnih ulaganja u izgradnju CGO-a, što nije prihvatljivo. Naime, CGO-i su dio sustava gospodarenja otpadom, koji kao primamo komunalni sustav, treba biti racionalan i što jeftiniji. U to se ne uklapa javno privatni partner koji u cijeli sustav unosi potrebu za ostvarivanjem profita, koji se, u okruženju koje se protivi dizanju cijena, može zadovoljiti kroz smanjenje troškova rada CGO-a. Kako je to najjednostavnije kroz smanjenje troškova zaštite okoliša, taj model je izuzetno štetan, te stoga predlažemo da se za sustav CGO-a izbací mogućnost JPP, koji bi u konačnici platili građani kroz veću cijelu usluge.</p> <p>Centri za gospodarenje otpadom Kapaciteti CGO-a nisu planirani PGORH bilo količinski bilo kao</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Primljeno na</p>	<p>Isto će biti definitivno u Studiji</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>obuhvat prostora sa kojega će se otpad dovoziti u CGO. Strateškom studijom PGORH naznačeno je da „ukupni kapacitet za obradu miješanog komunalnog otpada, odnosno otpada koji nastaje obradom miješanog komunalnog otpada..... čini najviše 25% količine miješanog komunalnog otpada koji nastaje godišnje na području RH", što u slučaju CGO Karlovačke županije nije dostatno, što je potvrđeno i studijom izvedivosti. Treba jasno i nedvosmisleno naznačiti model izračuna ili izvršiti izračun kapaciteta svakog pojedinog CGO-a, a ne da se to ostavlja na volju tumačenja pojedincima unutar sustava gospodarenja otpadom. SS je potrebno preispitati okolišnu opravdanost puteva otpada u svim mogućim varijantama transporta otpada i predložiti za okoliš najprihvatljivije rješenje i transporta i zbrinjavanja otpada.</p> <p>Sustav CGO-a se zamjenjuje sustavom „građevina za obradu ostatnog otpada", koje nisu niti Zakonom niti PGORH razjašnjene niti opisane. Ostaje pitanje, što su te građevine, koji su njihovi tehnički uvjeti. Predlaže se zadržavanje dosadašnjeg naziva Centri za gospodarenja otpadom, koji je jasan i prihvaćen u više službenih dokumenata i međunarodnih ugovora.</p> <p>Predlaže se da se CGO planiraju ne samo kao građevine za zbrinjavanje otpada, već da se njihova djelatnost proširi građevinama namijenjenih i reciklaži i primarnom izdvajanju i biološkoj obradi otpada. Time otpadaju problemi sa prvim traženjem lokacija za gradnju građevina npr. sortimica za razne vrste otpada. Stoga predlažemo zadržavanje naziva centar za gospodarenje otpadom, uz primjerenu razradu tih centara.</p> <p>Grupiranjem građevina za gospodarenje otpadom na jedno mjesto, posebice na mjesto planiranih CGO-a, omogućuje se brzo rješavanje dozvola za gradnju, odnosno početak njihovog rada, što smatram daje u sadašnjem trenutku najprihvatljivije.</p>	<p>znanje</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>izvodljivosti za svaki CGO.</p> <p>Tekst je izmjenjen</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Uopće nije razmotrena uloga CGO-a u svjetlu približavanja rokova za prestanak odlaganja na neusklađena odlagališta, gdje se radi o gotovo svim trenutno aktivnim deponij ama koje koriste JLS, odnosno njihove komunalne tvrtke. PGORH u potpunosti zanemaruje taj problem, izbjegava ubrzanu aktivaciju CGO-a kao jedinog prihvatljivog rješenja toga problema te time dovodi RH u situaciju da će uskoro biti izložena tužbama i kaznama zbog nepridržavanje ugovora sa EU.</p> <p>Pojedinačne primjedbe Sve mjere gdje je nosilac JLS dodati nosioca lokalna komunalna tvrtka. Sve mjere gdje je nosilac JRS dodati nosioca županijska komunalna tvrtka/CGO Mjera 1.2.2. Izgradnja postrojenja za sortiranje odvojeno sakupljenog papira/kartona, metala, stakla, plastike i drva- dodati nosioca CGO. Obrazloženje - radi se o postrojenju koje će služiti za više JLS te sa toga stanovišta, ali i sa stanovišta brzine aktiviranja lokacije, ali i mjesne nadležnosti. Ujedno se radi o grupiranju sadržaja koji se koriste od strane istih korisnika, kao što je uređeno u više zemalja EU sa visokim stupnjem izdvajanja otpada. Mjera 2.2.1. Izrada Studije procjene količina otpada koji sadrži azbest po županijama – dodati nosioca JRS ili zamijeniti nosioca JLS sa JRS Mjera 8.1 - Unapređenje sustav izdavanja dozvola za gospodarenje otpadom - dodati nosioca Zajednica županija RH Obrazloženje - dozvole za gospodarenje otpadom izdaju i upravni odjeli županija, pa je logično da se njihovo udruženje uključi u navedeni postupak Terminski plan provedbe (str. 83 i dalje) Uskladiti rokove i duljinu trajanja provedbe pojedinih mjera kod mjera 1.1.2., 2.1.3., 3.1.3., a gdje predložena provedba</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Obveza je JLS dostaviti podatke u HAOP</p> <p>Plansko razdoblje je do 2022. godine</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>traje nakon roka određenog terminskim planom.</p> <p>Zaključno Iako se bez PGORH neće moći povući značajna financijska sredstva za izgradnju sustava gospodarenja otpadom, činjenica je da predloženi PGORH može dovesti plaćanja kazni zbog neispunjenja ugovorom preuzetih obveza, koje mogu premašiti dobivena sredstva. Stoga se predlaže njegova dopuna na predloženi način, odnosno uvažavanje danih primjedbi.</p> <p>Sa poštovanjem, Pročelnik Marinko Maradin, dipl. ing. arh.</p>	Primljeno na znanje	
HRVATSKI SABOR Odbor za zaštitu okoliša i prirode	Plan	<p>Poštovani ministre, Odbor za zaštitu okoliša i prirode na 2. tematskoj sjednici održanoj 1. prosinca 2016. godine, nakon prezentacije Nacrta prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022., proveo je raspravu u kojoj su svoje prijedloge i komentare na predloženi Nacrt prijedloga Plana pored članova Odbora iznijeli i sjednici nazočni predstavnici jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, strukovnih komora to udruga civilnog društva i drugi.</p> <p>Navedenoj sjednici nazočili su sljedeći članovi Odbora: Gordan Maras, predsjednik, Josip Križanić, potpredsjednik, Ljubica Ambrušec, Branko Bačić, Dražen Barišić, Darko Horvat, Damir Mateljan, Marija Puh, Ante Sanader, Ivan Vilibor Sinčić, Hrvoje Zekanović i Mihael Zmajlović.</p> <p>Uz članove Odbora 2. tematskoj sjednici nazočili su: Slaven Dobrović, ministar zaštite okoliša i energetike, Darko Koren, župan Koprivničko-križevačke županije, Ivan Vučić, župan Karlovačke županije, prof. dr.sc. Ljubomir Majdandžić, v.d. direktor Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, Ivana Gudelj, ravnateljica hrvatske agencije za okoliš i prirodu, Milan Rezo, pomoćnik ministra graditeljstva i prostornoga</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>uređenja, prim. Vera Janković Katalinić, pomoćnica ministra zdravlja, Krunoslav Karalić, pomoćnik ministra poljoprivrede, Sanja Radović Josić, načelnica Sektora za održivo gospodarstvo otpadom, planove, program i informacijski sustav, Snježana Durišić, načelnica Sektora lokacijskih dozvola i investicija u Ministarstvu graditeljstva i prostornoga uređenja, Aleksandra Čilić, načelnica Sektora za zaštitu okoliša Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, Danijela Šimunović, voditeljica Odjela u Ministarstvu gospodarstva, poduzetništva i obrta, Jasna Kufrin, rukovoditeljica Odjela za otpad i tokove materijala u Hrvatskoj agenciji za okoliš i prirodu, Maja Hasanbašić, savjetnica u Uredu pučke pravobraniteljice, Lana Vukovarac, viša stručna savjetnica i Tomislav Rajković, viši stručni savjetnik u Samostalnom odjelu za EU projekte, IPA I, Mirjana Čagalj, potpredsjednica Hrvatske gospodarske komore za graditeljstvo, promet i veze, Mladen Jozinović, voditelj Grupacije centara za gospodarstvo otpadom Hrvatske gospodarske komore, Zijah Mahmutspahić, viši koordinator u Sektoru za projekte Hrvatskih voda, Nives Kopajtich Skrlec, koordinator Udruge gradova u Republici Hrvatskoj, Sonja Polonijo, savjetnica uprave komunalnog poduzeća iz Crikvenice u ime Udruge gradova u Republici Hrvatskoj, Đuro Bukvić, predsjednik Udruge općina u Republici Hrvatskoj, Marinko Maradin, pročelnik Upravnog odjela za prostorno uređenje, građenje i zaštitu okoliša Karlovačke županije, Katica Prpić, pročelnica Upravnog odjela za graditeljstvo, zaštitu okoliša i prirode te komunalno gospodarstvo Ličko-senjske županije, Silvana Tvrz, pročelnica Upravnog odjela Vukovarsko-srijemske županije, Nenad Babić, pročelnik za promet i komunalnu infrastrukturu Zagrebačke županije, Josip Grgić, direktor COO Brodsko-posavske županije, Josip Matić, pomoćnik pročelnika Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i komunalne poslove Zadarske županije, Mirka Jozić, pročelnica Gradskog ureda za</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>gospodarstvo, rad i poduzetništvo, Marina Lovrečki, voditeljica Podružnice Čistoća (Zagrebački holding), Dino Perović, direktor EKO d.o.o. Zadar, Saga Avirović, voditelj Službe operative u GPK Čakom d.o.o., Siniša Radiković, GKP Pre-kom d.o.o., Mateja Jalušić, asistentica za komunikaciju i međunarodnu suradnju Hrvatske zajednice Županija, Ilija Rkman, predsjednik „Potrošača“ — Hrvatskog saveza udruga za zaštitu potrošača, Željka Ljeljak Gracin, predsjednica Zelene akcije, Marko Košak, voditelj programa otpada mreže udruga Zero Waste Hrvatske.</p> <p>U sklopu ove tematske sjednice vođena je široka rasprava te je od strane sudionika iznesen niz primjedbi, prijedloga i mišljenja koje ćemo vam u cijelosti, u vidu prijepisa tonskog zapisa sjednice, dostaviti odmah pa njegovoj izradi.</p> <p>U nastavku ćemo izdvojiti neke od osnovnih primjedbi, prijedloga i mišljenja budući da je glavnina rasprave bila usmjerena na položaj i obuhvat centara za gospodarenje otpadom.</p> <p>Naime, Nacrtom Plana iznesena je ocjena da koncept sustava CGO-a uključujući i tehnologiju mehaničko-biološke obrade pridonosi postizanju ciljeva u vezi s odlaganjem otpada, ali da nije zadovoljavajući i dovoljan za postizanje ciljeva recikliranja komunalnog otpada. Stoga se Nacrtom Plana definira da je potrebno prilagoditi planirani sustav i kapacitete obrade miješanog komunalnog otpada sukladno EU i nacionalnim ciljevima gospodarenju otpadom. Sjednici nazočni predstavnici županija i Grupacije centara za gospodarenje otpadom pri Hrvatskoj gospodarskoj komori istaknuli su da su do sada značajna sredstva uložena na uspostavu centara za gospodarenje otpadom, da je nekoliko centara u visokoj fazi pripreme, da je primjerice samo za Piškornicu, uvrštenu na listu strateških projekata, do sada uloženo oko 40 milijuna kuna.</p> <p>Stoga inzistiraju na tome da se svi ovi visoko pripremljeni</p>	Djelmično	



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>projekti realiziraju. Predstavnici županija dodatno su naglasili kako cijeli predloženi koncept gospodarenja otpadom mora naći svoj realni okvir u parametrima tehničkih karakteristika uvažavajući kratkoću raspoloživog vremena za ostvarenje ciljeva i činjenica da su županije do sada uložile značajna sredstva u projekte izgradnje sedam centara za gospodarenje otpadom čiju realizaciju ocjenjuju nužnom.</p> <p>Od strane članova Odbora također je iznesen stav da su centri za gospodarenje otpadom sastavni dio koncepta gospodarenja otpadom u Republici Hrvatskoj i kao takvi nisu u suprotnosti s kružnim gospodarstvom te je potrebno voditi računa da je određeni broj centara za gospodarenje otpadom u visokoj fazi pripreme.</p> <p>Istaknuto je kako bi zaustavljanje aktivnosti na realizaciji tih centara dodatno umanjilo mogućnost dosizanja zadanih ciljeva. Ovo posebice u kontekstu rokova koje je Hrvatska preuzela u procesu pregovaranja u području zaštite okoliša, a odnose se na uspostavu cjelovitog sustava gospodarenja otpadom za što je osigurano prijelazno razdoblje do 31. prosinca 2018. godine, uključujući izgradnju svih centara za gospodarenje otpadom.</p> <p>U raspravi je također upozoreno da Nacrt Plana ne definira jasno na koji će se način, gradnjom kojih postrojenja i na kojim lokacijama ostvariti zacrtani ciljevi. Potreba za konkretizacijom mjera navedenih u Nacrtu Plana uočena je i u dijelu koji se odnosi na definiranje financiranja provedbe mjera Plana. Upozoreno je na potrebu preciznog definiranja izvora financiranja/sufinanciranja mjera odnosno projekata.</p> <p>Uočeno je da u Nacrtu Plana na slici 17. Pregled postrojenja za energetske oporabu i spaljivanje otpada u 2016. godini, nije uvažena činjenica da je Cemexu sudskim postupkom srušeno rješenje čime ova tvrtka nema dozvolu za korištenje goriva iz</p>	<p>prihvaćeno.</p> <p>Primljeno na znanje.</p> <p>Primljeno na znanje.</p> <p>Djelomično prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno.</p>	<p>Omjeri financiranja će se definirati studijama izvedivosti a sve sukladno pravilima za sufinanciranje.</p> <p>Tekst u Planu je izmjenjen</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>otpada. U tom smislu zatražena je korekcija navedenog grafičkog prikaza.</p> <p>Uočeno je da je u sklopu interventne mjere za smanjenje odlaganja komunalnog otpada nastalog u Gradu Splitu u Nacrtu Plana definirano da ova mjera obuhvaća i I. fazu sanacije odlagališta Karepovac u Gradu Splitu. U tom kontekstu upozoreno je na važnost rješavanja i problematike sanacije odlagališta baliranog komunalnog otpada na lokaciji Brezje u Varaždinu to je postavljeno pitanje zbog čega navedena, kao i Karepovac, nije uvrštena u ovaj Plan. Imajući u vidu da je pitanje financiranja sanacije odlagališta „Brezje“ značajni problem Grada Varaždina istaknuta je potreba uvrštavanja sanacije Brezja u ovaj dokument.</p> <p>Zaključno želimo istaknuti kako ovdje ukratko navedene, kao i sve ostale primjedbe, prijedloge i mišljenja koji su iznesene na 2. tematskoj sjednici od strane svih sudionika tematske sjednice na predloženi Nacrt Prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022 dostavljamo kao sastavni dio javnog savjetovanja, uz napomenu da ćemo prijepis tonskog zapisa sjednice dostaviti odmah po njegovoj izradi.</p> <p>S poštovanjem, PREDSJEDNIK ODBORA Gordan Maras</p>	Nije prihvaćeno.	Sanacija Karepovca je dio cjelokupne interventne mjere za postizanje propisanih ciljeva za Grad Split.
GRAD VARAŽDIN	Plan	<p>Ministarstvo zaštite okoliša i energetike uputilo je dana 02. studenog 2016. godine u ponovnu javnu raspravu Nacrt prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022. godine. Javna rasprava traje do zaključno s 02. prosincem 2016. godine.</p> <p>Podloga za donošenje Plana su obveze Republike Hrvatske iz predpristupnog ugovora s EU, obveze u pogledu Zakona o održivom gospodarenju otpadom, ali i novi paket o kružnom</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>gospodarstvu kojeg Europska komisija planira usvojiti i koji će kad je riječ o recikliranju imati još ambicioznije ciljeve.</p> <p>Naglasak u Planu je na poštivanju hijerarhije gospodarenja otpadom te su u prvom planu sprječavanje nastanka otpada, ponovna uporaba, recikliranje i kompostiranje.</p> <p>Okosnica novog sustava bit će reciklažni centri sa sortirnicama i kompostanama u kojima će se za reciklažu pripremati odvojeno prikupljeni otpad.</p> <p>Javno izlaganje održalo se u četvrtak, 17. studenog 2016., u 12 sati u prostorijama Hrvatskih voda. Ulica grada Vukovara 220, Zagreb. Predstavnici Grada Varaždina, Upravni odjel za komunalni sustav i urbanizam i društva „Čistoća“ d.o.o. Varaždin, sudjelovali su dana 17. studenog 2016. godine na javnom izlaganju Nacrta prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016. - 2022. godine. Temeljem uvida u predmetni dokument i nakon sudjelovanja u javnoj raspravi Grad Varaždin, Upravni odjel za komunalni sustav i urbanizam i društvo Čistoća d.o.o. Varaždin dostavlja Naslovu slijedeće primjedbe:</p> <p>I. Planom je potrebno što preciznije definirati broj i kapacitet građevina za gospodarenje otpadom po jedinicama lokalne i regionalne samouprave.</p> <p>II. U Planu je potrebno koristiti pojmove i terminologiju iz Zakona o održivom gospodarenju otpadom.</p> <p>III. Financijski iznosi za provođenje aktivnosti odvojenog prikupljanja otpada navedeni ovim Nacrtom prijedloga Plan manji su od iznosa navedenih u prethodnom Nacrtu prijedloga Plana.</p> <p>IV. Nacrt prijedloga Plana gospodarenja otpadom nije usuglašen sa još uvijek važećom Strategijom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske u dijelu koji se odnosi na ciljeve i opredjeljenja Republike Hrvatske, pa je stoga upitno donošenje Novog Plana koji je suprotnosti sa Strategijom.</p> <p>V. Količine otpada utvrđene Strategijom razlikuju se od onih</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Primljeno na znanje</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p>	<p>Isto je potrebno definirati planovima niže razine.</p> <p>Strategija je donesena još 2005. godine U međuvremenu su se obveze promijenile te nisu ni bile moguće obuhvatiti Strategijom</p> <p>Količine otpada u ovom Planom se</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>navedenih u Nacrtu prijedloga Plana.</p> <p>VI. Operativnim programom konkurentnosti i kohezije 2014. - 2020. investicijskim prioritetom IP 6i - Ulaganje u sektoru otpada kao korisnici nabrojanih prihvatljivih aktivnosti navedena su državna tijela i organizacije odgovorne za planiranje i praćenje gospodarenja otpadom, tijela lokalne vlasti, komunalne tvrtke, poduzeća i NVO-ovi. Predloženim Nacrtom plana u točki 7 Mjere za provedbu plana - 7.1 Mjere za unapređenja sustava gospodarenja komunalnim otpadom u tablicama 12. i 13. u koloni "nosioci mjera" nisu navedene komunalne tvrtke što je u suprotnosti sa smjernicama gore navedenog Operativnog programa. Predlažemo da se kao nosioci mjera za unapređenje sustava gospodarenja komunalnim otpadom uvrste i komunalna društva koja pružaju javnu uslugu prikupljanja miješanog i bioorazgradivog komunalnog otpada, a koja su u većinskom vlasništvu jedinica lokalne samouprave i posjeduju status pravnih osoba s javnim ovlastima.</p> <p>VII. Prihvaćanjem prijedloga opisanog u točki VI. ovog očitovanja Naslov treba navedena komunalna društva uvrstiti u predmetne tablice i u koloni „izvor financiranja“.</p> <p>VIII. U Nacrtu prijedloga Plana gospodarenja otpadom potrebno je definirati postupanje s onim kategorijama otpada koje ostaju nakon obrade odvojeno prikupljenih frakcija komunalnog otpada.</p> <p>IX. Nacrt prijedloga Plana predviđa interventnu mjeru za Grad Split sa financijskim učincima za sanaciju odlagališta</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Primljeno na znanje</p>	<p>zasnivaju na podacima HAOP-a iz zadnjih nekoliko godina, obzirom da je Strategija rađena 2005. godine nije realno za očekivati da će se količine poklapati.</p> <p>Operativni program navodi moguće korisnike sufinanciranja. JLS pojedine projekte može provesti i preko davatelja usluga.</p> <p>Operativni program navodi moguće korisnike sufinanciranja. JLS pojedine projekte može provesti i preko davatelja usluga.</p> <p>U Planu je definirano</p> <p>Sanacija Karepovca je dio cjelokupne interventne mjere za postizanje</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>„Karepovac“ dok se ista mjera ne predviđa za sanaciju lokacije „Brezje“ u Varaždinu.</p> <p>X. U provedbi mjere 7.4. vezano za sanaciju „divljih odlagališta“ (tablica 25, mjera 4.4.) kao izvore financiranja potrebno je uvrstiti uz JLS i FZOEU te EU.</p> <p>S poštovanjem.</p> <p>za društvo Čistoća d.o.o. Varaždin</p> <p>Direktor Davor Skroza PROČELNIK Mario Sambolec</p>	Nije prihvaćeno	<p>propisanih ciljeva za Grad Split.</p> <p>Isto se ne planira sufinancirati sredstvima EU i FZOEU.</p>
ZVONA ZAGORE-RADOŠIĆ	Plan	<p>Molimo cijenjeni naslov da u sklopu novog Nacrta o gospodarenju otpadom zaustavi falsificirani projekt CGO Lečevica jer njim nisu analizirane opasnosti od cestovnog prometa niti su u planu mastolovi u novoj prometnici koja ni ne postoji dok studija ističe rekonstrukciju ceste!!!!</p> <p>Zvona Zagore - Radošić</p>	Primljeno na znanje.	MZOE će isto razmotriti prilikom daljnje ocjene projekta.
MJEŠTANI KORUŠACA-OPĆINE LEČEVICA	Plan	<p>Molimo cijenjeni naslov da u sklopu novog Nacrta o gospodarenju otpadom zaustavi falsificirani projekt CGO Lečevica zbog niza falsifikata i dorada po svim studijama</p> <p>Želimo da se po pravilima struke istraže sve jame jer u njima obitavaju šišmiši i endemske vrste.</p> <p>Natura 2000 nam daje za pravo, slučaj smo već prijavili i Ministarstvu ali još nitko nije izašao na teren.</p> <p>Spremamo i prijavu EK.</p> <p>Nadalje napominjemo da je u studiji lažno navedena prosječna količina padalina godišnje te ona prelazi dopuštene vrijednost za izgradnju takvih centara na zaštićenom području.</p> <p>Molimo hitnu reviziju</p> <p>S poštovanjem</p> <p>Mještani Korušaca - Općine Lečevica</p>	Primljeno na znanje	MZOE će isto razmotriti prilikom daljnje ocjene projekta.
Iva Butigan	Plan i Strateška	Nema komentara		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
Maja Maričić	Plan i Strateška	Nema komentara		
EKOLOŠKA UDRUGA „ZVONA KAŠTELA“ KAŠTE LA KOORDINACIJA 43 UDRUGE „ZVONA ZAGORE“ UDRUGA „RAST“		<p>Predmet: Krivotvoreno izvješće HGla pogoduje zagađenje pitkih voda Dalmacije! -Jadro svjesno i planirano žrtvovana rijeka!</p> <p>SAŽETAK</p> <p>Dopunski istražni radovi, obavljani ljetos na lokaciji planiranog županijskog «Centra za gospodarenje otpad a » u Kladnjicama - Općina Lećevica, pouzdano su potvrdili vodnu povezanost Kladnjica sa izvorom Jadra.</p> <p>Sva bitna obilježja okoliša planirane lokacije «centra» (hidrološka, geološka, krajobrazna, biljni i životinjski svijet, arheološki spomenici i dr.), gospodarski interesi, odredbe Zakona o okolišu, Zakon o otpadu i Strategija gospodarenja otpadom, stanovništvo, ekološke udruge, dvije Općine (Lećevica i Unešić), znanstvenici i šira javnost protive se izgradnji "centra otpada" = deponiju u kršu. Razlog protivljenju je i što su, unatoč inženjerskim hidro izolacijama, moguće ekološke nesreće onečišćenja podzemnih i površinskih voda procjedom vodama iz objekta «centara otpada», mogućnost zaraza primarnim i sekundarnim patogenima i drugo.</p> <p>U prijedlogu izmjene Prostornog plana SD županije, (koji je na javnom uvidu od 10. do 8. studenog 2006.), već je ucrtana lokacija "Županijskog centra otpada" u Kladnjicama. To, uz sve šestogodišnje intencije i malverzacije, uključujući kaznene radnje investitora (ŽSD) i izvođača istražnih radova (IPZ Uniprojekt MFC - Zagreb i suradnici), te krivotvorenja nalaza u Studiji utjecaja na okoliš za «centar otpada» u Općini Lećevica i Dopunskom izvješću, brojne protuzakonite radnje u postupku prihvaćanja Studije i drugo, ukazuje da bi Ministarstvo za zaštitu okoliša, unatoč svemu, moglo odobriti izgradnju tog "centra". To bi značilo očitu smrtnu osudu pitke</p>	Primljeno na znanje	MZOE će isto razmotriti prilikom daljnje ocjene projekta.

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>vode rijeka Jadro, Žrnovnica, Krka i drugih izvora i crpilišta za opskrbu šibensko splitske regije, uključujući otoke i Zagoru. Geološka i hidrološka studija HGI-Hrvatski geološki institut, Zagreb, lipanj 2006. sa ljetošnjim Dopunskim istražnim radovima predstavlja veoma značajan pomak u iskazivanju stvarnog stanja geoloških i hidroloških prilika na području Dalmatinske Zagore, prema kojem bi na istom području trebalo propisati i provoditi mjere zaštite kao kod II. zone sanitarne zaštite izvorišta. Međutim isti dokumenti prikazali su i veoma značajne i neprihvatljive nedorečenosti i krive zaključke, koji su sukobu i sa činjenicama u tim dokumentima. Studija i Dopunski istražni radovi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-nisu vjerodostojni u svezi mjesta i vremena pojave trasera,</li> <li>-krivotvore odredbe Pravilnika o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta u slučaju očite manipulacije područja Kladniica u IV. zonu, sa ciljem pogodovanja odlaganja otpada gdje to nije dozvoljeno (u slivovima rijeka Jadro i Žrnovnice, rijeke i Nacionalnog parka Krka, potencijalnog izvora Pantan i dr).</li> </ul> <p>Ekološke udruge predlažu meritorniju analizu dosadašnjih geoloških i hidroloških istraživanja i trasiranja podzemnih voda u Zagori, te cjelovitije traserske radove, u čiju izradu bi trebali biti uključeni i stručnjaci i znanstvenici koji su doktorirali i radili na temama krša.</p> <p>Teško je prihvatiti činjenicu da su stručnjaci i istraživači priznatih instituta, te odgovorne osobe tijela javne vlasti gluhi, slijepi i neosjetljivi na djevičanska obilježja krša Zagore. I umjesto da zastupaju integralnu zaštitu i identitet krajolika Zagore i posebno zaštitu vrijednih resursa, naročito resursa vode, podilaze «centrima otpada»!</p> <p>Prostorni planovi za područje hrvatskog krša (linija južnije od Karlovca) ne uvažavaju opća načela zaštite raznolikosti i posebnosti krškog krajolika temeljem prostorno ekoloških, gospodarskih i kulturnih cjelina. Seoski krški krajolik nije „dano mjesto za deponije“ već najvrjedniji ekološki očuvan prostor</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>koji treba da ima usklađen sociogospodarsko-kulturno-prostorni razvoj.</p> <p>Podzemljem Dalmatinske Zagore teku rijeke koje Dalmaciji život znače. Nasrtaji deponija, industrijskih i si. zona, urbanizacije i prometnica bez elementarnih ekoloških zaštita na prostor ljutog krša mogu imati katastrofalne posljedice za podzemne vode Dalmacije.</p> <p><b>OBJAŠNJENJE</b></p> <p>Uvod</p> <p>Splitsko dalmatinska županija dostavila je 30. listopada 2006. ekološkim udrugama presliku Studije HGla—Hrvatski geološki institut , Zagreb, broj 68/06. naziva:</p> <p>-Geološka i hidrogeološka istraživanja na području predložene lokacije Centra za gospodarenje otpadom Splitsko dalmatinske županije kod Lećevice. Studija (oko 85 str.) sadrži pridodana tri izvješća sa podnaslovima :</p> <p>-Izvješće Mikropaleontoloških analiza odabranih uzoraka područja Kladnjice (Lećevice); broj 64/06., Zagreb 2006, 4. str.</p> <p>-Dopunsko izvješće Rezultati trasiranja fame na lokaciji centra; broj: 90/06. HGI-Hrvatski geološki instituta, Zagreb, kolovoz 2006., 15 stranica, i</p> <p>-Konačni zaključak; broj: i 92/06 HGI-Hrvatski geološki institut, Zagreb, rujan 2006., 3 stranice).</p> <p>Navedeni dokumenti predstavljaju veoma značajan pomak u iskazivanju stvarnog stanja geoloških i hidroloških prilika na području planirane lokacije «centra otpada», te autorima iskazujemo iskrenu zahvalnost na trudu. Međutim, u istim dokumentima postoje očite, veoma značajne i neprihvatljive pogreške, nedorečenosti i zaključci koji su u sukobu i sa argumentima koje se iznese u predmetnim dokumentima.</p> <p>Predmetni dokumenti:</p> <p>-očituju svoj unaprijed zadani cilj prilagođavanja planu izgradnje županijskog centra otpada»,</p> <p>-upućuju na upitnost nalaza u svezi mjesta i vremena pojave</p>		



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>trase, -predlažu lokaciju Klادنjica kao IV. zonu sanitarne zaštite Jadrа, što predstavlja krivotvorenje elementarnih spoznaja o podzemnim vodama (pa i brojnih činjenica navedenih u navedenoj geološkoj i hidrološkoj studiji) i odredbi Pravilnika o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta.</p> <p>Navedene zamjerke očituju destrukciju ekološke etike, znanosti i kreativnosti. Pogoduje se dnevnoj politici kapitala i brzog profita, što nosi opasnost da se na krizu planiranih «centara otpada» u Hrvatskoj ne odgovori pravim znanstveno utemeljenim mjerama.</p> <p>1. Nedovoljno poznata geološka i hidrološka situacija 1.a) neodržive pretpostavke Geološke prilike Klادنjica i šireg područja iznesene u predmetnoj dokumentaciji temelje se na podacima ranijih studija (Hidrogeološka studija općine Split, Fritz, 1979; Hidrogeološka studija područja Trogir-Šibenik-Drniš-Knin, Fritz, Pavičić i Renić i dr.). Za potrebe istih studija rađena su speleološka ispitivanja koja nisu obuhvatila sela Klادنjice, Divojevići, Čvrljevo, Vinovo i dr. sela u okružju planirane lokacije «centra otpada». U svojim primjedbama ekološke udruge ukazivale su na brojne speleološke objekte i na druge neuvažene činjenice, bitne za utvrđivanje hidroloških i geološki svojstava ovog područja, a koje se iznose u podnaslovima broj 5. i 6. ovog predmeta.</p> <p>Taj nedostatak spoznaje stvarnih hidroloških činjenica i speleoloških objekata, brojne pretpostavke o geološkoj strukturi terena te nedovoljno i nikad potrebno izvedena sveobuhvatna istraživanja podzemnih tokova u Zagori, pridonijela su stvaranju zaključka o hidrološkoj barijeri pružanja zapad istok: Koprno-Divojevići. Brštanovo. Studija HGI iznosi činjenice o dubljim ponorima, mogućim lokalnim poluzatvorenim hidrološkim sustavima, kliznim pukotinama, rasjedima i dr. „argumente za daljnje istraživanje</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>hidrogeoloških značajki regionalne zone Koprno-Kladnjice-Brštanovo».</p> <p style="text-align: center;">4</p> <p>Studija utjecaja na okoliš <i>Centra za gospodarenje otpadom Splitsko dalmatinske županije u Lečevici</i>; IPZ Uniprojekt MCF; Zagreb, travanj 2005. (u daljnjem tekstu SUO) svoje stavove temelji na ranijim neobjavljenim studijama i dvama geološkim istraživanjima ECOINE:</p> <p>-iz 2004., koji, smatramo, nisu izvedeni cjelovito, tj. prekinuti su zbog situacije javnog prosvjeda u Kladnjicama sa preko 200 prisutnih specijalaca, 4,5 sati blokade Jadranske magistrale u Kaštelima i dr.</p> <p>-iz 2006., koji nam na terenu nisu poznati.</p> <p>SUO na str. 38. za planiranu lokaciju pogrešno i rezervirano navodi: <b>«Kako nam nije poznat točan strukturni položaj ove barijere, možemo samo pretpostaviti da ona može dijelom usmjeravati podzemne vode da teku uzduž barijere, dakle istok-zapad. Također je moguće da će tako usmjeravati i eventualne procjedne vode iz područja deponija, pa zbog toga nije nužno očekivati podzemne vode, a tako i ubačen traser, iz područja budućeg deponija na velikim probalnim izvorima (Pantan, radun, Tupinolom, Rupotina, Jadro, Žrnovnica...) ili vrućinama (Arbanija i Slatina).»</b></p> <p>Studija HGla, lipanj 2006., suprotno SUOu IPZa navodi:</p> <p>-na str. 36 i 37 za Jamu Golubinka u Kalaševim Dugim njivama: <i>«najdublja jama istražena na području Zagore. ... Najdublja dosegnuta fočka u jami nalazi se na dubini od približno 210 m.... Dužina dvorane je preko 100 m uz širinu oko 80 i visinu 40-ak metara.»</i></p> <p>-na str. 40 i 41 za Jamu pod Bariševcem: <i>«Prema našoj procjeni dno jame nalazi se na dubini oko 178 m. S obzirom na postignutu dubinu ova jama može se smatrati iznimnom speološkom pojavom koja spada u red najdubljih speoloških objekata Zagore.»</i></p> <p>-na str. 25.: <i>«Ipak ovdje treba naglasiti da su nakon geološke obrade uže lokacije Centra autori tog dijela elaborata ispravno konstatali: «Sa stanovišta hidrogeologije nedvojbeno je da su stijene koje izrađuju ovaj teren izuzetno propusne zahvaljujući izraženim pukotinskim sustavima, okršnosti i tektonskoj razlomljenosti.»</i></p> <p>-na str. 9. Dopunskog izvješća <i>Rezultati trasiranja jame na lokaciji centra</i>; broj: 90/06.: <b>«S obzirom na zabilježene koncentracije traseru, distribuciju i ukupno trajanje njegovog istjecanja, konstatirana podzemna vodna veza između područja planirane izgradnje centra i izvora Jadra može se smatrati pouzdano potvrđenom.»</b></p> <p><b>1.b. preuski okvir istraživanja</b></p> <p>Predmetna Studija HGla temelji se na geološkim istraživanjima ECOINE.</p> <p>Geološka istraživanja ECOINE, pored rečenog, prepuna su pretpostavki i procijenjena. Tako u naslovu 2.1. <i>Opis litostratigrafskih jedinica</i> piše:</p> <p>-za Kladnjice dolomit: <i>«Zbog nepoznate podine nije bilo moguće preciznije odrediti debljinu i stratografski položaj... može se pretpostaviti da se u podini Kladnjice dolomita nalaze više stotina metara debele naslage alb-ozmona...»</i></p> <p>-za Formaciju Milne: <i>«...debljina formacije procijenjena je na 250-350 m...»</i></p> <p>-za Formaciju Labotova: <i>«...debljina je procijenjena na 50-100 m.»</i></p> <p>-za formaciju Gornjeg Humca: <i>«... gornja granica .. nije precizno utvrđena te je označena kao pretpostavljena...», itd.</i></p> <p>Temeljem te procjene, ili kako na str. 4. Studije piše: <i>«Na temelju valorizacije postojećih podataka o geologiji područja Kladnjica (Općina Lečevica, Splitsko dalmatinska županija), preliminarno je odabrana površina za litostratigrafsko kartiranje i strukturnu obradu od oko 12 km².»</i></p> <p style="text-align: center;">4</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p style="text-align: center;">5</p> <p>Tih 12 km<sup>2</sup> nisu dovoljan okvir za ocjenu geoloških i hidroloških prilika tog područja.</p> <p>Kod razmatranja prostorne distribucije na lokaciji planiranog «centra otpada» od registriranih speoloških objekata evidentna je činjenica da su velikom većinom (12 od 17) oni nalaze duž dna i bokova morfološke udoline unutar koje se planira izgradnja Centra (str. 52 Studije).</p> <p>Međutim, na samoj lokaciji «centra otpada» prisutne su još neregistrirane i neistražene jame. U neposrednoj blizini planirane lokacije neistraženi su velike jame, ponorne zone sa grotlima i dr., a koji su na smjerovima prema Jadru i Pantanu.</p> <p><b>1.c) Pregled dosadašnjih i daljnja istraživanja</b></p> <p>U Studiji naveden pregled dosadašnjih istraživanja i trasiranja podzemnih voda nije cjelovit, što ukazuju i navodi u podnaslovu 5. i 6. ovog izvješća.</p> <p>Ekološke udruge predlažu, mole i traže da se za izradu potrebne meritornije analize geoloških i hidroloških prilika u Zagori, svakako angažiraju stručnjaci koji su doktorirali i radili na hidrogeološkim pitanjima krša Zagore.</p> <p>Uvažavanjem ovog prijedloga postići će se izrada svima korisnog dokumenta.</p> <p><b>2. Zone zaštite izvorišta</b></p> <p><b>2.1. Važeće zone nisu usklađene s Pravilnikom</b></p> <p>Prema posljednjoj Odluci o određivanju zona sanitarne zaštite izvorišta i zaštitnih mjera izvorišta Gradske zajednice općine Split, SG 15/1-1988. područje Općine Lećevica nalazi se u Iib. zoni sanitarne zaštite Jadrta i Žrnovnice.</p> <p>U istoj Odluci, uz zapadnu granicu silva Jadrta i Žrnovnice izdvojeno je područje za koje se pouzdano nije utvrdilo da li pripada slivu ovih dviju rijeka ili slivu priobalnog izvora Pantan.</p> <p>Prema karti zaštitnih zona koje su izradile Hrvatske vode Split, planirana lokacija «centra» nalazi se u graničnom području između III i IV zone zaštite.</p> <p>Postojeće odluke o zaštitnim zonama navedenih izvorišta nisu usklađene sa odredbama važećeg Pravilnika za određivanje zona zaštite izvorišta, što je obveza učiniti do 2007.</p> <p><b>2.2. Opetovani nedostaci</b></p> <p>Svi dosadašnji istraživački radovi ukazuju da smjerovi otkjecanja podzemnih voda na planiranoj lokaciji «centra otpada» nisu jednoznačno definirani. Moguće je da podzemne vode s lokacije teku prema zapadu do Jaruge i Torka (izvorišta na Kriki), Pantanu na jugu te Jadru i Žrnovnici na jugoistoku. Stvarnu situaciju moguće je dokazati uspješnim trasiranjima. Istražni radovi i trasiranja 2005. i 2006. nisu bila uspješna i nisu stavljena u funkciju boljeg rješavanja zaštite podzemnih voda i zahvaćenih izvorišta.</p> <p><b>2.2.1. Prvi istražni radovi i trasiranje 2005.</b></p> <p>Studija HGla, u osvrtu na istražne radove EKOINE preko bušotine B-2, uvrštene u SUC planiranog «centra otpada» (IPZ MFC, travanj 2005.) na str. 23 piše:</p> <p>«...pregledom citirane dokumentacije primijeđeni su određeni nedostaci i nedovoljno objašnjene činjenice, koji u konačnici mogu prouzročiti različitu, pa i pogrešnu interpretaciju rezultata.»</p> <p style="text-align: center;">5</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p style="text-align: center;">6</p> <p>-« ...potrebno je sagledati hidrogeološke značajke i odnose na znatno širem području od neposredno razmatranog.»</p> <p>-«Premda je regionalna hidrološka situacija bila razmatrana, prikaz nije potpun, odnosno nisu uvaženi rezultati dijela novijih istraživanja, što je u konačnici izravno utjecalo na nepotpun odabir mjesta opažanja pojave trasera.»</p> <p>-«Trasiranje podzemnih voda iz bušotina specifičan je zahvat s uvijek neizvjesnim rezultatom.»</p> <p><b>2.2.2. Trasiranje 2006.</b></p> <p>Na str. 53. Studije HGla piše:</p> <p>-«Razmatrano područje tipičan je krški teren... U takvoj sredini trasiranje je uvijek teško izvestivo, a rezultati su upitni. Jedan od mogućnosti je izvedba bušotina... Na lokaciji centra to je učinjeno u bušotini B-2 ali su rezultati nažalost izostali.»</p> <p>«Druga mogućnost je uljevanje u prirodne krške jame. Idealna situacija je kada u njoj postoji prirodan vodni tok, makar i male izdašnosti.»</p> <p>Dalje se navodi da u dubokim jamama (210 i 178 m) na lokaciji nije konstatirano tečenje vode, te se trasiranje obavilo iz suhe jame duboke 30. Naknadna istraživanja speotoga iz Splita utvrdila su «koncentrirani vodni tok» u jami od 178 m, o čemu su izvjestili javni mediji.</p> <p>Ozbiljna zamjerka prvim i drugim istražnim radovima je što ekološke udruge nisu bile uključene u nadzor opažacke mreže i dinamiku uzorkovanja.</p> <p>U Studiji se navodi da je uzorkovanje kod crkvice Gospe Stomorija u Kaštel Starome započeto 22 dana nakon ubacivanja trasera. Također : «., navodna pojava trasera o kojoj su pisale novine nije potvrđena u našim uzorcima. Na svim mjestima opažanja uzorci se čuvaju u zatvorenim kutijama, a svakih desetak dana transportiraju se u Zagreb na analizu.» U izvješću nije konstatiran iskaz splitskog hidrologa da na izvoru se kod Gospe Stomorije zelenkasti traser našao na kamenu...»</p> <p><b>2.2.3 Zabetonirana bušotina B-2</b></p> <p>Krunski «dokaz» istražnih radova 2005. je bušotina B-2.</p> <p>Studija HGla iz 2006. na str 24. i 25, navodi brojne nedostatke u svezi te bušotine: nije zabilježena minimalna razina podzemne vode, uzorkovanje vode nije evidentirano, bakteriološki nalaz zagađene vode u bušotini nije u svezi septičkih jama zaseoka udaljenih 1-2 km već uslijed radova na ispitivanoj lokaciji.</p> <p>Također, na str. 24. piše: «ostaci jezgre bušotine B-2, koji se još uvijek nalaze na lokaciji (bez sanduka, razasuti,...), može se konstatirati da pri geološkoj determinaciji nije posvećeno dovoljno pozornosti...»</p> <p>U sklopu istražnih radova 2006. trebalo je otvoriti bušotinu B-2 i obaviti istraživanja nužne razine vode i dr. To nije učinjeno.</p> <p><b>2.2.4. Promjenljive razvodnice</b></p> <p>U Studiji HGla piše:</p> <p>-na str. 24.: «Naime, dobro je poznato da se konačni sud o dinamici i smjerovima kretanja podzemnih voda u krškom podzemlju može donijeti tek na temelju rezultata trasiranja izvedenih u različitim hidrološkim prilikama. S obzirom na regionalnu hidrološku situaciju; rubni dio nekoliko krških slivova (Jadro-Pantan-Krka), te zornost pretpostavljene razvodnice, upravo je razmatrano područje klasičan primjer mjesta na kojem se može očekivati da položaj razvodnice i smjerovi tečenja podzemnih voda variraju ovisno o hidrološkoj situaciji.»</p> <p>-na str. 28.: «Dugo se smatralo da zapadna granica sliva Jadra i Žrnovnice dijeli podzemne vode tih izvora od podzemnih voda koje se dreniraju prema izvoru</p> <p style="text-align: center;">6</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p style="text-align: center;">7</p> <p><i>Pantana, a da se generalno pruža od područja Radošića na jugu do Ramljana na sjeveru...»</i></p> <p><i>-na str. 30.:»...time se spoznalo da je relativna podzemna barijera Koprno-Divojevići-Brštanovo (koncem sušnog razdoblja) ujedno i podzemna razvodnica između slivova Torka i Jaruge s jedne, te Pantana s druge strane. Otvoreno je pitanje ove razvodnice u kišnom razdoblju, budući da je moguće da tada dio visokih voda teče podzemno prema Gizašavcu i dalje prema Jadru i Žrnovnici. Razmatrana mikrolokacija Centra nalazi se neposredno sjeverno od spomenute barijere, dakle unutar novih granica sliva Torka i Jaruge, pa bi prema njima trebale teći podzemne vode s te lokacije.»</i></p> <p><b>3. Znanstveno neutemeljeno i protupravno Određivanje zone sanitarne zaštite izvorišta Jadra</b></p> <p>Prema Dopunskom izvješću: «Traser se pojavio u izvoru nakon 66 dana i 20 sati, što s obzirom na zračnu udaljenost od 25,15 km pokazuje nisku prividnu brzinu toka od 0,44 cm/s.» (odnosi se na rijeku Jadro).</p> <p>Dodatno izvješće u zaključku (str. 9) (a isto i Konačni zaključak na str. 3) navodi: «Uspješno izvedenim trasiranjem pokazano je da se predmetna lokacija nalazi u prijevnom području ovog izvora, premda na to nisu upućivali rezultati dosadašnjih istraživanja. Ovo je prvi egzaktni podatak o smjeru i brzini podzemnog otecanja iz središnjih dijelova Zagore, te on bitno utječe na tumačenje hidrogeoloških odnosa na tom području. S obzirom na dobivene rezultate potrebno je izvršiti reinterpretaciju položaja razvodnice između prijevni područja Jadra i Žrnovnice na istoku, te Pantana i zahvaćenih izvora Jaruga i Torak u dolini Krke u zapadnom dijelu zagore. Sukladno tomu potrebno je prilagoditi i zaštitne zone spomenutih izvorišta, no to prelazi okvir ove elaboriranog istraživanja.»</p> <p>Na razloge takve sigurne (?) tvrdnje i kontradiktornost u svezi «okvira istraživanja» upućuje naredni stavak Dodatnog izvješća: «Prema ovdje dobivenim podacima, te u skladu s Pravilnikom o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta (NN-55/02), razmatrana lokacija trebala bi se nalaziti unutar IV zone zaštite izvora Jadra i Žrnovnice.»</p> <p><u>Ovakva ocjena Dopunskog izvješća krivotvori odredbe Pravilnika i pogrešno prikazuje osnovne hidrološke spoznaje u kršu Dalmatinske Zagore.</u></p> <p>Opće je poznato da se u kršu, i uz detaljne analize i obimna istraživanja geoloških, hidrogeoloških i hidroloških odnosa, slivno područje nekog izvora može odrediti samo približno. To je stoga što se u funkciji dinamike podzemnih voda pomiče položaj razvodnice. Prema ranijim znanstvenim radovima i istraživanjima očito je da se lokacija Kladrjice nalazi u teško odredivom zonom području izvora Jadro, Pantana, Krka i dr. Neprimjereno je da Dodatno izvješće samo temeljem jednog uspješno provedenog trasiranja (?) iz jedne sporno odabrane jame sa sigurnošću (?) donosi reinterpretaciju položaja razvodnice između četiriju rijeka i prilagođava zaštitne zone izvorišta u korist mogućnosti lokacije «centra otpada». Dotično, III zonu sanitarne zaštite Jadra predlaže kao IV zonu?! Da je iskaz Dodatnog izvješća o IV. zoni presmion ukazuje činjenica da su Fritz i Pavičić (1987.) upravo na primjeru izvora Jadro ukazali na problematiku zaštite krških izvora.</p> <p>Kako svako područje ima svoje posebne, konkretne hidrogeološke uvjete i stvarno stanje na terenu, to se uspostavljanje zaštitnih zona može odrediti prema rezultatima detaljnih istraživanja. Stoga je nereprezentivno i neprihvatljivo da se od 17 registriranih i neutvrđenog stvarnog broja jama na lokaciji planiranog «centra otpada» u Kladrnjicama u obzir uzima nalaz samo iz jedne jame (prema Dopunskom izvješću jame br. 5.) duboke oko 30 m.</p> <p style="text-align: center;">7</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p style="text-align: center;">8</p> <p>Rezultati bi bili drukčiji da se trasiranja obavilo preko većih jama (210m ili 178 m sa vodom).</p> <p><b>Obavljeno trasiranje preko jame br. 5. iz Dopunskog izvješća, kako u pogledu izmjerene brzine i dr. neutvrđenih svojstva vodotoka, ne daje reprezentivnu sliku šireg područja.</b></p> <p><i>Dopunsko izvješće</i> (temeljem jednog mjerenja iz sporno odabrane jame br. 5. i samo jednog od četiri kriterija iz čl. 4. Pravilnika) donosi zaključak da se prostor planiranog «centra otpada» u Općini Lečevica - sela Kladnjice, Divojevići, Čvrtjevo i druga, umjesto III. dodjeli IV. zona sanitarne zaštite izvorišta Jadro.</p> <p>Za <i>Dopunsko izvješće</i> kriterij vremena - brzine toka podzemne vode prema izvorištu, u dotičnom mjeranju 66 dana i 20 sati, mjerodavan je za određivanje IV zone. To je sasvim pogrešno prema odredbi čl. 21., 23. i 25. Pravilnika, koji predviđaju da se kod određivanja zona sanitarne zaštite izvorišta primjenjuje <i>Kriteriji koji će najbolje biti u funkciji zaštite kakvoće vode</i>. Dosljedno tome, trebalo bi primijeniti odredbe članka 19. Pravilnika, prema kom je <b>krško i brdsko-planinsko područje Općine Lečevica potrebno tretirati kao «glavnu zonu prikupljanja i zadržavanja vode u slivovima, gdje se provode mjere zaštite kao u II. Zoni»</b>. Dr. Fritz, jedan od najvećih autoriteta za hidrologiju krša i autor hidroloških katara Zagore, područje Lečevice svrstao je u II. zonu sanitarne zaštite.</p> <p>Bitan propust iskaza o lokaciji Kladnjica kao u IV. zone sanitarne zaštite izvorišta Jadro je što zanemaruje činjenicu da je vodonosnik otkriven, tj. da <b>nad vodonosnikom nema naslaga</b> po kojoj bi vertikalna propusnost bila manja od propusnika vodonosnika. Radi se o goim kršu, te bi zagađivanje s površine terena bez ikakve zapreke prodiralo u vodonosnik. «Tip vodonosnika s obzirom na debljinu i propusnost pokrovnih naslaga» u Pravilniku prvi je kriterij navedeni za određivanje granica pojedinih zona izvorišta (čl. 4. Pravilnika), a koji kriterij <i>Dopunsko izvješće</i> ne uvažava.</p> <p>Također, <i>Dopunsko izvješće</i> ne uvažava, tj. ne obrađuje ni kriterije «način i veličina napajanja vodonosnika» i «purifikacijski kapacitetu pokrovnih naslaga i vodonosnika» (čl. 4. Pravilnika).</p> <p>Kod detaljnih istraživanja specifičnosti pojedinog krškog izvorišta jedan od prvih i najvažnijih radova je definiranje gravitirajućeg područja s kojeg se izvor napaja vodom, a koje se ujedno tretira kao područje zaštite. Kako i sama Studija HGla navodi, «...situacija nigdje nije jednoznačna, a tada postavljene razvodnice svud mogu varirati u kilometarskim razmjerima...»(str. 28.)»</p> <p>Hrvatska je ušla u proces usklađivanja nacionalnog zakonodavstva sa zakonodavstvom Europske unije. Operacionalizaciju ključnih ciljeva Okvirne direktive o vodama (2000/60/EC) o sprječavanju daljnjeg pogoršanja te zaštita i unaprijeđenje stanja vodnih ekosustava predstavlja <b>definiranje «vodnih cjelina»</b>. Samo je jedan je vodni sustav Dalmatinske Zagore sa ograncima za Jadro, Krku, Pantan, Čikolu i dr. Dalmacija sa Likom i većim dijelom BiH jedna je vodna cjelina, nedovoljno uvažavana, oskudno istražena, mačehinski gospodarena!</p> <p>Očito je da <i>Dopunsko izvješće</i> nemeritornim dokazivanjem IV. zone krše odredbe Pravilnika i odbacuju znanstvene spoznaje. Lokacija «Centra otpada» znanstveno neutemeljeno «vuče se» u slivno područje Jadrta, koje se želi prikazati kao IV zona sanitarne zaštite, a «izvlači» iz slivnog područja Krke i Pantana. Objašnjenje toj manipulaciji je u skladu sa dosadašnjim malverzacijama kod izrade i prihvaćanja Studije utjecaja na okoliš županijskog centra za gospodarenje otpada u Lečevici:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- u IV zoni sanitarne zaštite izvorišta može se odlagati otpad,</li> </ul>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p style="text-align: center;">9</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pantan. Gospa Stomorija i drugi izvori u Kaštelanskom zaljevu nalazi se u nepobitno u drugoj zoni sanitarne zaštite, gdje se isključuje mogućnost odlaganja otpada.</li> <li>- Nacionalni i svjetski status nacionalnog parka područja rijeke Krke pretvrd je orah za lokaciju «centra otpada»</li> </ul> <p><b>4. Slivovi rijeka i brzina podzemnih tokova u kršu</b></p> <p>Poznavateljima hidrologije krša veoma je upitna je brzina podzemnog toka Kladnjice - Jadro od 0,44 cm/s, navedena u <i>Dopunskom izvješću</i> HGla. Također i rezultat trasiranja koji pokazuje kontakt središnjeg dijela Zagore samo sa Jadrom.</p> <p>Hidrogeološka studija Geološkog zavoda, Zagreb rađena u razdoblju 1976-79. za sliv Jadra i Žrnovnice na str. 39 piše: «<i>Registrirane brzine kretanja podzemnih voda spadaju u grupu najvećih brzina tečenja podzemnih voda u našem kršu u kojem se glavine podzemnih voda kreću brzinama 1-5 cm/sek (u oko 70% dosad izvedenih mjerenja – Fritz 1978.) Podaci su tim značajnijer jer pokazuju brzine iz udaljenog, na izgled perifernog dijela slivova. Proizlazi da je taj «periferni» dio sliva «direktno» povezan s izvorskim vodama i da površinski vodotoci u području Muća znatno i brzo utječu na režim izvora Jadr i Žrnovnice.»</i></p> <p>U istoj Studiji na str. 33. piše: «<i>Određivanje slivnih površina u kršu složen je zadatak a prikaz sliva (granice) još je uvijek otvoren problem.»</i> I na str. 36.: «<i>Sliv Jadra i Žrnovnice nalazi se u Zagori.»</i></p> <p>Na str. 42. iste Studije piše: «<i>Sliv izvora Pantan, Stanac i vrulja Arbanije i slatine zauzima zapadni dio Zagore općine Split, a većim se dijelom prostire zapadnije, izvan terena općine.»</i></p> <p>Na str. 43. iste Studije piše: «<i>Sliv Vrbe i Čikole, odnosno Krke, prostire se u području općine Split samo svojim krajnjim istočnim dijelom.»</i></p> <p><b>5. Praznina u Studiji o geološkim i hidrološkim istraživanjima u Kladnjica, Općina Lećevica</b></p> <p>Županija Splitsko dalmatinska, kao investitor, naručila je kod IPZ Uniprojekt MFC d.o.o., Zagreb, za potrebe planiranog «županijskog Centra za gospodarenje otpadom» izradu Studija utjecaja na okoliš. Studija nije prošla zakonitu proceduru javnog uvida i javne rasprave. Studija je krivotvorila sve bitne činitelje okoliša planirane lokacije županijskog «centra otpada» (hidrološke činitelje, geološke, krajobrazne, stanje biljnih i životinjskih vrsta, postojanje arheoloških spomenika i dr.), odredbe Zakona o okolišu, Zakona o otpadu i Strategije gospodarenja otpadom. Zbog oko 140 pismenih primjedbi na Studiju i predočenih dokaza o postojanju brojnih speoloških objekata na lokaciji i dr. činjenica, izostajanja praćenja trasera prema Krki i dr. Komisija Ministarstva nije prihvatila Studiju, već je zatražila dodatne hidrogeološke radove. Dopunske istražne radove u ljeto 2006. obavio je HGI-Hrvatski geološki institut - Zagreb.</p> <p><i>Studija, Dopunsko izvješće i Konačni zaključak HGla 2006. ne sadrži elemente propisane odredbama čl. 5. i 6. Pravilnika o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta. Takva očitost proizlazi iz odredbe drugog stavka čl. 5. Pravilnika, po kojoj je u prvoj fazi istraživanja potrebno «prikupiti i napraviti reinterpretaciju i analizu rezultata dosadašnjih istraživanja koji se odnose na: hidrogeološke značajke, hidrološke značajke, katastar onečišćivača. Kakvoću vode i analizu prirodnog sustava i utjecaj čovjeka.</i></p> <p style="text-align: center;">9</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p style="text-align: center;">10</p> <p>Brojne su hidrološke činjenice, značajne za lokaciju planiranog «centra otpada» u Kladnjicama, a koje nisu razmatrane u studijama IPŽa i HGla. Te činjenice su:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podzemni vodonosnici umjetno jezero Peruča-Vinovo (bunar Vinjanac kraj crkve Sv. Marka, koji je nedaleko od planirane lokacije «centra otpada» i dr.), utvrđen kod izgradnje jezera Peruča, praćenjem kretanja trasera ubačenih u speološke objekte na lokaciji oko jezera,</li> <li>- podzemni vodonosnici Divojevići-Pantan (kod Trojira), utvrđeni praćenjem kretanja trasera u podzemnim vodonosnicima u razdoblju 1976-79. i dr.,</li> <li>- podzemni vodonosnici planina Mosec - podmorje oko Šibenika, utvrđeni praćenjem kretanja trasera ubačenog u Divojačku jamu na vrhu Moseča, koja se nalazi oko 2,5 km istočno od zaseoka Elezi, predio Vlake,</li> <li>- podzemni vodonosnici koritom zbog potresa u zemlju poronule rijeke Vinjakuše, koja je tekla od Vinova, preko Perkovića, sve do Vrpolja Dornjeg (Ražine, kod Šibenika), gdje se ulijevala u more. Korito ove rijeke je na nekoliko km udaljenosti od planirane lokacije «centra otpada» u Kladnjicama, a duž korita su nepresušni bunari i podzemna jezera.</li> <li>- podzemni vodonosnici koritom, također u potresu nestale dvije rijeke Dulibe, koje su tekle, jedna od Bogočina (između Nevesta i Unešića), preko Podumaca i Mirlović Zagore, Konjovrata, prema rijeci Krki (Skradin), a druga se ulijevala se u Vinjakušu,</li> <li>- nepresušni bunari i lokve, postojanje prirodnih podzemnih spremišta pitke vode u Zagori i sl.</li> <li>- znanstvene naznake povezanost podzemnih vodonosnika izvora Čikole sa izvorom Pantan i izvorom Jadra</li> <li>- povezanosti sjeveroistočnog dijela Kladnjica (između zaseoka Matasi i sela Nisko) sa izvorom Jadro</li> <li>- voda pronađena u bušotini B2 (točno neutvrđene dubine) na planiranoj lokaciji «centra otpada» u Kladnjicama, Općina Lećevice, i dr.</li> </ul> <p>Neke od navedenih činjenica potpuno su nepoznate znanosti.</p> <p>Studija HGla, koja se predstavlja kao «do sada najstudiosnije i najdetaljnije ispitivanje krša», očito je manipulacija sa zahtjevima čl. 27. Pravilnika. Dotično, Pravilnik predviđa zabranu odlaganja otpada u III. zoni sanitarne zaštite izvorišta, te se za «centar otpada» želi osigurati izuzimanje pomoću «projekta u sklopu kojeg treba detaljnim i namjenskim vodoistražnim radovima ispitati uži lokalitet (mikrozona). Na temelju rezultata ovih istraživanja utvrdit će se pogodnost terena za izvedbu predviđenog zahvata...» Dakle, naručeni zadatak te Studije HGla je da kao već spreman «projekt mikrozona» Kladnjice uguraju u IV zonu sanitarne zaštite.</p> <p>Podzemljem Dalmatinske Zagore teku i danas vode nekadašnje Vinjakuše i drugih rijeka. Nasrtaji deponija, industrijskih zona i prometnica bez elementarnih ekoloških zaštita na prostor ljutog krša mogu imati katastrofalne posljedice za podzemne vode Dalmacije.</p> <p><b>6. Nepoznata rijeka Vinjakuša i njeni pritoci</b></p> <p>«Ekološke udruge već šest godina teško uvjeravaju odgovorne institucije javnost u postojanje činjenica koje osporavaju planiranu izgradnju «centra otpada» u Kladnjicama. Ipak dokazano je: postojanje velikog broja speoloških objekata na samoj lokaciji planiranog «centra otpada», postojanje podzemne vode i tokova do Jadra, postojanje živih vrsta koje ne postoje nigdje drugdje na svijetu i dr.</p> <p>Mnoge činjenice prisutne na samoj lokaciji «centra otpada» ili u njihovoj neposrednoj blizini ne žele se provjeriti i uvažiti: krajobrazne vrijednosti, najljepši vidikovci u kršu Dalmacije, arheološki spomenici na samoj lokaciji, endemične vrste, jedinstvena prašuma Ljutine, zaštićene životinjske vrste i dr.</p> <p style="text-align: right;">10</p>		



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p style="text-align: center;">11</p> <p>Poglavito je odgovornim i stručnim osobama teško prihvatiti činjenicu postojanja, znanosti potpuno nepoznate nekadašnje rijeke Vinjakuše. Sječa šuma, erozija tla i potres uzrok su poniranju Vinjakuše u podzemlje. <u>Usmena predaja, toponimi i neka istraživanja ukazuju na podzemni tok Ramijane-Vodice-Jasenik, upravo ispod Razdolja-lokacije planiranog «centra otpada».</u></p> <p>Vinjakuša je imala izvor na Moseču pod vrhom Krpušnjak-u selu Vinovo, na, stručnjacima nevjerovatnih, oko 650 metara nadmorske visine. Zbog nadmorske visine istog izvora stručnjaci a priori tvrde da se radi o «vododerini».</p> <p>Prema svjedočenju stanovnika Vinova, za jakih dugotrajnih kiša iz izvora provale bujice koje ruše zidove torova, nose telad i sl. (Što je novinar Čelar zabilježio u ljetosnoj reportaži <i>Slobodne Dalmacije, u privitku</i>). Za ljetnih suša kamen bačen u vertikalnu jamu izvora pada u vodu.</p> <p>Prema osvjedočenju Jakova Gotovca (tj. broj. 021/225 350), koji se osvjedočio kopajući jamu i tvrdnjama radiostezista, u zaseoku Gotovci, koji je nedaleko nizvodno od izvora Vinjakuše, bučni tok vode na dubini 9 do 12 metara.</p> <p>U reljefu terena lako se prati krivudavo (vin = krivudav...) presušeno korito preko zaseoka Listeši, Grbeše, sela Utore, Nevest i Cera. Dalje preko Perkovica i Primorskog Vrpolja do mora u zaljevu Jadrtovac (u blizini Razina kod Šibenika).</p> <p>Da je Vinjakuša bila jaka rijeka (pored njenog imena) svjedoči širina i dubina korita: u zaseoku Listeši i Grbeše je stotinjak metara široko polje; u Nevestu polje je kilometrima razliveno u širinu; u Ceri također. U Primorskom Vrpolju, na samom ušću, u živoj stijeni prokopano korito s nanosom debele zemlje danas je plodno do 800 metara široko zaravnjeno polje. (Čudna «voderina» dugačka oko 35 do 40 km, širine ušća nešto manje od kilometral).</p> <p>Vinjakuša je imala brojne jake pritoke. U Nevestu iz Bogočina (Unešić) dolazi uplivna rijeka Dubla (presjecajući trasu današnje željezničke pruge Split-Knin, i kod crkve cestu Plaro-Knin) sa jasno usječenim koritom širokim oko 150 metara. (Iz istog Bogočina tekla je druga rijeka Dubla ili Duliba preko Mirlović Zagore, Konjovrata, Skradina do Krke. Narod priča da su Dulibe nestale u potresu u doba kad su ovim krajevima vladali stari Rimljani. Zbog nestanka rijeke vjerojatno je i naziv brda što upućuje na Božji čin, tj. znakovitu prirodnu pojavu-potres.) Korito rijeke može se pratiti i iz Crnog vrha u Dvojevićima, kroz Vaganjicu i preko Bogdanovića (ranije Svratok), Sitnog i Perkovica sa razlivanjem u široka polja. U Vinjakušu se ulijevala i rječica sa predjela današnje šibenske industrijske zone Podi, kojom danas ide cesta Trogir-Boraja-Šibenik. U blizini utoka te rječice je i druga rijeka što je dolazila sa područja Teklin, u čijem koritu su vinogradi i voćnjaci. U Vinjakušu se ulijevala i poznata rijeka Dabar koja je dolazila sa područja Danilo.</p> <p>Hrvatskim vodama u Splitu već nekoliko godina bezuspješno se daju ponude za besplatna vodiča za obilazak terena Vinjakuše. Međutim, nema se vremena za «vododerinu» ili rijeku koja je «može biti zbog povećane vode tekla nakon Ledenog doba, kada se led otapao na Dinar.»(?) Ni voditelj dopunskih istražnih radova nije imao vremena za istraživanje Vinjakuše.</p> <p><b>7. Problematika deponiranja otpada u kršu i zaštita voda</b></p> <p>Područje Zagore krški je vodonosnik - silvno područje više rijeka, koje zbog svog položaja, kakvoće vode i hidroloških značajki ima <b>karakter strateških vodnih rezervi</b>. Stoga je cjelovitim hidrološkim i hidrogeološkim istražnim radovima nužno definirati rasprostriranje silvova i krških vodonosnika, njihovo bilanciranje, te odrediti mogući razvoj vodnih resursa, njihovo optimalno korištenje i zaštitu kakvoće vode. Planiranjem «centra otpada» u Općini Lečevica, koja nema ni svoj Prostorni plan postupa se: Eto ti ga smeće, a vodi Jadrta i drugih rijeka i izvorišta Dalmacije kako bude!</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p style="text-align: center;">12</p> <p>Onečišćenja Jadra već su preko granica tolerancije. Prema posljednjim izjavama odgovornih uposlenika Higijenskog zavoda Split, »voda Jadra za piće zadovoljava kemijskim (?) ali ne i sanitarnim stanjem«. U vodi nalazi se x puta više klora od dozvoljenog...</p> <p><i>Dodatno izvješće</i>, pri davanju iskaza o IV. zoni područja Općine Lečevice ne sadrži (ne uvažava) katastar zagađivača unutar slivnog područja. <u>Dodjela golom kršu Zagore statusa IV zone sanitarne zaštite izvorišta u situaciji kad je voda već sanitarno zagađena, predstavlja neodgovoran zločin!</u> Period od 50 dana (vremenski kriterij IV zone) očito ne osigurava biološko pročišćavanje vode i ne štiti izvorište Jadra od kemijskog zagađenja, jer je vrijeme dekontaminacije ili razrjeđenja u mnogim slučajevima današnjih zagađujućih tvari duže od 50 dana protoka kroz podzemlje. Kemijsko onečišćenje podzemnih voda danas sve je veći problem.</p> <p>Da bi se zaustavio trend padanja kvalitete vode Jadra nužno je pronaći načela djelotvorne zaštite podzemnih voda i izvorišta, te uspostaviti odgovarajuće zone sanitarne zaštite u čitavom slivnom području (Glamočko polje, Livanjsko polje, Sinjsko polje, područje Muća, Brštanovo, Lečevica, Kladnjice, Vučevica i dr.).</p> <p>Nedostatak kvalitetnih pitkih voda biti će uskoro jedan od najvećih problema Dalmacije i Županije splitsko dalmatinske, poglavito šireg splitskog područja. <i>Dopunsko izvješće</i>, navodeći IV. zonu za središnji prostor Zagore, ne uvažava ovu činjenicu. Jadro u ljetnim mjesecima ima kapacitet izvora od 4-4,5 m<sup>3</sup>/sek, a potrošnja je do 3,5-4 m<sup>3</sup>/sek. Umjesto da se prostornim planom općina i Županije osigura zaštita pitkih voda temeljena na eliminacijskim i poredbenim kriterijima za lociranje pojedinih objekata ili korištenje prostora, istim se a priori želi zagađiti podzemne vode. Takav stravičan «plan» potvrđuje napisano na str. 153. Studije utjecaja na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Splitsko dalmatinske županije u Lečevici piše: "Nepoželjne pojave koje se mogu javiti zbog nepravilnog rada Centra, uključujući i ekološku neareću, su sljedeće: onečišćenje podzemnih i površinskih voda vodama iz objekta za mehaničko-biološku obradu, mogućnost zaraza primarnim i sekundarnim patogenima,..."</p> <p><u>Zdravom razumu teško je prihvatljiva činjenica da odgovorne osobe ŽSD žele izgraditi a Komisija MZOPUa odobrava «centar otpada» kojim se može zagađiti izvorište Jadra!</u></p> <p><u>Unatoč mogućnosti zagađenja i zaraze u prijedlogu izmjene Prostornog plana Županije splitsko dalmatinske, koji je na javnom uvidu od 10. do 8. studenog o.g., ucrtana je lokacija Centra otpada sa lokacijom u Kladnjicama.</u> Lokacija «centra otpada» u Kladnjicama određena je prije šest godina, iako do danas na zakonit i legitiman način nije prihvaćena Studija utjecaja na okoliš (sa pripadajućim istražnim radovima).</p> <p><b>8. Nezakonitosti</b></p> <p>Studiju HGla i ljetošnje <i>Dopunske istražne radove</i> za županijski «centra otpada», razmatrala je i prihvatila 3. listopada 2006. Komisija MZOPUa, iako joj je mandat rada, prema Zakonu o zaštiti okoliša, istekao 21. srpnja 2005. Član Komisije i uposlenik Hrvatskih voda Split bio je protivan usvajanju i tražio je prethodno izjašnjenje Hrvatskih voda.</p> <p>Pojedini članovi Komisije ujedno su i naručitelji Studije (Niko Mrčić, Ravnatelj Odjela u Županiji splitsko dalmatinskoj), a pojedini članovi Komisije nisu poimence ni imenovani (predstavnik Općine Lečevica), što je protuzakonito.</p> <p>Načelnik Upravnog odjela Ministarstva g. Nenad Mikulić 3. 10. 2006. u «intimnoj» raspravi sa članovima ekoloških udruga priznaje očigledan propust što taj «dopunski» dio Studije <i>ne udovoljava zakonskim odredbama o pravima javnosti, javnom uvidu i javnoj raspravi</i> (kako to predviđa Zakon o zaštiti okoliša i Pravilniku o procjeni</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p style="text-align: center;">13</p> <p><i>utjecaja na okoliš), te da će se Komisija izjasniti o razlozima uskrate javnog uvida(7). Mikulić, uz pomoć policije, nije dozvolio sudjelovanje na 3. sjednici Komisije ni predsjednicima triju ekoloških udruga, iako im je tajnica Komisije (Ministarstvo) dostavila pismeni poziv na sjednicu.</i></p> <p><b>10. Održivi razvitak ili logika profita</b></p> <p>Prema čl. 20. Pravilnika, trebalo bi «<i>određivanje zona i mjera zaštite obavljati selektivnim pristupom zaštite koja se uklapa u planove održivog razvitka u funkciji smanjivanja rizika od onečišćenja krških vodonosnika</i>».</p> <p>Logika profita prisutna i u intenciji izgradnje županijskog «centra otpada» muči danas svijet svojim posljedicama poremećenih hidroloških ciklusa, sušama, poplavama i dr.</p> <p>Cijena mogućnosti trajnog zagađenja sustava vodotoka Jadra suviše je velika da bi je građani mogli platiti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- umjesto danas: 1 m<sup>3</sup> pitke vode na slavini = 8 kn,</li> <li>- sutra: 1 litra PET pakovane vode = 8 kn!</li> </ul> <p>Prema iskustvima dijelm svijeta, kapital bi uspostavljanjem sustava zagađenja pitkih voda prisililo građane na višestruko povećanu cijenu vode, do te mjere da bi većina građana «slobodne demokratske Republike Hrvatske» mogli samo izabrati: hoće li platiti pitku vodu ili kupiti hranu (i piti zagađenu vodu).</p> <p>Činjenica je da poremećena prirodna ravnoteža današnje «vladare svijeta» uglavnom ne zabrinjava. Nerealno je očekivati da će poduzetnik kojemu je prvi cilj ugradnja vage na ulazu «centra otpada» slijediti etičke norme i voditi računa o okolišu! Maglovite i opasne studije i izvješća treba svakako odbaciti!</p> <p><b>11. Opasnosti smještaja štetnih i opasnih tvari u kršu Dalmacije</b></p> <p>Mnogi znanstveni radovi, studije i hidrogeološke i dr. karte upozoravaju na opasnost odlaganja štetnih i opasnih tvari u kršu.</p> <p>Dr. Franjo Fritz, jedan od najpriznatijih istraživača dalmatinskog krša na znanstvenom skupu u Dubrovniku 1995. god., u radu naslova <i>Mogućnosti smještaja opasnih tvari u Dalmaciji</i>, navodi: «<i>Mogućnosti su smještaja za vodu i more štetnih i opasnih tvari s hidrogeološka gledišta u kopnenome dijelu Dalmacije veoma ograničene...Uzrok je spomenutog ograničenja višestruk. Najveći dio toga krškog terena pripada zaštitnim područjima izdašnih izvora i crplilišta pitke vode, a u tim je područjima zabranjeno odlaganje tih tvari. Veliki dio preostalog terena pripada slivovima zatvorenih zaljeva i eustara tamošnjih rijeka, što su vode veoma osjetljiva ekosustava. Pogoršanje kakvoće voda u tim uglavnom zaštićenim područjima...može izazvati teško sagledive negativne posljedice na tamošnju floru i faunu. Kada se izdvoje još aktivni i potencijalni turistički centri, preostaje u Dalmaciji veoma uzak nekontuiran pojas uz obalu mora....»</i></p> <p>Zakon o otpadu i strategija gospodarenja otpadom nalažu hijerarhiju postupaka sa otpadom: najpoželjnije je spriječiti ili smanjiti nastajanje otpada, slijedi uporaba i, kao posljednje, odlaganje na odlagalištima. Sasvim suprotno zagovara Studija županijskog centra», u koji se planira dovoz gotovo cjelokupnog pomiješanog županijskog otpada, a prema najavama moderatora «centra», i nepoznati milijuni tona svjetskog otpada godišnje.</p> <p>U naslovu Studije A.4.2 na str. 108-112 iznesena je procjena količina otpada Županije od 154.587 t u 2005. do 240.119 t u 2030. god. U tablici Studije A.4.3/1 prikazana je projekcija količina otpada za obradu i zbrinjavanje u «Centru za gospodarenje otpadom» od 151.495 t u 2005. do 188.406 t u 2030.god.</p> <p>Analiza, u Studiji navedene količine i strukturi otpada, pokazuje da je u SDŽi moguće iskoristiti preko 90% otpada, a 2030. planira se maksimalno 22%. To je suviše</p> <p style="text-align: center;">13</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p style="text-align: center;">14</p> <p>pesimistična procjena obzirom na mogućnosti izdvojenog sakupljanja otpada i odredba Zakona o otpadu:  -čl. 13: (1) «Gospodarenje otpadom je od interesa za Republiku Hrvatsku.»  -čl. 32: (1) «Otpad čija se vrijedna svojstva mogu iskoristiti mora se oporabiti.»</p> <p>Za, u «centra» dovezen otpad predviđa se «tehnologija mehaničko-biološke obrade», koja se svodi na iskipavanje iz kamiona i bagerima naguravanje na deponiji rasutog ili slaganje baliranog otpada. Za biorazgradljivu komponentu otpada predviđa se polijevanje vodom radi brže razgradnje (i djelotvornijeg širenja zadaha deponije,...). Predviđa se i termičko iskorištavanje predobrađene gorive frakcije (bala), što ga hoće reći spaljivanje u trima kaštelanskim cementarama – spalionicama bez filtra, te spalionici na samom «centru» u drugoj fazi «centra» (navedeno u NAPu -Nacionalni akcijski plan, izrađen 2005. prema obvezama Barcelonske konvencije).</p> <p><b>Dakle, županijski «centar otpada» - u biti deponija i spalionica svjetskog otpada, predstavlja inverziju pameti, kršenje zakona i uništavanje životnih resursa.</b></p> <p><b>12. Neuvažavanje Pravilnika</b>  Dopunsko izvješće ne sadrži brojna istraživanja i analize i krši odredbe koje propisuje Pravilnik o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta.</p> <p>Prema odredbama Pravilnika o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta jasno proizlazi da predmetno Dopunsko izvješće može biti samo manji dio potrebne dokumentacije, a nikako meritorna podloga.</p> <p>Prema važećoj Odluci Ključnice se nalazi u trećoj zoni sanitarne zaštite Jadrana. <b>Iskaz Dodatnog istraživanja o lokaciji planiranog «centra» na IV zoni sanitarne zaštite izvorišta krivotvori jasne odredbe Pravilnika o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta.</b> Provedena Dodatna istraživanja ne mogu biti mjerodavna za određivanje zona sanitarne zaštite izvorišta zbog sljedećeg:</p> <p>a) ne predstavljaju obim i kvalitetu vodoistražnih radova kao ih propisuje Pravilnik u čl. 4.,</p> <p>b) ne sadrži obim poslova predviđenih u čl. 5. Pravilnika («prikupiti i napraviti reinterpretaciju i analizu rezultata dosadašnjih istraživanja koja se osobito odnose na: hidrogeološke značajke, hidrološke značajke, katastar onečišćivača, kakvoću vode i analizu prirodnog sustava i utjecaja čovjeka»).</p> <p>c) <b>Dodatno izvješće</b> navodi da je pregledano 17 speleoloških objekata, a trasiranje je obavljeno samo preko jedne jame (<i>Jama br. 5</i>).</p> <p>Dakle ovo izvješće ne udovoljava kriterijima navedeni pod a) i b).</p> <p>d) prema čl. 5. i 42. Pravilnika prijedlog za određivanje zona sanitarne zaštite izvorišta daju Hrvatske vode, a ne HGI - kako je to u ovom slučaju,</p> <p>e) <b>Dodatno izvješće</b> ne sadrži potrebne elemente koje propisuje čl. 6 Pravilnika. (10 točaka Elaborata zaštitnih zona i dr.),</p> <p>f) Praćenje kretanja trasera obavljeno je u ljetnom razdoblju (16.05. do 14.08. 06.), kada su, prema posljednjem stavku na str. 8 <i>Dodatnog istraživanja</i> «vladali prosječni hidrološki uvjeti, a prema kraju razdoblja opažanja postupno prevladavali uvjeti niskih voda. Sukladno uvriježenoj misli, pri visokim vodama može se očekivati i nešto veća prividna brzina podzemnog toka prema izvoru Jadrana od ovom prilikom utvrđene.»</p> <p>Da navedeno trasiranje ne može biti meritorno ukazuju odredbe članka 21. Pravilnika, po kom se IV zona određuje u razdoblje 10 do 50 dana u <u>uvjetima velikih voda</u> i dr.</p> <p>Bitan prigovor Dopunskom izvješću je što ne uvažava odredbe iz poglavlja 1.2. Zaštita krških vodonosnika, čl. 19. Pravilnika: «<i>Prema potrebi, na krškom području, izdvajaju se i vodoopskrbni rezervati koji obuhvaćaju brdsko-planinska područja,</i></p> <p style="text-align: center;">14</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p style="text-align: center;">15</p> <p>odnosno glavne zone prikupljanja i zadržavanja vode u slivovima, te se provode mjere kao u II. Zoni.» Takve mjere djelotvornije zaštite (kao u II zoni) logične su obzirom na postojeće sanitarno zagađenje.</p> <p><b>Umjesto zaključka</b></p> <p>Istražni radovi za razgraničavanje zona sanitarne zaštite su opsežni i zahtijevaju prilično vremena i sredstava. <i>Dopunsko izvješće</i> HGla, osim što je prikazalo rezultate bitno drukčije od prethodnih studija i brojnih znanstvenih radova, predložilo je novo zoniranje prostora Zagore - bitnog za opskrbu pitkom vodom Dalmacije, sa nižim stupnjem sanitarne zaštite, a bazirano samo na vremenu dotjecanja podzemne vode iz jedne ne reprezentivne jame sa lokacije Kladnja do izvora Jadra.</p> <p>Bitna zamjerka Studiji utjecaja na okoliš za «centar otpada» u Lečevici», i predmetnom izvješću sa krivotvorenim iskazivanjem središnje Dalmatinske Zagore kao IV zone sanitarne zaštite Jadra (koje na protuzakonit način prihvaća Komisija MZOPUa), je što, unatoč inženjerskim barjerama koje bi se postavile na krškom terenu, konstatiraju skandaloznu mogućnost ekološke nesreće zagađenja podzemnih voda i zaraze stanovništva i dr., a <b>ne sadrže ni procjenu rizika odlagališta otpada.</b> Opće je poznato da širenje kontaminata u podzemlje krša podzemnim vodama ima mnogo nepoznanica i ono zahtjeva predano angažiranje kompetentnih stručnjaka za vode i druge discipline. Kategorizacija rizika «centra otpada» veoma je složen i specifičan posao, složeniji nego npr. prosudba ili kategorizacija rizika u nuklearnoj tehnologiji ili tehnologiji spaljivanja fosilnih goriva. Otuda je <b>neprihvatljivo da se temeljem oskudnog predmetnog Dopunskog izvješća pokušava izmanipulirati izmjena sanitarnih područja u svrhu lociranja «centra otpada».</b></p> <p>Opće je prihvaćen znanstveni stav da na jednu poznanicu u kršu postoji stotinu nepoznanica, ili kako jedan reče: «Samo Bog može znati kud vode teku kršem.» Znanost nije dosegla razinu konceptualizacije (spoznanja) koja bi omogućila razmatranje prirodnih fenomena krša.</p> <p><b>Posebno je važna činjenica da kontaminacija podzemnih voda nosi mogućnost trajnog gubitka vodovodnog sustava rijeke Jadro, kojim se napaja pola milijuna stanovnika.</b></p> <p>Prostor Kladnja hidrološki je povezan sa rijekama Jadro, Žrnovnica, Krka, Čikola i dr., te bi planirana lokacija tzv. «županijskog centra otpada» ugrozila vodoopskrbu većeg dijela središnje Dalmacije (dijelovi zadarske, šibenske i splitska županija).</p> <p>Uz pozdrav!</p> <p>Predsjednik EU "ZVONA KAŠTELA" KAŠTELA Vinko Grgurević:</p> <p>Koordinator KU 'Zvona zagore' Ante Paško Maloš:</p> <p>Predsjednik Udruga 'Rast' Anđelko Parčina:</p> <p style="text-align: right;">15</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p style="text-align: center;">16</p> <p>U prilogu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Karta slivnog područja: Izvor: Hrvatske vode, 13 (2005) 52, 265-281, znanstveni članak Nove spoznaje o hidrologiji Krke. Ognjen Bonacci, Igor Ljubenkov</li> <li>Napomena: U radu su prikazane nove spoznaje o hidrologiji rijeke Krke. Sliv vodomjerne stanice za Skradinski buk povećan je za 808 km<sup>2</sup>, te se dodani sliv preko planirane lokacije «centar otpada» pomakao do prostora u blizini Muća.</li> <li>Ista karta uručena autoru <i>Dopunskog izvješća Rezultati ispitivanja jame na lokaciji centra</i> (broj: 90/06, HGI-Hrvatski geološki institut, Zagreb, kolovoz 2006., 15 stranica), ali u isti nije uvrštena, kao obito ni u Studiju HGI ur. broj 68/06 (lipanj 2006. godine). Isto, sa cinjenicom nemeritorna iskazivanja područja planirane lokacije «centra otpada» ukazuje na unaprijed određene rezultate predmetnih dopunskih istražnih radova</li> <li>-Dvije hidrogeološke karte: <i>Hidrogeološka funkcija terena i Hidrogeološki stup Zagora</i>, Izvor: znanstveni članak: Hydrogeology of the Hinterland of Šibenik and Trogir, Croatia, Zagreb 1993., Autora: Franjo Fritz, Ante Renić i Ante Pavičić.</li> <li>Napomena: Preko područje planirane lokacije uortani su podzemni tokovi prema crpljivima Torak i Jaruga na Krki, te Pantanu i Jadru. Lokacija je u zoni dodra silva Pantan, Jadro i Krka.</li> <li>-Hidrogeološka karta područja Općine Split, koju je obradio dr. F. Fritz, Izvor: Hidrogeološka Studija, Geološki zavod, Zagreb, 1979.</li> <li>Napomena: ista je uvrštena kao prilog 1 u Studiju utjecaja na okoliš za planirani «Centar za gospodarenje otpadom Spitsko-dalmatinske županije u Lećevica», ali u tekstualnom dijelu za istu nije dano odgovarajuće objašnjenje, pače ista se i ne spominje.</li> <li><b>NAPOMENA:</b> u navedenim kartama uortani smjerovi podzemnih tokova jasnije su označeni plavom bojom a lokacija planiranog županijskog «centra otpada» označena je crvenim krčićem.</li> <li>-Novinski članak Slobodne Dalmacije od 24.10.06. <i>Ekološke udruge obmanjuju javnost i članak Vjesnika od 25.10.06. Ekološke udruge lažu</i></li> <li>U istim županijski Pročelnik Tomislav Mihotić, ujedno i imenovani direktor tvrtke budućeg «županijskog centra otpada», prikriva vodnu povezanost lokacije Kladnjica i Jadra i iznosi: <ul style="list-style-type: none"> <li>-Komisija Ministarstva za procjenu Studije utjecaja na okoliš (kojoj je mandat raditi prema st. (2) čl. 29. Zakona o zaštiti okoliša stekao 21.7.05.) donosi ocjenu: <i>predloga zaštitnih zona izvorišta</i>, iako je za to mjerodavan naručitelj vodostražnih radova i «Hrvatske vode» (čl. 5. i 6. Pravilnika), «centar otpada» može se graditi u trećoj zoni zaštite izvorišta (iako čl. 32. Pravilnik o utvrđivanju zona sanitarna zaštite izvorišta zabranjuje deponiranje otpada u III. zoni).</li> </ul> </li> <li>-Preliku 153. str. Studije utjecaja na okoliš Centra za gospodarenje otpadom SDŽ</li> <li>Napomena: U trećem stavku piše: «Neželjene pojave... uključujući i ekološku nesreću, su sljedeće: -onečišćenja podzemnih i površinskih voda...»</li> <li>-Novinski članak Novog lista od 10.5.2003. u kom dir. Hrvatskih voda Split izjavljuje: <i>«Nećemo dati vodopravnu suglasnost za izgradnju takvog objekta ako istražni radovi pokažu bilo kakve naznake da postoji podzemno otečanje ka sadišnjim i potencijalnim izvorima pitke vode.»</i></li> <li>- Članak glasila Udruge Split zdravi grad (proljeće 2005.) Čistota srca u kom direktorica tvrtke «Čistota» govori o podlozi odnosi gradnje «centra», uvećanim troškovima odozva smeda i dr.</li> <li>-Novinske članke Slobodne Dalmacije: <i>Otkrivena špijska velika kao cijeli poljudski stadion</i> od 7.2.06.; <i>Pronašli nastavak jame Golubinke, od 17.9.06. i Lažštipavac u utrobi Golubinke</i> od 25.10.06. u kojima se iznose podaci o jami duboko 210 m – udaljenoj oko 700 m od planirane lokacije «centra otpada», tekućoj vodi u jami, živim vrstama za koje je znanost utvrdila da ne postoje drugdje u svijetu i dr.</li> </ul> <p style="text-align: right;">16</p>		
EKOLOŠKA UDRUGA ZVONA KAŠTELA		<p>Predmet: Krivotvoreno izvješće legalizira zagađenje Jadra SAŽETAK</p> <p>Dopunski istražni radovi obavljeni ljetos na lokaciji planiranog «županijskog centra otpad a» u Kladnjicama, Općina Lećevica, potvrđuje pojavu trasera na izvoru Jadra.</p> <p>Sva bitna obilježja okoliša planirane lokacije «centra»</p>	Primljeno na znanje.	MZOE će isto razmotriti prilikom daljnje ocjene projekta.

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>(hidrološka, geološka, krajobrazna, biljni i životinjski svijet, arheološki spomenici i dr.), gospodarski interesi, odredbe Zakona o okolišu, Zakona o otpadu i Strategija gospodarenja otpadom, stanovništvo, ekološke udruge, dvije Općine (Lećevica i Unešić), znanstvenici i šira javnost protive se izgradnji "centra otpada" = deponiju u kršu.</p> <p>Razlog protivljenju je i što su, unatoč inženjerskim hidro izolacijama, moguće ekološke nesreće onečišćenja podzemnih i površinskih voda procjednim vodama iz objekta «centara otpada», mogućnost zaraza primarnim i sekundarnim patogenima i drugo.</p> <p>U prijedlogu izmjene Prostornog plana SD županije, (koji je na javnom uvidu od 10. do 24. listopada 2006.), već je ucrtana lokacija "Županijskog centra otpada" u Kladnjicama. To, uz sve šestogodišnje intencije i malverzacije, uključujući kaznene radnje investitora (ŽSD) i izvođača istražnih radova, te krivotvorenja nalaza u Studiji i Dopunskom izvješću, brojne protuzakonite radnje u postupku prihvaćanja Studije i drugo, ukazuje da bi Ministarstvo za zaštitu okoliša, unatoč svemu, moglo odobriti izgradnju tog "centra". To bi značilo očitu smrtnu osudu pitke vode rijeka Jadro, Žrnovnica, Čikola, Krka i drugih izvora i crpilišta za opskrbu šibensko-splitske regije, uključujući otoke i Zagoru.</p> <p>Ljetošnji dopunski istražni hidrološki radovi nisu vjerodostojni u svezi mjesta i vremena pojave trasera, krivotvore odredbe Pravilnika o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta, ne uvažavaju osnovne znanstvene spoznaje o kretanju podzemnih voda u kršu i dr.</p> <p>Prema važećoj Odluci područje Općine Lećevica nalazi se u III. zoni sanitarne zaštite, gdje nije dozvoljeno odlaganje otpada, lako bi se, i prema rezultatima ljetošnjih dopunskih istražnih radova, područje Zagore trebalo proglasiti II. Zonom sanitarne zaštite izvora Jadra i Žrnovnice, izvješće predlaže manipulaciju područja Kladnjica u IV. zonu.</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Dopunsko izvješće prešućuje izvor Pantan i Gospa Stomorija koji su očito u II. zoni i rijeku i Nacionalni park Krka, u čijim slivnim područjima se ne smije odlagati otpad.</p> <p>Dodatno izvješće očituje destrukciju znanosti i kreativnosti te pogodovanje dnevnoj politici i nosi opasnost da se na krizu planiranih «centara otpada» u Hrvatskoj ne odgovori pravim znanstveno utemeljenim mjerama.</p> <p><b>OBJAŠNJENJE</b></p> <p>Odgovorne osobe Splitsko dalmatinske županije dostavili su presliku dva izvješća u svezi dopuskog istraživanja na području planirane lokacije «centra za gospodarenje otpadom Splitsko-dalmatinske županije» kod Lećevice, sa podnaslovima:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Dopunsko izvješće Rezultati trasiranja jame na lokaciji centra (broj: 90/06. HGI-Hrvatski geološki instituta, Zagreb, kolovoz 2006., 15 stranica) i</li> <li>-Konačni zaključak (broj. i 92/06 HGI-Hrvatski geološki institut, Zagreb, rujan 2006., dvije stranice-bez pripadajućih tablica, karata i slika, koje se spominju u tekstualnom dijelu).</li> </ul> <p>Ova dva izvješća:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-nisu cjelovit prikaz istražnih radova,</li> <li>-upućuju na nevjerodostojnost nalaza u svezi mjesta i vremena pojave trasera,</li> <li>-iskaz o lokaciji Kladnjica kao IV zoni sanitarne zaštite Jadra predstavlja krivotvorenje odredbi Pravilnika o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta,</li> <li>-ne uvažavaju elementarne spoznaje o podzemnim vodama s ciljem prilagođavanja planu izgradnje «centra otpada».</li> </ul> <p>Nevjerodostojnost dostavljenih izvješća</p> <p>Prema nazivima i brojevima izvješća, očito je da sam dobio sam dio cjelokupnog izvješća. Ova dva izvješća imanju 15 + 2 = 17 stranica. U Konačnom zaključku na početku str. 2. navodi</p>		



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>se Studija o geološkim i hidrološkim istraživanjima na području lokacije centra za gospodarenje otpadom Splitsko-dalmatinske županije kod Lećevice, HGI ur. broj 68/06 (lipanj 2006 godine), koja mi nije dostavljena u presliku.</p> <p>Prema dostavljenim mi izvješćima planirana lokacija u Kladnjicama podzemnim vodama vezana je samo sa izvorom Jadra. Odgovorne osoba davale su javnosti više različitih izjava o mjestima i vremenu pojave trasera na izvorištima. Postoji li više izvješća sa više različitih rezultata istog istraživanja?</p> <p>Neutemeljeno određivanje zone sanitarne zaštite izvora Prema Dopunskom izvješću: «Traser se pojavio u izvoru nakon 66 dana i 20 sati, što s obzirom na zračnu udaljenost od 25,15 km pokazuje nisku prividnu brzinu toka od 0,44 cm/s.» (odnosi se na rijeku Jadro).</p> <p>Dodatno izvješće u zaključku (str. 9) (a isto i Konačni zaključak na str. 3) navodi: „Uspješno izvedenim trasiranjem pokazano je da se predmetna lokacija nalazi u priljevnom području ovog izvora, premda na to nisu upućivali rezultati dosadašnjih istraživanja. Ovo je prvi egzaktan podatak o smjeru i brzini podzemnog otjecanja iz središnjih dijelova Zagore, te on bitno utječe na tumačenje hidrogeoloških odnosa na tom području. S obzirom na dobivene rezultate potrebno je izvršiti reinterpretaciju položaja razvodnice između priljevnih područja Jadra i Žrnovnice na istoku, te Pantana i zahvaćenih izvora Jaruga i Torak u dolini Krke u zapadnom dijelu zagore. Sukladno tomu potrebno je prilagoditi i zaštitne zone spomenutih izvorišta, no to prelazi okvire ovdje elaboriranog istraživanja“.</p> <p>Na razlog takve sigurne (?) tvrdnje i kontradiktornost u svezi «okvira istraživanja» upućuje naredni stavak Dodatnog izvješća: «Prema ovdje dobivenim podacima, te u skladu s Pravilnikom o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta (NN-</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>55/02), razmatrana lokacija trebala bi se nalaziti unutar IV zone zaštite izvora Jadra i Žrnovnice».</p> <p>Ovakva ocjena Dopunskog izvješća ne krivotvori odredbe Pravilnika i pogrešno prikazuje osnovne hidrološke spoznale. Opće je poznato da se u kršu i detaljnim analizama geoloških, hidrogeoloških i hidroloških odnosa slivno područje nekog izvora može odrediti samo približno. To je stoga što se u funkciji dinamike podzemnih voda pomiče položaj razvodnice. Prema ranijim znanstvenim radovima i istraživanjima očito je da se lokacija Kladnjice nalazi u teško odredivom zonarnom području izvora Jadro, Pantan, Krka i dr. Neprimjereno je da Dodatno izvješće samo temeljem jednog «uspješno provedenog trasiranja» (?) iz jedne jame sa sigurnošću (?) donosi «reinterpretaciju položaja razvodnice» između četiriju rijeka/izvorišta i «prilagođava zaštitne zone spomenutih izvorišta» u korist lokacije «centra otpada» u IV zoni sanitarne zaštite?! Da je iskaz Dodatnog izvješća o IV. zoni presmion ukazuje činjenica da su Fritz i Pavičić (1987.) upravo na primjeru izvora Jadro ukazali na problematiku zaštite krških izvora.</p> <p>Kako svako područje ima svoje posebne, konkretne hidrogeološke uvjete i stvarno stanje na terenu, to se uspostavljanje zaštitnih zona može odrediti prema rezultatima detaljnih istraživanja. Stoga je neprihvatljivo da se od 17 registriranih i neutvrđenog stvarnog broja jama u obzir uzima nalaz samo iz jedne jame duboke oko 30 m, a trasiranje nije obavljeno preko jame duboke 210 m ili jame s vodom duboke 178 m.</p> <p>Obavljeno trasiranje preko jame br. 5. iz Dopunskog izvješća, kako u pogledu izmjerene brzine i dr. svojstva vodotoka, ne daje reprezentivnu sliku šireg područja.</p> <p>Prema odredbi čl. 21., 23. i 25. Pravilnika, kod određivanja zona sanitarne zaštite izvorišta „za određivanje granice zone primjenjivat će se kriteriji koji će najbolje biti u funkciji zaštite</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>kakvoće voda”. Dosljedno tome, trebalo bi primijeniti odredbe članka 19. Pravilnika, dotično krško i brdsko-planinsko područje Općine Lečevica tretirati kao «glavnu zonu prikupljanja i zadržavanja vode u slivovima, gdje se provode mjere zaštite kao u II. Zoni». Dr. Fritz, jedan od najvećih autoriteta za hidrologiju krša i autor hidroloških katara Zagore, područje Lečevice svrstao je u II. zonu sanitarne zaštite. Bitan propust iskaza o lokaciji Kladnjica kao u IV. Zone sanitarne zaštite izvorišta Jadro je što zanemaruje činjenicu da je vodonosnik otkriven, tj. da nad vodonosnikom nema naslaga po kojoj bi vertikalnu propusnost bila manja od propusnika vodonosnika. Radi se o golom kršu, te bi zagađivanje s površine terena bez ikakve zapreke prodirale u vodonosnik.</p> <p>Kod detaljnih istraživanja specifičnosti pojedinog krškog izvorišta jedan od prvih i najvažnijih radova je definiranje gravitirajućeg područja s kojeg se izvor napaja vodom, a koje se ujedno tretira kao područje zaštite. Autore Dodatnog izvješća ekologisti su uputili na znanstvene radove (dr. Fritz, dr. Bonacci i dr.) prema kojima je lokacija Kladnjica u slivnom području rijeke Krke, i sa kog terena teku podzemni tokovi prema Krki i moru. Također, autorima je skrenuta pažnja na postojanje podzemnog toka u potresu poronule rijeke Vinjakuše i dr. Sve to nije uvaženo.</p> <p>Hrvatska je ušla u proces usklađivanja nacionalnog zakonodavstva sa zakonodavstvom Europske unije. Operacionalizaciju ključnih ciljeva Okvirne direktive o vodama (2000/60/EC) o sprječavanju daljnjeg pogoršanja te zaštita i unaprjeđenje stanja vodnih ekosustava predstavlja definiranje «vodnih cjelina». Samo je jedan je vodni sustav Zagore sa ograncima za Jadro, Krku, Pantan, Čikolu i dr. Dalmacija sa Likom i većim djelom BiH jedna je vodna cjelina, nedovoljno uvažavana, oskudno istražena, maćehinski gospodarena.</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Očito je da se ovim nemeritornim dokazivanjem IV. zone krše odredbe Pravilnika i odbacuju znanstvene spoznaje. Lokacija «Centra otpada» povlači se u slivno područje Jadra koje se želi prikazati kao IV zona sanitarne zaštite, a «izvlači» iz slivnog područja Krke i Pantana. Objašnjenje je u skladu sa dosadašnjim malverzacijama kod izrade i prihvaćanja Studije utjecaja na okoliš županijskog centra za gospodarenje otpada u Lećevici:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- u IV zoni može se odlagati otpad.</li> <li>- Pantan, Gospa Stomorija i drugi izvori u Kaštelanskom zaljevu nalazi se u nepobitno u drugoj zoni sanitarne zaštite, gdje se isključuje mogućnost odlaganja otpada, i</li> <li>- Nacionalni i svjetski status nacionalnog parka područja rijeke Krke pretvrd je orah za lokaciju «centra otpada»</li> </ul> <p>Proizlazi da je Jadro svjesno i planirano žrtvovana rijeka!  Problematika deponiranja otpada u kršu i zaštita voda  Područje Zagore krški je vodonosnik-slivno područje više rijeka, koje zbog svog položaja, kakvoće vode i hidroloških značajki ima karakter strateških vodnih rezervi. Stoga je cjelovitim hidrološkim i hidrogeološkim istražnim radovima nužno definirati rasprostiranje slivova i krških vodonosnika, njihovo bilanciranje, te odrediti mogući razvoj vodnih resursa, njihovo optimalno korištenje i zaštitu kakvoće vode.  Onečišćenja Jadra već su na granicama tolerancije. Dodatno izvješće, pri davanju iskaza o IV. zoni područja Općine Lećevice nema-ne uvažava katastar zagađivača unutar slivnog područja. Da bi se zaustavio trend padanja kvalitete vode Jadra nužno je pronaći načela djelotvorne zaštite podzemnih voda i izvorišta, te uspostaviti zone sanitarne zaštite.  Umjesto da se prostornim planom općina i Županije osigura zaštita temeljena na eliminacijskim i poredbenim kriterijima za lociranje pojedinih objekata ili korištenje prostora, istim se a priori želi zagađiti podzemne vode. Takav «plan» potvrđuje napisano na str. 153. Studije utjecaja na okoliš za Centar za</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>gospodarenje otpadom Splitsko dalmatinske županije u Lećeveci (u nekim varijantama Studije na 150 stranici) piše:</p> <p>"Nepoželjne pojave koje se mogu javiti zbog nepravilnog rada Centra, uključujući i ekološku nesreću, su slijedeće: onečišćenje podzemnih i površinskih voda vodama iz objekta za mehaničko-biološku obradu, mogućnost zaraza primarnim i sekundarnim patogenima,..."</p> <p>Unatoč mogućnosti zagađenja i zaraze u prijedlogu izmjene prostornog plana Županije, koji je na javnom uvidu od 10. do 24. listopada o.g., ucrtana je lokacija Centra otpada sa lokacijom u Kladnjicama. Lokacija «centra otpada» u Kladnjicama određena je prije šest godina, iako do danas nije prihvaćena Studija utjecaja na okoliš sa pripadajućim istražnim radovima. I prije nego li su istražni radovi završeni lokacija «centra otpada» ucrtana je u prijedlog Prostornog plana Županije.</p> <p>Planiranjem «centra otpada» u Općini koja nema ni svoj Prostorni plan postupa se obrnuto: Eto ti ga smeće, a vodi Jadra i drugih rijeka i izvorišta kako bude!</p> <p>Prema čl. 20. Pravilnika, trebalo bi «određivanje zona i mjera zaštite obavljati selektivnim pristupom zaštite koja se uklapa u planove održivog razvitka u funkciji smanjivanja rizika od onečišćenja krških vodonosnika». Logika profita prisutna i u intenciji izgradnje «centra otpada» muči danas svijet svojim posljedicama poremećenih hidroloških ciklusa, sušama, poplavama i dr. Cijena mogućnosti trajnog zagađenja sustava vodotoka Jadra suviše je velika da bi je mogli platiti. Činjenica je da poremećena prirodna ravnoteža današnje «vladare svijeta» uglavnom ne zabrinjava. Nerealno je očekivati da će poduzetnik kojemu je prvi cilj ugradnja vage na ulazu «centra otpad a» slijediti etičke norme i voditi računa o okolišu!</p> <p>Maglovite i opasne studije i izvješća treba odbaciti. Dodatno izvješće očituje destrukciju znanosti i kreativnosti te pogodovanje dnevnoj politici i nosi opasnost da se na</p>		


Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>krizu planiranih «centara otpada» u Hrvatskoj ne odgovori pravim znanstveno utemeljenim mjerama.</p> <p>Dopunsko izvješće, navodeći IV. zonu, ne uvažava činjenicu nedostatka pitke vode, što će uskoro biti jedan od najvećih problema Dalmacije.</p> <p>Prema Studiji u tzv. «centar za gospodarenje otpada» dovezio bi se gotovo cjelokupni otpad županije, a prema najavama moderatora «centra» isti bi uz željeznički kolosijek i maršrutne vlakove i spoj sa autocestom predstavljao vele svjetski deponij. Zakon o otpadu i strategija gospodarenja otpadom nalažu hijerarhiju postupaka sa otpadom: najpoželjnije spriječiti ili smanjiti nastajanje otpada, slijedi uporaba i, kao posljednje odlaganje na odlagalištima. Dakle «centar otpada» predstavlja inverziju pameti, kršenje zakona i uništavanje života.</p> <p>Teško je prihvatiti činjenicu da su stručnjaci i istraživači, odgovorne osobe tijela javne vlasti gluhi, slijepi i neosjetljivi na djevičanska obilježja krša. Umjesto da zastupaju integralnu zaštitu i identitet krajolika Zagore i posebno zaštitu vrijednih resursa, naročito resursa vode, podilaze «centrima otpada»! Ne uvažavaju opća načela zaštite raznolikosti i posebnosti krajolika u okviru prostornog uređenja krajolika krša temeljem ne pojedinačnih sastavnica, nego samo kao prostorno-ekoloških, gospodarskih i kulturnih cjelina. Seoski krški krajolik nije «dano mjesto za deponije» već najvrjedniji ekološki očuvan prostor koji treba da ima usklađen sociogospodarsko-kulturno-prostorni razvoj.</p> <p>Neuvažavanje Pravilnika Dopunsko izvješće ne sadrži brojna istraživanja i analize i krši odredbe koje propisuje Pravilnik o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta.</p> <p>Prema odredbama Pravilnika o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta jasno proizlazi da predmetno Dopunsko izvješće može biti samo manji dio potrebne dokumentacije, a nikako meritorna podloga.</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Prema važećoj Odluci Kladnjice se nalazi u trećoj zoni sanitarne zaštite Jadra.</p> <p>Iskaz Dodatnog istraživanja o lokaciji planiranog «centra» na IV zoni sanitarne zaštite izvora krivotvori jasne odredbe Pravilnika o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta. Provedena Dodatna istraživanja ne mogu biti mjerodavna za određivanje zona sanitarne zaštite izvorišta zbog sljedećeg:</p> <p>a) ne predstavljaju obim i kvalitet vodo istražnih radova kao ih propisuje Pravilnik u čl. 4.,</p> <p>b) ne sadrži obim poslova predviđenih u čl. 5. Pravilnika («prikupiti i napraviti reinterpetaciju i analizu rezultata dosadašnjih istraživanja koja se osobito odnose na: hidrogeološke značajke, hidrološke značajke, katastar onečišćivača, kakvoću vode i analizu prirodnog sustava i utjecaja čovjeka”).</p> <p>c) Dodatno izvješće navodi da je pregledano 17 speleoloških objekata, a trasiranje je obavljeno samo preko jedne jame (Jama br. 5). Dakle ovo izvješće ne udovoljava kriterijima navedeni pod a) i b).</p> <p>d) prema čl. 5. i 42. Pravilnika prijedlog za određivanje zona sanitarne zaštite izvorišta daju Hrvatske vode, a ne HGI - kako je to u ovom slučaju,</p> <p>e) Dodatno izvješće ne sadrži potrebne elementa koje propisuje čl. 6 Pravilnika. (10 točaka Elaborata zaštitnih zona i dr.),</p> <p>f) Praćenje kretanja trasera obavljeno je u ljetnom razdoblju (16.05. do 14.08. 06.), kada su, prema posljednjem stavku na str. 8 Dodatnog istraživanja ovladali prosječni hidrološki uvjeti, a prema kraju razdoblja opažanja postupno prevladavali uvjeti niskih voda. Sukladno uvriježenom mišljenju, pri visokim vodama može se očekivati i nešto veća prividna brzina podzemnog toka prema izvoru Jadra od ovom prilikom utvrđene.»</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Da navedeno trasiranje ne može biti meritorno ukazuju odredbe članka 21. Pravilnika, u kom se za IV zonu određuje razdoblje 10 do 50 dana u uvjetima velikih voda i dr.</p> <p>Određivanje zona sanitarne zaštite bazirano je na vremenu dotjecanja podzemne vode sa dotične lokacije do izvora. Ova vremenska odrednica sadrži elemente biološke i kemijske razgradnje zagađenja i njegova razrjeđenja (smanjenja koncentracije, tj. štetnosti). Bitna zamjerka Studiji utjecaja na okoliš za «centar otpada» u Lećevici i predmetno krivotvoreno iskazivanje IV zone je što unatoč inženjerskim barijerama koje bi se postavile konstatiraju mogućnost ekološke nesreće zagađenja podzemnih voda i zaraze stanovništva i dr. a ne sadrže procjenu rizika odlagališta otpada. Opće je poznato da širenje kontaminanata u podzemlje krša podzemnim vodama ima mnogo nepoznanica i ono zahtjeva predano angažiranje kompetentnih stručnjaka za vode i druge discipline. Kategorizacija rizika «centra otpada» veoma je složen i specifičan posao, složeniji nego npr. prosudba ili kategorizacija rizika u nuklearnoj tehnologiji ili tehnologiji spaljivanja fosilnih goriva.</p> <p>Otuda je neprihvatljivo da se temeljem predmetnog Dodatnog izvješća pokušava izmanipulirati izmjena sanitarnih područja u svrhu lociranja «centra otpada».</p> <p>Opće je prihvaćen znanstveni stav da na jednu poznanicu u kršu postoji stotinu nepoznanica. Znanost nije dosegla razinu konceptualizacije (spoznanja) koja bi omogućila razmatranje prirodnih fenomena krša.</p> <p>Posebno je važna činjenica da kontaminacija podzemnih voda nosi mogućnost trajnog gubitka vodovodnog sustava rijeke Jadro, kojim se napaja pola milijuna stanovnika. Prostor Kladrnjica hidrološki je povezan sa rijekama Jadro, Žrnovnica, Krka, Čikola i dr., te bi planirana lokacija tzv. »županijskog centra otpada» ugrozila vodoopskrbu većeg dijela središnje Dalmacije (dijelovi zadarske, šibenske i splitska županija).</p>		



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		Predsjednik Udruge Vinko Grgurević		
GRUPA GRAĐANA KAŠTEL NOVI EKOLOŠKA UDRUGA ZVONA KAŠTELA GRAĐANSKA INICIJATIVA ZA OČUVANJE...	Plan	Molimo cijenjeni naslov da u sklopu novog Nacrta o gospodarenju otpadom zaustavi falsificirani projekt CGO Lečevica te naruči ponovno zoniranje kojim bi se dokazalo da je falsificiranjem podataka kojim se spomenuto područje iz 2. prebacilo u 4. zonu. Vodne zaštite. Naravno ni u 2. ni u 3. se takvi centri ne smiju raditi. Lažnim podvalama žele napraviti centar na izvorištu pitkih voda te zagaditi Jadro. Unaprijed zahvaljujemo Grupa Građana Kaštel Novi	Primljeno na znanje.	MZOE će isto razmotriti prilikom daljnje ocjene projekta.

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor																				
		<p style="text-align: center;">90</p> <p>EKOLOŠKA UDRUGA "ZVONA KAŠTELA" KAŠTELA Dr. A. Alfreviča 3 21212 Kaštel Sućurac Mob. tel.: 091 794 54 62</p> <p> <table border="1" style="font-size: small;"> <tr> <td colspan="2">Republika Hrvatska</td> <td colspan="2">MZOE</td> </tr> <tr> <td>Priloga:</td> <td>8 12 2018</td> <td>Op. od.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>351-61/15-01/1155</td> <td></td> <td>08-2-1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Upraven broj</td> <td>0</td> <td>0,00</td> <td></td> </tr> <tr> <td>15-16-425</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> </p> <p>  </p> <p>Predmet: Krivotvoreno izvješće -moli se uvid u svu dokumentaciju</p> <p><b>SAŽETAK</b></p> <p>Hrvatske vode Split odbijaju dati uvid u dokumentaciju o zonama sanitarne zaštite izvorišta Jadro i dopunskim istražnim radovima za planirani «centar otpada» u Općini Lečevica. Županija je dostavila samo dio dokumentacije o dopunskim istražnim radovima.</p> <p>Dopunski istražni radovi na lokaciji planiranog «županijskog centra otpada» u Kladrjicama, Općina Lečevica, potvrđuju pojavu trasera na izvoru Jadra ali nisu vjerodostojni u svezi mjesta i vremena pojave trasera, krivotvore odredbe Pravilnika o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta, ne uvažavaju osnovne znanstvene spoznaje o kretanju podzemnih voda u kršu i dr.</p> <p>Izvjješće o dopunskim istražnim radovima ne navodi pojavu trasera na tom izvoru Gospe Stomorije. Hrvatske vode Split imaju dokaz o pojavi trasera na tom izvoru. Iako rezultati male brzine kretanja vodnog toka prikazani u izvješću dopunskih istražnih radova pokazuju da bi područje Općine Lečevica trebalo prema Pravilniku tretirati kao glavnu zonu prikupljanja i zadržavanja vode u slivovima, gdje se provode mjere zaštite kao u II. zoni, isto izvješće lažno i nekompetentno navodi da bi to područje trebalo biti IV. zona sanitarne zaštite izvorišta Jadro.</p> <p>Prema važećoj Odluci područje Općine Lečevica nalazi se u III. zoni sanitarne zaštite, gdje nije dozvoljeno odlaganje otpada. Nemeritorna manipulacija sa IV. zonom za izvor Jadra, prešućivanje izvora Pantar - koje je očito u II. zoni i prešućivanje nalaza za rijeku i Nacionalni park Krka u svezi je podešavanja zakonskih odredbi za izgradnju planiranog «županijskog centra otpada».</p> <p>Prema u zakonskoj proceduri neprihvaćenju Studiji utjecaja na okoliš, rad «centra otpada» može prouzročiti ekološku nesreću onečišćenja podzemnih voda i mogućnost zaraza. Zagađenje Jadra može biti trajno, što onemogućuje življenje stanovništva na većem dijelu središnje Dalmacije.</p>	Republika Hrvatska		MZOE		Priloga:	8 12 2018	Op. od.		351-61/15-01/1155		08-2-1		Upraven broj	0	0,00		15-16-425					
Republika Hrvatska		MZOE																						
Priloga:	8 12 2018	Op. od.																						
351-61/15-01/1155		08-2-1																						
Upraven broj	0	0,00																						
15-16-425																								

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p style="text-align: center;">2</p> <p><b>OBJAŠNENJE</b></p> <p>Zahvaljujem odgovornim osobama Splitsko dalmatinske županije što su na moju zamolbu od 5. listopada o.g. dostavili presliku dva izvješća u svezi dopunskog istraživanja na području planirane lokacije «centra za gospodarenje otpadom Splitsko-dalmatinske županije» kod Lečevice, sa podnaslovima:</p> <p><i>«Dopunsko izvješće Rezultati trasiranja jame na lokaciji centra (broj: 90/06, HGI-Hrvatski geološki institut, Zagreb, kolovoz 2006., 15 stranica.)»</i></p> <p><i>«Konačni zaključak (broj: i 92/06 HGI-Hrvatski geološki institut, Zagreb, rujna 2006., dvije stranice-bez pripadajućih tablica, koje se spominju u tekstualnom dijelu).»</i></p> <p>Ova dva izvješća:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-nisu cjelovit prikaz istražnih radova,</li> <li>-upućuju na nevjerođostnost nalaza u svezi mjesta i vremena pojave trasera,</li> <li>-iskaz o lokaciji Kladnjica kao IV zoni sanitarne zaštite Jadrta predstavlja krivotvorenje odredbi Pravilnika o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta,</li> <li>-ne uvažavaju elementarne spoznaje o podzemnim vodama s ciljem prilagodavanja planu izgradnje «centra otpada».</li> </ul> <p><b>Nevjerođostnost dostavljenih izvješća</b></p> <p>Prema nazivima i brojevima izvješća, obito je da sam dobio sam dio cjelokupnog izvješća. Ova dva izvješća imanju 15 + 2 = 17 stranica. Izvješće koje sam vidio u uredu Hrvatskih voda Split (za koji mi je rečeno da ga ne mogu dobiti na uvid) ima preko 50 stranica. U <i>Konačnom zaključku</i> na početku str. 2. navodi se Studija o geološkim i hidrološkim istraživanjima na području lokacije centra za gospodarenje otpadom Splitsko-dalmatinske županije kod Lečevice, HGI ur. broj 68/06 (ipanj 2006 godine), koja mi nije dostavljena u presliku.</p> <p>Prema dostavljenim mi izvješćima planirana lokacija u Kladnjicama podzemnim vodama vezana je samo sa izvorom Jadrta. Hrvatske vode Split raspolažu sa dokazom da se traser pojavio i na izvoru Gospa Stomorija u Kaštelima, što u dostavljenim mi izvješćima nije navedeno.</p> <p>Postoji li više izvješća sa više različitih rezultata istog istraživanja?</p> <p>Na nevjerođostnost izvješća ukazuju i različite izvje odgovornih osoba Županije i Hrvatskih voda o razdoblju do pojave trasera na izvoru.</p> <p><b>Neutemeljeno određivanje zone sanitarne zaštite izvora</b></p> <p>Prema <i>Dopunskom izvješću</i>: «Traser se pojavio u izvoru nakon 66 dana i 20 sati, što s obzirom na zračnu udaljenost od 25,15 km pokazuje nisku prividnu brzinu toka od 0,44 cm/s.» (odnosi se na rijeku Jadrto).</p> <p><i>Dodatno izvješće u zaključku (str. 9) (a isto i Konačni zaključak na str. 3) navodi: «Uspješno izvedenim trasiranjem pokazano je da se predmetna lokacija nalazi u prijevnom području ovog izvora, premda na to nisu upućivali rezultati dosadašnjih istraživanja. Ovo je prvi egzaktni podatak o smjeru i brzini podzemnog otjecanja iz središnjih dijelova Zagore, te on bitno utječe na tumačenje hidrogeoloških odnosa na tom području. S obzirom na dobivene rezultate potrebno je izvršiti reinterpretaciju položaja razvodnice između prijevni područja Jadrta i Žrnovnice na istoku, te Pantana i zahvaćenih izvora Jaruga i Torak u dolini Krke u zapadnom dijelu Zagore. Sukladno tomu potrebno je prilagoditi i zaštitne zone spomenutih izvorišta, no to prelazi okvire ovdje elaboriranog istraživanja.»</i></p> <p>Na razlog takve sigurne (?) tvrdnje i kontradiktornost u svezi «okvira istraživanja» upućuje naredni stavak <i>Dodatnog izvješća</i>: «Prema ovdje dobivenim podacima, te u skladu s Pravilnikom o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta (NN-55/02),</p> <p style="text-align: right;">2</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p style="text-align: center;">3</p> <p><i>razmatrana lokacija trebala bi se nalaziti unutar IV zone zaštite izvora Jadra i Žrnovnice.»</i>  <i>Ovakva ocjena Dopunskog izvješća ne uvažava odredbe Pravilnika i pogrešno prikazuje osnovne hidrološke spoznaje.</i></p> <p>Opće je poznato da se u kršu i detaljnim analizama geoloških, hidrgeooloških i hidroloških odnosa slivno područje nekog izvora može odrediti samo približno. To je stoga što se u funkciji dinamike podzemnih voda pomiče položaj razvodnice. Prema ranijim znanstvenim radovima i istraživanjima ošlo je da se lokacija Kladnjice nalazi u teško odrešivom zonom području izvora Jadro, Pantan, Krka i dr. <u>Dodatno izvješće</u> samo temeljem jednog «uspješno provedenog trasiranja» (?) iz jedne jame sa sigurnošću (?) donosi «reinterpretaciju položaja razvodnice» između četirju rječka/izvorišta i «prilagođava zaštitne zone spomenutih izvorišta» u korist lokacije «centra otpada» u IV zoni sanitarne zaštite?! Da je iskaz <u>Dodatnog izvješća</u> o IV. zoni presmion ukazuje činjenica da su Fritz i Pavičić (1987) upravo na primjeru izvora Jadro ukazali na problematiku zaštite krških izvora.</p> <p>Kako svako područje ima svoje posebne, konkretne hidrogeološke uvjete i stvarno stanje na terenu, to se uspostavljanje zaštitnih zona može odrediti prema rezultatima detaljnih istraživanja. Stoga je neprihvatljivo da se od 17 registriranih i neutvrđenog stvarnog broja jama u obzir uzima <u>samo iz jedne jame</u> duboke oko 30 m, a trasiranje nije obavljeno preko jame duboke 210 m ili jame s vodom duboke 176 m. Obavljeno trasiranje preko jame br. 5. iz <u>Dopunskog izvješća</u>, kako u pogledu izmjerene brzine i dr. svojstva vodotoka, ne daje reprezentivnu sliku širog područja.</p> <p>Prema odredbi čl. 21., 23. i 25. Pravilnika, kod određivanja zona sanitarne zaštite izvorišta „za određivanje granice zone primjenjivat će se kriteriji koji će najbolje biti u funkciji zaštite kakvoće voda”. Dosljedno tome, <u>trebalo bi primijeniti odredbe članka 49. Pravilnika, dotično krško i brdsko-planinsko područje Općine Lečevica tretirati kao «slivnu zonu prikupljanja i zadržavanja vode u slivovima, gdje se provode mjere zaštite kao u II. Zoni»</u>. Dr. Fritz, jedan od najvećih autoriteta za hidrologiju krša i autora i hidroloških katara Zagore, područje Lečevice svrstao je u II. zonu sanitarne zaštite.</p> <p>Bitan propust iskaza o lokaciji Kladnjica kao u IV. Zone sanitarne zaštite izvorišta Jadro je što zanemaruje činjenicu da je vodonosnik otkriven, tj. da <u>nad vodonosnikom nema naslaga</u> po kojoj bi vertikalnu propusnost bila manja od propusnika vodonosnika. Radi se o golom kršu, te bi zagađivanje s površine terena bez ikakve zapreke prodiralo u vodonosnik.</p> <p>Kod detaljnih istraživanja specifičnosti pojedinog krškog izvorišta jedan od prvih i najvažnijih radova je definiranje gravitirajućeg područja s kojeg se izvor napaja vodom, a koje se ujedno tretira kao područje zaštite. Autore <u>Dodatnog izvješća</u> ekologisti su uputili na znanstvene radove (dr. Fritz, dr. Bonacci i dr.) prema kojima je lokacija Kladnjica u slivnom području rijeke Krke, i sa kog terena teku podzemni tokovi prema Krki i moru. Također, autorima je skrenuta pažnja na postojanje podzemnog toka u potresu poronule rijeke Vinjakuše i dr. Sve to nije uvaženo. Hrvatska je ušla u proces usklađivanja nacionalnog zakonodavstva sa zakonodavstvom Europske unije. Operacionalizaciju ključnih ciljeva Okvime direktive o vodama (2000/60/EC) o sprječavanju daljnjeg pogoršanja te zaštita i unaprjeđenje stanja vodnih ekosustava predstavlja <u>definiranje «vodnih cjelina»</u>. Samo je jedan je vodni sustav Zagore sa ograncima za Jadro, Krku, Pantan, Čikolu i dr. Dalmacija sa Likom i većim dijelom BiH a jedna je vodna cjelina, nedovoljno uvažavana, oskudno istražena, mačehinski gospodarena.</p> <p>Očito je da se ovim nementornim dokazivanjem IV. zone krše odredbe Pravilnika i odbacuju znanstvene spoznaje. Lokacija «Centra otpada» povlači u slivno područje</p> <p style="text-align: center;">3</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p style="text-align: center;">4</p> <p>Jadra, a «izvlači» iz slivnog područja Krke i Pantana. Objašnjenje je u skladu sa dosadašnjim malverzacijama kod izrade i prihvaćanja Studije utjecaja na okoliš županijskog centra za gospodarenje otpada u Lečevici:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- u IV zoni može se odlagati otpad,</li> <li>- Pantan, Gospa Stomorija i drugi izvori u Kaštelanskom zaljevu nalazi se u nepobitno u drugoj zoni sanitarne zaštite, gdje se isključuje mogućnost odlaganja otpada, i</li> <li>- Nacionalni i svjetski status nacionalnog parka područja rijeke Krke pretvrd je orah za lokaciju «centra otpada»</li> </ul> <p>Protizlazi da je <u>Jadro svjesno i planirano žrtvovana rijeka!</u></p> <p><b>Problematika deponiranja otpada u kršu i zaštita voda</b>  Područje Zagore krški je vodonosnik-slivno područje više rijeka, koje zbog svog položaja, kakvoće vode i hidroloških značajki ima <b>karakter strateških vodnih rezervi</b>. Stoga je cjelovitim hidrološkim i hidrogeološkim istražnim radovima nužno definirati rasprostiranje slivova i krških vodonosnika, njihovo bilanciranje, te odrediti mogući razvoj vodnih resursa, njihovo optimalno korištenje i zaštitu kakvoće vode. Onečišćenja Jadra već su na granicama tolerancije. <i>Dodatno izvješće</i>, pri davanju iskaza o IV. zoni područja Općine Lečevice nema-ne uvažava katastar zagađivača unutar slivnog područja.</p> <p>Da bi se zaustavio trend padanja kvalitete vode Jadra nužno je pronaći načela djelotvorne zaštite podzemnih voda i izvorišta, te uspostaviti zone sanitarne zaštite. Umjesto da se prostornim planom općina i Županije osigura zaštita temeljena na eliminacijskim i poredbenim kriterijima za lociranje pojedinih objekata ili korištenje prostora, istim se a priori želi zagađiti podzemne vode. Takav «plan» potvrđuje napisano na str. 153. Studije utjecaja na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Splitsko dalmatinske županije u Lečevici piše: <b>"Nepoželjne pojave koje se mogu javiti zbog nepravilnog rada Centra, uključujući i ekološku nesreću, su sljedeće: onečišćenje podzemnih i površinskih voda vodama iz objekta za mehaničko-biološku obradu, mogućnost zaraza primarnim i sekundarnim patogenima,..."</b></p> <p>Unatoč mogućnosti zagađenja i zaraze u prijedlogu izmjene prostornog plana Županije, koji je na javnom uvidu od 10. do 24. listopada o.g., ucrтана je lokacija Centra otpada sa lokacijom u Kladnjicama. Lokacija «centra otpada» u Kladnjicama određena je prije šest godina, iako do danas nije prihvaćena Studija utjecaja na okoliš sa pripadajućim istražnim radovima. I prije nego li su istražni radovi završeni lokacija «centra otpada» ucrтана je u prijedlog Prostornog plana Županije. Planiranjem «centra otpada» u Općini koja nema ni svoj Prostorni plan postupa se obrnuto: Eto ti ga smeće, a vodi kako bude!</p> <p>Prema čl. 20. Pravilnika, trebalo bi «određivanje zona i mjera zaštite obavijati selektivnim pristupom zaštite koja se uklapa u <b>planove održivog razvitka</b> u funkciji smanjivanja rizika od onečišćenja krških vodonosnika». Logika profita prisutna i u intenciji izgradnje «centra otpada» muči danas svijet svojim posljedicama poremećenih hidroloških ciklusa, sušama, poplavama i dr. Cijena mogućnosti trajnog zagađenja sustava vodotoka Jadra suviše je velika da bi je mogli platiti. Činjenica je da poremećena prirodna ravnoteža današnje «vladare svijeta» uglavnom ne zabrinjava. Nerealno je očekivati da će poduzetnik kojemu je prvi cilj ugradnja vage na ulazu «centra otpada» slijediti etičke norme i voditi računa o okolišu! Maglovite i opasne studije i izvješća treba odbaciti. <i>Dodatno izvješće</i> očituje <b>destrukciju znanosti i kreativnosti te pogodovanje dnevnoj politici i nosi opasnost da se na krizu planiranih «centara otpada» u Hrvatskoj ne odgovori pravim znanstveno utemeljenim mjerama.</b></p> <p style="text-align: right;">4</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p style="text-align: center;">5</p> <p><i>Dopunsko izvješće</i>, navodeći IV. zonu, ne uvažava činjenicu nedostatka pitke vode, što će uskoro biti jedan od najvećih problema Dalmacije.</p> <p>Prema Studiji u tzv. «centar za gospodarenje otpada» dovezio bi se gotovo cjelokupni otpad županije, a prema najavama moderatora «centra» isti bi uz željeznički kolosijek i maršrutne vlakove i spoj sa autocestom predstavljao veće svjetski deponji. Zakon o otpadu i strategija gospodarenja otpadom nalažu hijerarhijski postupak sa otpadom: najpoželjnije spriječiti ili smanjiti nastajanje otpada, slijedi uporaba i, kao posljednje odlaganje na odlagalištima. Dakle «centar otpada» predstavlja <b>inverziju pameti, kršenje zakona i uništavanje života.</b></p> <p>Teško je prihvatiti činjenicu da su stručnjaci i istraživači, odgovorne osobe tijela javne vlasti gluhi, slijepi i neosjetljivi na djevičanska obilježja krša. Umjesto da zastupaju integralnu zaštitu i identitet krajolika Zagore i posebno zaštitu vrijednih resursa, naročito resursa vode, podilaze «centrima otpada»! Ne uvažavaju opća načela zaštite raznolikosti i posebnosti krajolika u okviru prostornog uređenja krajolika krša temeljem ne pojedinačnih sastavnica, nego samo kao prostorno-ekoloških, gospodarskih i kulturnih cjelina. Seoski krški krajolik nije «dano mjesto za deponije» već najvredniji ekološki očuvan prostor koji treba da ima usklađen socio-gospodarsko-kulturno-prostorni razvoj.</p> <p><b>Neuvažavanje Pravidnika</b></p> <p><i>Dopunsko izvješće</i> ne sadrži brojna istraživanja i analize i krši odredbe koje propisuje Pravidnik o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta.</p> <p>Prema odredbama Pravidnika o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta jasno proizlazi da predmetno <i>Dopunsko izvješće</i> može biti samo manji dio potrebne dokumentacije, a nikako meritorna podloga.</p> <p>Prema važećoj Odluci Kladišnica nalazi se u trećoj zoni sanitarne zaštite Jadrana.</p> <p><b>Iskaz Dodatnog istraživanja o lokaciji planiranog «centra» na IV zoni sanitarne zaštite izvorišta.</b> Provedena <i>Dodatna istraživanja</i> ne mogu biti mjerodavna za određivanje zona sanitarne zaštite izvorišta zbog sljedećeg:</p> <p>a) ne predstavljaju obim i kvalitet vodo istražnih radova kao ih propisuje Pravidnik u čl. 4.,</p> <p>b) ne sadrži obim poslova predviđenih u čl. 5. Pravidnika («prikupiti i napraviti reinterpretaciju i analizu rezultata dosadašnjih istraživanja koja se osobito odnose na: hidrogeološke značajke, hidrološke značajke, katastar onečišćivača, kakvoću vode i analizu prirodnog sustava i utjecaja čovjeka»),</p> <p>c) <i>Dodatno izvješće</i> navodi da je pregledano 17 speleoloških objekata, a trasiranje je obavljeno samo preko jedne jame (<i>Jama br. 5</i>).</p> <p>Dakle ovo izvješće ne udovoljava kriterijima navedeni pod a) i b).</p> <p>d) prema čl. 5. i 42. Pravidnika prijedlog za određivanje zona sanitarne zaštite izvorišta daju Hrvatske vode, a ne HGI - kako je to u ovom slučaju,</p> <p>e) <i>Dodatno izvješće</i> ne sadrži potrebne elemente koje propisuje čl. 6 Pravidnika. (10 točaka Elaborata zaštitnih zona i dr.),</p> <p>f) Praćenje kretanja trasera obavljeno je u ljetnom razdoblju (16.05. do 14.08. 06.), kada su, prema posljednjem stavku na str. 8 <i>Dodatnog istraživanja</i> «vladali prosječni hidrološki uvjeti, a prema kraju razdoblja opažanja postupno prevladavali uvjeti niskih voda. Sukladno uvriježenom mišljenju, pri visokim vodama može se očekivati i nešto veća prividna brzina podzemnog toka prema izvoru Jadrana od ovom prilikom utvrđene.»</p> <p>Da navedeno trasiranje ne može biti meritom ukazuju odredbe članka 21. Pravidnika, u kom se za IV zonu određuje razdoblje 10 do 50 dana u uvjetima velikih voda i dr.</p> <p style="text-align: center;">5</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p style="text-align: center;">6</p> <p>Određivanje zona sanitarne zaštite bazirano je na vremenu dotjecanja podzemne vode sa dotične lokacije do izvora. Ova vremenska odrednica sadrži elemente biološke i kemijske razgradnje zagađenja i njegova razrjeđenja (smanjenja koncentracije, tj. štetnosti). Bitna zamjerka Studiji utjecaja na okoliš za «centar otpada» u Lečevici i predmetno iskazivanje IV zone je što unatoč inženjerskim barijerama koje bi se postavile konstatiraju mogućnost ekološke nesreće zagađenja podzemnih voda i zaraze stanovništva i dr. a ne sadrže procjenu rizika odlagališta otpada. Opće je poznato da širenje kontaminata u podzemlje krša podzemnim vodama ima mnogo nepoznanica i ono zahtjeva predano angažiranje kompetentnih stručnjaka za vode i druge discipline. Kategorizacija rizika «centra otpada» veoma je složen i specifičan posao, složeniji nego npr. prosudba ili kategorizacija rizika u nuklearnoj tehnologiji ili tehnologiji spaljivanja fosilnih goriva. Otuda je neprihvatljivo da se temeljem predmetnog Dodatnog izvješća pokušava izmanipulirati izmjena sanitarnih područja u svrhu lociranja «centra otpada».</p> <p>Jedan znanstvenik napisao je da jednu poznanicu u kršu postoji stotinu nepoznanica. Znanost nije dosegla razinu konceptualizacije (spoznanja) koja bi omogućila razmatranje prirodnih fenomena krša.</p> <p>Posebno je važna činjenica da kontaminacija podzemnih voda nosi mogućnost trajnog gubitka vodovodnog sustava – rijeke Jadro, kojim se napaja pola milijuna stanovnika.</p> <p style="text-align: center;">Predsjednik Udruge Vinko Grgurević:</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Građanska inicijativa za očuvanje ... ..... . ožujka 2012.</p> <p>VLADA REPUBLIKE HRVATSKE Trg Sv. Marka 2, 10 000 Zagreb n/r: Zoran Milanović, Predsjednik</p> <p>MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I PRIRODE Ulica Republike Austrije 20, 10 000 Zagreb n/r Ministrice: dr. sc. Mirela Holy</p> <p>HRVATSKE VODE pravna osoba za upravljanje vodama Ulica grada Vukovara 220, 10000 Zagreb n/r Gen. dir. mr. sc. Ivica Plišić, dipl. ing. Grad</p> <p><b>Predmet: Zahtjev za reviziju:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pravidnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/2011)</li> <li>- Pravidnika o izmjeni i dopuni Pravidnika o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada (NN111/2011)</li> </ul> <p><b>Spriječite kriminal i eko zločine trovanja pitkih voda Hrvatske!</b></p> <p>Poštovani!</p> <p>Molimo žuran prijem na razgovor u vezi predmetnog za manju grupu osoba (do tri stručnjaka i sedam predstavnika građanskih udruga iz Dalmacije, Istre, Karlovca i Zagreba).</p> <p>Obraćamo Vam se u svezi izigravanja provedbe i zaštite voda u Hrvatskoj, dotično krivotvorenja odredbi temeljnih propisa - Zakona o vodama i Pravidnika o uvjetima za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 66/11), te Pravidnika o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada (NN111/2011).</p> <p>Prethodno Ministarstvo za zaštitu okoliša (MZOPU) i Vlada provodili su plan ulaganja 11 milijardi eura u područje zaštite okoliša (Izvor podataka: Hina ZAGREB, 6. travnja 2007.). Time su kriminalci u državnim službama dobili priliku da za svoje menadžerske provizije pogoduju kratkoročne interese poduzetničkih lobija, a na račun trajnog uništavanja prirodnih resursa i mogućnosti zdravog življenja ljudi! Pored razasipanja državnog i novca EU fondova u sustave pročišćavanja otpadnih voda i dr., ističe se protuzakonit<sup>®</sup> plan tzv. županijskih/regionalnih Centra za gospodarenje otpada (CGZO) i energana na otpad, s planom ulaganjem od 3,252 milijardi eura do 2025. god., bez troškova pogona i održavanja (Izvor: Strategije gospodarenja otpadom Republike Hrvatske, 5. Procjena investicije i izvori financiranja, NN 130/2005.). Ti krivi planovi s otpadom pokazuju ne samo neznanje i konceptijski kaos već osmišljen gospodarski kriminal i ekološki zločin trovanja pitkih voda, ljudi i prirode!</p>		



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Za realizaciju planova CGZO u RH krivotvoreni su terenski istražni radovi, postojeća stručna dokumentacije, studije utjecaja na okoliš i procedure javnog uvida, te zanemarena upozorenja stručnjaka i otpor građana<sup>8</sup>. Kao najozbiljnija prepreka tome planu iskazivao se Pravilnik o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 55/02.) i Pravilnik o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada (NN117/2007)</p> <p>Doduše, studije utjecaja na okoliš izrađene za CGZOe krivotvorile su odredbe Pravilnika, ali širio se glas stručnjaka i eko udruga o toj prevari. Radi „legalizacije“ kriminala CGZOa pokrenut je pred kraj 2011. god. postupak izmjene obaju Pravilnika. U nove Pravilnike ugrađena je mogućnost da su CGZO nešto drugo u odnosu na obična odlagališta otpada - iako se planiraju kao deponije preko 80% pomiješanog komunalnog otpada, s 2-3% neizdvojenog opasnog otpada (izvor: članak <i>Cak 90 posto opasnog otpada nije propisno zbrinuto!</i>, Vjesnik 18.9.2006.). CGZOi su sustav necivilizacijskog postupanja s otpadom, u kom se umjesto odvojenog prikupljanja i recikliranja korisnih sirovina, iste niiješanjem pretvaraju u beskorisno smeće. CGZOi nisu centri za gospodarenje otpadom, već tehnologije protuzakonita<sup>9</sup> uništavanja otpada-njegova pretvaranja u smeće (rak smetnje prirodi i ljudima)<sup>11</sup>! Bezuvjetna pretpostavka za civilizirano postupanje s otpadom jest odvojeno sakupljanje<sup>12</sup>. Sustav odvojenog prikupljanja otpada na mjestu nastajanja u Hrvatskoj, kao što je to na otoku Krk, koštao bi oko 180 milijuna eura<sup>13</sup> ili desetine puta manje nego što je predviđen Strategijom i Planom gospodarenja otpadom (3.250 : 0,180 = 18). Ujedno sačuvali bi se sirovine otpada vrijedne 5-10 milijardi eura i neprocjenjive vrijednosti pitkih voda, te zdravlje ljudi i prirode!<sup>14</sup></p> <p>Pravilnik o izmjeni i dopuni Pravilnika o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada (NN111/2011) sadrži samo jednu za glasače prikrivenu suštinsku izmjenu u čl. 1.: „U Pravilniku o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada („Narodne novine“ broj 117/2007) u Dodatku 1, točki 1. podtočki 1.2. alineja1. iza riječi „voda,“ dodaje se riječ „osim za centre za gospodarenje otpadom.“</p> <p>Tako je cjelina podtočke 1.2 od izričite zabrane izgradnje CGZO:</p> <p>„1.2. Lokacija odlagališta nije dozvoljena na vodozaštitnom području, određenom prema propisima koji reguliraju zaštitu voda, ...“ (NN117/07)</p> <p>pretvorena u odobravanje:</p> <p>„1.2. Lokacija odlagališta nije dozvoljena na vodozaštitnom području, određenom prema propisima koji reguliraju zaštitu voda, <b>osim za centre za gospodarenje otpadom...</b>“ (NN111/11)</p> <p>Nakon izmjene Pravilnika Županijski pročelnici medijski se hvale kako više nema zabrane gradnje, jer će se Centri u manipulaciji s Pravilnicima prebaciti iz aktualne treće u četvrtu zonu sanitarne zaštite!<sup>15</sup></p> <p>Prema novom Pravilniku užurbano se papirato „usklađuju“ i donose nove odluke o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta za pogodovanje CGZO u RH, a bez sudjelovanja stručnjaka i stvarnih novih potrebnih i propisanih trasiranja i drugih terenskih istraživanja. Elaborati izrađeni po prethodnom Pravilniku o zoniranju (NN 55/02.) ili još ranijim propisima imali su potpuno drugačije granice. Područja koja su ranije bila u II. zoni po novom Pravilniku, bez novih spoznaja i terenskih istraživanja svrstavaju se u III. i IV. zaštitnu zonu i sl. Elaborati zaštitnih zona koji su izrađeni prije donošenja novog Pravilnika (NN 66/11.) nisu pravaolajani jer se njegovim stupanjem na snagu izvan snage stavlja raniji Pravilnik! Manipulacija s Pravilnikom je evidentna, što zahtjeva predmetnu reviziju sve dokumentacije CGZO planiranih u RH!<sup>2</sup> Odluke o zaštitnim zonama donesene bez relevantnih istraživanja ne služe zaštiti pitke vode od svih zagađenja i štetnih utjecaja, već se istim Odlukama potencijalno ugrožavaju</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>izvorišta pitke vode. Zakon o vodama i Pravilnik o zoniranju jasno određuju da se Odluke mogu donositi isključivo na temelju rezultata istražnih radova i stručnih elaborata! Istražni radovi i stručni elaborati trebali bi prethoditi donošenju odluka, a ne obratno!</p> <p>Pravilnik o zoniranju (NN 66/11.) u čl. 2. propisuje obvezu provedbe vodoistražnih radova za utvrđivanje zona sanitarne zaštite. U čl. 3. definira što vodoistražni radovi sadrže i propisuje kako se u drugoj fazi vodoistražnih radova provode dodatni detaljni vodoistražni radovi (dodatni vodoistražni radovi). Takva opsežna istraživanja, obzirom na specifičnost i razne fenomene krša, trebala bi se provoditi godinama, ali to se očito izigrava kod donošenja novih odluka o zonama<sup>16</sup>. U Pravilniku izostaje jasna obveza i kriteriji za opseg provođenja terenskih istraživanja. Pravilnik određuje kriterij koji najbolje čuvaju vode pri definiranju zona zaštite, ali kod istog ostavlja prostor za šarenilo pristupa i manipulaciju. Također i u čl. 36. u svezi mikrozoniranja - za pogodovanje zahvata u prostoru zone sanitarne zaštite u kojoj takav zahvat nije dozvoljen. Pravilnik nema jasnih kriterija što predstavlja onečišćenje voda i sl.<sup>18</sup>. Pravilnik i Zakon o vodama ne sadrže učinkovite sankcije koje će odvraćati od kršenja propisa, a što je obveza prema EU direktivama<sup>19</sup>. Zbog takve „slobode“ Pravilnika proizlazi da nedovoljna učinkovitost zaštite voda. Ukoliko se želi efikasno zaštititi krške i druge vodonosnike, kriteriji Pravilnika trebaju biti jasni i potpuni i treba započeti sa stvarnim provođenjem zaštitnih mjera izvorišta pitke vode Hrvatske.</p> <p>Novi Pravilnik (NN 66/11.) ni na koji način ne dovodi u pitanje lociranje milijuna tona otpada planiranih CGZO nad krškim podzemnim vodonosnicima, prirodnim podzemnim rezervoarima pitke vode, u blizini rijeka i sl., već ga naprotiv olakšava. Hrvatske vode (HV) ne vode brigu o zaštiti crpilišta od zagađenja kroz aktivnu suradnju s državom, regionalnim i lokalnim zakonodavstvom i izvršnim tijelima - usklađujući planove upravljanja vodama. Dapače, aktima HV dopušta se izgradnja županijskih deponija otpada na lokacijama pogubnim za podzemne vode, iako se u studijama CGZO planira stotine tisuća m<sup>3</sup> deponijskih otrovnih procjednih voda ispuštati u ponore krša?<sup>21</sup></p> <p>Navedeno treba sagledati u kontekstu činjenice da je danas od 60 do 80 posto svih oboljenja od raka prouzrokovano štetnim polutanima iz zraka koji udišemo, hranom koju jedemo i vodom koju pijemo. Do danas je identificirano preko 800 onečišćenja u vodi. Utvrđeno je postojanje značajne korelacije između zagađenja u vodi (metali, bakterije, nitrati i dr.) i smrtnosti od raka jednjaka, želuca, crijeva, jetre i gušterače, poremećaja u mozgu, oštećenja živčanog sustava i mnogih drugih oboljenja.</p> <p>Prema zbirim podacima Uprave vodnog gospodarstva na 82 do 96% mjernih postaja kakvoća vode u RH ne zadovoljava zahtjeve I. vrste vode, tj. vode za piće, a zbog sadržaja nitrata, teških metala, režima kisika i mikrobiološki (zvor: Glas Koncila, broj 47/07). To znači da je stanje katastrofalno. Riječ znanstvenika u Hrvatskoj nije se čula niti uzimana u obzir. Prethodna Vlada i ministrica zaštite okoliša Matulović-Dropulić, državni tajnik N. Ružinski, V. Mladinec, dir. Fonda za zaštitu okoliša, županijski čelnici i dr. obmanjivali su javnost o svojim antiokološkim programima CGZOa i dr. radi izbjegavanja istrage i utvrđivanja odgovornosti. Novi Pravilnik (NN 66/11.), kojeg je 15.6.2011. potpisao potpredsjednik Vlade Božidar Pankretić predstavlja rep trovanja pitke vode Hrvatske, kojeg je sa suradnicima provodila ministrica Dropulić.</p> <p>U svijetu raste zabrinutost da bi povećanje karcinogena u vodi i naša nemogućnost da in ukonimo uređajima za pročišćavanje mogli rezultirati ozbiljnom izlaganju opće populacije. Iako prethodni Pravilnik (NN 55/02) kao i novi (NN 66/11.) zabranjuju ispuštanje nepročišćenih otpadnih voda i odlaganje otpada u III. i IV zoni, MZOPU i Hrvatske vode prihvaćaju Studije i Odluke kojima se taj zločin legalizira <sup>22</sup>.</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Na početku 21 stoljeća svijet je suočen s ozbiljnom krizom upravljanja vodama i nedostatkom zdrave pitke vode. Očuvanje pitke vode je osnovni preduvjet života i razvoja današnjih i budućih generacija. U predpristupnim pregovorima s EU pred Hrvatsku su postavljeni veliki zahtjevi kako bi se zadovoljili europski kriteriji i osigurala zaštite okoliša, posebno voda. Kako su CGZOi u RH osmišljeno planirani na mjestu doticaja sa podzemnim pitkim vodama, u slučaju izostajanja našeg prijema na razgovor i nepoduzimanja stručne revizije predmetnog Pravilnika i dokumentacije za CGZOe i energane, eko udruge izvijestit će europske i svjetske institucije o nastavku očtog plana trovanja pitkih voda, prirode i ljudi u RH i pozvati građanstvo na otpor tom zločinu i kriminalu!</p> <p><u>Komercijalna vrijednost male riječice Jadrà kod Splita, prema kapacitetu lišnog minimuma i tržišnoj cijeni litre vode, je 100 a prema prosječnoj godišnjoj izdašnosti izvora 250 milijardi eura godišnje!</u> Kolike su vrijednosti pitkih voda Hrvatske koje bi se uništile trovanjima CGZOa: na Babinom Brdu-Karlovac, u Kaštijunu-Pula, Marišćini-Rijeka itd.? Kolike su štete sječe šuma? Kolike od zauzimanjem enormnih površina-kolonizacije nacionalnog prostora? Kolike izgubljene vrijednosti sirovina otpada uništene i obezvrijedene radom CGZOa<sup>6</sup>, itd. Prirodni sustav krških podzemnih voda Hrvatske još uvijek je izuzetne kakvoće. Vode Hrvatske mogu biti rješenje za njeno „dužničko ropstvo“! Potreban je zajednički rad znanstvenika i stručnjaka u sinergiji s mudrošću i odlučnošću političara kako bi se pitke vode zaštitile i očuvale od bazobizirnog kapitala zagađivačke industrije i sl.</p> <p>Strateške zalihne podzemne vode Hrvatske nalaze se na području koja nisu jako zagađena i koje se u općem interesu razvojnom politikom može zadržati u postojećem stanju ili čak poboljšati. Vodni resursi veoma su osjetljivi na zagađenja te je potreba za njihovom zaštitom iznimna. Osobito u krškom području velika količina pitke vode zagadi se u kratkom vremenu. Slučaj s ilegalnim deponijem bakiranog otpada u Brezju, u III. B zoni vodozaštitnog područja, dokazuje da ni slojevi od nekoliko metara gline i vodonosnim slojem od 75 m nisu pouzdana zaštita.</p> <p>Zaštita podzemnih voda provodi se racionalnim korištenjem prostora, pri čemu iznimnu važnu ulogu imaju prostorni planovi na državnom, regionalnom i općinskom nivou. Samo na osnovu stvarno izvedenih istražnih radova i na tome temelju izrađenih elaborata zona sanitarne zaštite izvorišta može se provoditi rezervacija prostora u dokumentima prostornog uređenja (čl. 6. Pravilnika NN 06/11.). Stvarni terenski vodoistražni radovi nisu provedeni već 20-30 godina, iako se smanjuje kakvoća pitkih voda i u tom se razdoblju mijenjao više puta Zakon o vodama i Pravilnik o zoniranju, koji su određivali obvezu novog zoniranja! Bez utvrđenih zona i odluka o zoniranju prostorni planovi i sva izgradnja i zauzimanje prostora su pravno neutemeljeni!</p> <p>Očekujemo Vaše prepoznavanje ovog glasa javnosti! Ne dopustite izigravanje Zakona i uništavanje najvrijednijeg preostalog državnog resursa: pitkih voda, šuma, prostora, zdravlja ljudi i prirode!</p> <p>Uz pozdrav!</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p><sup>1A</sup> Tako npr. županijski pročelnik za prostorno uređenje i zaštitu okoliša Olivio Meštrović u Slobodnoj Dalmaciji, Zadar 11.8.2011. i Zadarskom listu od 16.8.2011. izjavljuje kako bi Studija o utjecaju na okoliš i objedinjenim uvjetima zaštite okoliša za centar Bijana Dornih nakon više od dvije godine čekanja uskoro mogla dobiti zeleno svjetlo Ministarstva zaštite okoliša, te će se radi pogodovanja centra županijskom odlukom o zonama izvorište Oko izuzeti iz vodovodnog sustava.</p> <p><sup>1B</sup> S kolikom formalnošću i bez potrebnih višegodišnjih traserskih idr. terenskih istraživanja pristupa se izmjeni odluka o zonama ukazuje izjava istog pročelnika u Zadarskom listu, 16.8.11.: „U prvom redu moramo izmijeniti odluku o zonama sanitarne zaštite izvorišta iz 1998. godine, a da bi do tih izmjena došlo, prethodno moramo izraditi i tehnički elaborat, kazuje Meštrović procjenjujući da bi procedura oko rješavanja navedenih akata mogla potrajati između tri i pet mjeseci.“</p> <p><sup>2</sup> Studija o utjecaju na okoliš Centra za gospodarenje otpadom Splitsko dalmatinske županije u Lečevici, travanj 2005. IPZ Uniprojekt MCF, Zagreb, Bobanićeva 2 ne samo da nije provela vodoistražne radove, nego i umjesto da po iskazanim kriterijima području dodijeli status I zone, očito krivotvori odredbe Pravilnika da bi „uvrđila“ IV zonu sanitarne zaštite izvorišta.</p> <p>U toj Studiji IPZA napisano je u poglavlju A.3. Opis okoliša i područja utjecaja zahvata, u posljednjem stavku podnaslova A.3.3.4. „Prosječna brzina podzemne vode je vjerojatno reda 1-5 vjerojatne prosječna 1-5 cm/s, a dubina vode u sušnom periodu nije manja od 100 m. Temeljem iznesenog, područje Lečevica svrstano je u IV. Zonu sanitarne zaštite kako izvora Jadro tako i izvora Piantan.“ Međutim, prema odredbama Pravilnika (NN55/2002.) za navedenu brzinu od 1-5 cm/s, područje Lečevice trebalo bi biti u II. (III.) sanitarnoj zoni zaštite izvorišta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- za brzinu 1-3 cm/s to je III zaštitna zona (st. 1. čl. 23. Pravilnika NN 55/02.)</li> <li>- za brzinu veću od 3 cm/s to je II zona (st. 1. čl. 25. Pravilnika NN 55/02.)</li> </ul> <p>Isto tako zonu zaštite izvorišta krivotvori i studija <i>Geološka i hidrološka istraživanja na području predložene lokacije Centra za gospodarenje otpadom Splitsko- dalmatinske županije kod Lečevice, HGI – Hrvatski geološki institut, Zagreb lipanj 2006.</i> Ona temeljem samo jednog kriterija (brzine toka podzemne vode) određuje da je područje Lečevica IV. zona. Međutim, ta Studija ne uzimajući ostala tri kriterija određena čl. 4. i dr. odredbe Pravilnika (NN 55/02.) za definiranje zona (čl. 19. 20.). Nadalje za taj jedini kriterij kojeg uzimaju u obzir, vodo istražno trasiranje i praćenje sa lokacije izvedeno je za vrijeme ljetnih suša (16. 5.-10.7.2006.) a Pravilnik u st.1. čl. 21. 23. i 25. određuje određivanje zona u „uvjetima velikih voda“, tj. u kišnom-zimskom razdoblju.</p> <p>K tome, ta Studija HGI opisuje područje planirane lokacije CGZO kao ponorno područje i trasiranjem dokazuje da se s tog područja vrši prehranjivanje izvorišta Jadro u sušnom ljetnom razdoblju. Temeljem toga i prema odredbi st. 2. čl. Pravilnika trebalo je lokaciji dodijeliti status II zone. Dotično, prema čl. 19 Pravilnika i činjenici da to brdsko-planinsko područje napaja izvor Jadrta u sušnom razdoblju trebalo ga je izdvojiti kao vodoopskrbni rezervat u kom se provode mjere kao u II. zoni. Dodjela istom području statusa I zone je u skladu s odredbama st. 2 čl. 21. 23. i st. 3 čl. 25. Pravilnika gdje se propisuje: „Ovisno o rezultatu ispitivanja iz članka 5. ovog pravilnika za određivanje granica zone sanitarne zaštite primjenjivati će se kriterij koji će najbolje biti u funkciji zaštite kakvoće vode.“</p> <p>Da je područje planirane gradnje CGZO Lečevica ponorno navodi sama Studija HGI koja opisuje ponore u naslovu 2.2. <i>Strukturno-tektonska razrada</i>, zadnji stavak piše: „Dublji ponori koji su uočeni na terenu također pokazuju da im je nastanak vezan uz spomenute rasjede. Uslijed horizontalnih kretanja duž rasjednih se površina uočavaju povlačenja koja otvaraju slijed naslaga po slojnim površinama, a uz djelovanje oborinskih voda takva su mjesta produbljena i čine gotovo vertikalne jame.“ Također u pretposljednem stavku naslovu 2.3. Zaključak ista Studija HGI piše: „Spomenuti rasjedi nisu bili prikazani na postojećim geološkim kartama tog područja, a na terenu se manifestiraju u vidu nekoliko metara razmaknutih širokih zona pretežito zatvorenih (izlaznih) pukotina.“ I u posljednjem stavku istog naslova: „Istraživano područje nalazi se na tektonski raspucanom i okršenom karbonatnom terenu, što je opća značajka šireg područja. Zbog toga se veći dio površinskih</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>voda procijedi do vode u podzemlju." U posljednjem stavku naslova 3.2.3. Rezultati spolišnog nekongnosticiranja piše o pronađenim spolišnim objektima, neki preko 200m duboki i sa galerijama u koje može stati nogometno igralište. „Kada se razmatra prostorna distribucija objekata, evidentna je činjenica da se velikom većinom (12 od 17) oni nalaze duž dna i bokova morfološke udoline unutar koje se planira izgradnja Centra.“ U naslovu 3.2.5. Hidrološka ocjena pogodnosti lokacije u petom stavku piše: „U takvim okolinostima mora se pretpostaviti da će svako eventualno onečišćenje s površine terena brzo dospjeti do podzemne vode.“</p> <p>U dopunskom izvješću studije HGla Rezultati israstranja jame na lokaciji Centra broj: 90/06 u naslovu 5. Rezultati u posljednje stakvu piše: „S obzirom na zabilježene koncentracije trasera, distribuciju i ukupno trajanje njegovog istjecanja, konstatirana podzemna voda između područja planirane izgradnje Centra i izvora Jadra može se smatrati pouzdano potvrđenom.“ Ipak u posljednjem naslovu 6. Zaključak Studija GHI krivovodni odredbe Pravidnika: „Prema ovdje dobivenim podacima, te u skladu s Pravilnikom o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta (NN-58/02), razmatrana lokacija trebala bi se nalaziti unutar IV zone zaštite izvora Jadra i Žrnovnice.“</p> <p><sup>P</sup> Npr. kod CGZO Lečevica Studijom o utjecaju na okoliš Centra za gospodarenje otpadom Splitako dalmatinske županije u Lečevici, travanj 2005. IPZ Uniprojekt MCF, Zagreb, Bobančevića 2 planira se u krškoj recijenti na lokaciji ispuštiti 861.000 m<sup>3</sup> procjednih i tehničkih voda. Rješenjem koje je 2006. državnog tajnika N. Ružinski odobrena količina onečišćene vode na lokaciji iznosi oko 120 m<sup>3</sup>/dan ili 1.095.000 m<sup>3</sup> za razdoblje od 25 god. planiranog rada. Uz prosječnu količinu oborina od 1, 27 metara godišnje i površinu Centra od 30 ha količina kemije koje stvorena radom Centra bila 10.470.000 m<sup>3</sup>, što odgovara jakosti dimenzija 1km x 1km, dubokom 10 m. Prema dopisu gen. dir. J. Husarić urbroj: 374-1-04-10-9 od 15. veljače 2010. Hrvatske vode su imale primjedbe na Studiju utjecaja na okoliš za CGZO Lečevica i zatražile odgodu usvajanja, ali to nije prihvatio MZOPU kao nositelj procedure donošenja Rješenja o prihvatljivosti namjeravanog zahvata!</p> <p><sup>M</sup> MZOPU i HV prihvaćaju Studiju o utjecaju na okoliš Centra za gospodarenje otpadom Splitako dalmatinske županije u Lečevici, travanj 2005. IPZ Uniprojekt MCF, Zagreb, Bobančevića 2 iako ona:</p> <p>a) očigledno ima namjeru zatvoriti pitke vode silva rijeke Jadro i Žrnovnice, silva Krke i brojna druga manja probna izvorišta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na str. 191 Studije navodi akcidentne situacije koje se mogu pojaviti radom Centra: „Akcidentne situacije koje se mogu javiti unutar kruga objekta:       <ul style="list-style-type: none"> <li>- onečišćenje okoliša opterećenim vodama</li> <li>- odlaganje opasnog otpada...“</li> </ul> </li> <li>- na str. 153 i 154 Studije piše: „U slučaju kontakta podzemnih i površinskih voda s procjednim vodama može doći do organskog ili anorganskog onečišćenja, onečišćenja patogenima te problema s neugodnim mirisima.“</li> <li>- na str. 162. Studije, prema podacima u tablici B.1.2/1 procjena količina vode u MBO- postrojenju do 2030 god. je 446.000 m<sup>3</sup>.</li> <li>- na str. 144 Studija IPZ može se utvrditi količina od 215.000 m<sup>3</sup> otpadne sanitarne vode koja za 25. god. rada ostaje na prostoru Centra</li> <li>- Studija IPZ na str. 163, 185 i 186 navodi tvari koje se mogu očekivati u kompostu, dotično u procjednim vodama iz MBO: metali (Pb, Cd, Cr, Cu, Ni, Hg, Zn), nitrati, sulfati, mineralna ulja, dioksini, PCB, PAK, AOX i td.</li> <li>- na str. 155 Studija IPZ lažno navodi: „U blizini Centra nema otvarano recijentila!“ Međutim, na str. 138 Studije, u nacrtu odlagališta «Centra» ucrtan je „ispust u recijentil!“ isto također i na str. 160 Studije, u Situaciji odvodnje odlagališta „Centra“</li> </ul>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor												
		<p>- na str. 226 Studije također je napisano kako će se deponijske vode izljevati u podzemlje krša, a za koje je trasiranjem dokazana podzemna vodna povezanost s izvorom rijeke Jadra i Žrnovnica:</p> <p><u>Slivne površinske vode</u>  <i>Za sakupljanje sjevernih oborinskih voda izgraditi vodonepropusni betonski obodni kanal oko cijelog postrojenja i odlagališta. Sakupljene vode ispuštiti u okolni teren."</i></p> <p>- također i na str. 227 Studije napisano je u poglavlju Program praćenja stanja okoliša: <i>"Kontrola sastava i količine voda obavlja se u bazenu za sakupljanje procjednih voda, na 2 ispusta sjevernih oborinskih voda iz obodnog kanala uzvodno i nizvodno od lokacije Centra s odlagališta otpada, vizualizirano u dolaznom i odlaznom toku podzemnih voda od lokacije te na mjestu pretovarne stanice..."</i></p> <p>- također i na str. 142 Studije, na slici A.4.4.7/5 - <i>Situacija Centra i zatvorenog odlagališta M 1:2.500</i>, kao i na str. 160 Studije na slici B.1.2/1- <i>Situacija odvodnje M 1: 2.500</i>, prikazan je tehnički nacrt rješenja odlagališta s navođenjem mjesta ispuštanja deponijskih voda u recipient.</p> <p>b) <b>očigledno ima namjeru trovati zrak i tlo Zagore</b>, a time i podzemne vodotoke za priobalna riječna izvorišta plike vode - Jadra, Žrnovnice i dr.!</p> <p>- na str. 166, u tablici B.1.4/1 navedena je projekcija količine emisija CO<sub>2</sub> iz procesa „kompostiranja“ od 49.670 t u 2005. god. do 61.772 t u 2030. god., dotično tijekom 25 godina ukupno 1.480.291 tona. Ovakav plan u suprotnosti je sa Direktivom 1999/31/EC koja nalaže smanjenje količinu biorazgradljivog otpada na deponijima, kako bi se smanjio udio metana, najvećeg zagađivača atmosfere od onih koji se stvaraju na odlagalištima otpada.</p> <p>- na str. 167, u tablici B.1.4/2 – <i>Procijenjeni sastav otpadnog plina iz MBO-postrojenja, tj god.</i>, prikazana je količina od 2.229.680 t biorazgradljivog otpada do 2030. Iz tog otpada tijekom planiranih 25 godina nastalo bi: CH<sub>4</sub>: 917 t, CO<sub>2</sub>: 405.352 t, CO 161,2 t, ugljikohidrati 60 t, HCL 0,5 t, HF 0,9 t, NH<sub>3</sub>: 267,5 t, NOx 160 t, SOx 63 t. Prema istoj tablici, količina (t/god) dioksina i furana E-09 raste od 2,99 u prvoj godini do 3,7 u 25. godina, ili t dioksina i furana ukupno 89,20 E-09.</p> <p>- „B.1.4.1. Proračun širenja emisija i izračun maksimalnih i prosječnih imisjskih koncentracija u području naselja Barani  Emisija prašine javlja se u najvećoj mjeri prilikom mijevanja i procijevanja otpada, a u nešto manjoj mjeri i prilikom prevrtanja komposta tijekom spore faze biološke razgradnje odnosno dozrijevanja otpada. Iako u prvom slučaju zrak preko otprašivača odlazi u atmosferu očekuje se emisija čestica prašine od oko 900g/h.  Najveća količina emisija štetnih tvari razvija se tijekom intenzivne biorazgradnje u tunelima za biorazgradnju. Velike količine zraka koji prostrijeva u tunelima radi aeracije otpada i preko biofiltra izlazi u atmosferu (oko 90.000 m<sup>3</sup>/h) erodirane su i emisijama neuzgodnih mirisa i štetnih plinova. Tom prigodom se očekuju slijedeće masene emisije:</p> <table border="0" data-bbox="801 847 1122 890"> <tr> <td>- CO</td> <td>4,6 kg/h</td> <td>- NMVOC</td> <td>1,8 kg/h</td> </tr> <tr> <td>- CO<sub>2</sub></td> <td>2.200 kg/h</td> <td>- CH<sub>4</sub></td> <td>1,3 kg/h</td> </tr> <tr> <td>- NO<sub>x</sub></td> <td>0,7 kg/h</td> <td>- NH<sub>3</sub></td> <td>0,9 kg/h.*</td> </tr> </table> <p>Prema navedenoj količini emisija od oko 90.000 m<sup>3</sup>/h, za 25 godina rada Centra <b>ukupna emisija zatvorena zraka iznosila bi oko 19,7 milijardi m<sup>3</sup></b>. To je otprilike prostor visine 2 metra dimenzija 100 km x 100 km!</p> <p>- na str. 189: <i>„U svim ovim slučajevima emisije u okoliš ovise o prirodi gorive tvari, a moguće su emisije produkata izgaranja: CO, CO<sub>2</sub>, dušikovih i sumpornih oksida, poliklidičkih aromatskih ugljikovodika, dioksina i furana, ledbećih čestica i dr.“</i></p> <p>c) Centar bi povećanom bukom, onečišćenjem velikih površina, štetnočinama, mogućim požarima i dr. uništio izvorne vrijednosti dječanskog mira i čistoće.</p> <p>Navođenim se <b>krše odredbe Zakona o zaštiti okoliša</b> (NN 128/99):</p>	- CO	4,6 kg/h	- NMVOC	1,8 kg/h	- CO <sub>2</sub>	2.200 kg/h	- CH <sub>4</sub>	1,3 kg/h	- NO <sub>x</sub>	0,7 kg/h	- NH <sub>3</sub>	0,9 kg/h.*		
- CO	4,6 kg/h	- NMVOC	1,8 kg/h													
- CO <sub>2</sub>	2.200 kg/h	- CH <sub>4</sub>	1,3 kg/h													
- NO <sub>x</sub>	0,7 kg/h	- NH <sub>3</sub>	0,9 kg/h.*													

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>- st. (1): <i>Ne smije se umanjivati vrijednost prirodnih izvora vode, zraka, tla, šuma i izvornih vrijednosti kraja</i></p> <p>- st. (2): <i>Prirodna izvora treba nastojati očuvati na razini kakvoće koja nije štetna za čovjeka, biljni i životinjski svijet.</i></p> <p>- st. (3): <i>To treba koristiti razumno i očuvati njegovu produktivnost, a nepovoljne učinke na to izbjegavati u najvećoj mjeri.</i></p> <p>- st. (4): <i>Treba izbjegivati svaki zahvat koji ima štetan učinak na biološku raznolikost i očuvati prirodni genetski sklad i sklad prirodnih zajednica, živih organizama i neživih tvari.</i></p> <p><sup>1/</sup> U planovima gradnje svakog od predviđenih 17 CGZO u RH predviđene su enormne površine-svaki Centar kao za potrebe pola Hrvatske do pola Europe za narednih do 100 godina!</p> <p>- Količina otpada u RH za idućih 25 godina: - 0,8 kg/stanovniku x 4 440 000 stan. RH x 365 dn. x 25 god. = 32.500.000 tona</p> <p>- CGZO Lečevica: - planirana količina otpada za 25 godina rada 4.515.000 t ili 4.536.000 m<sup>3</sup> (izvor: Tablica A.4.3/1- Projekcija količina otpada; Studija IPZ Uniprojekt MCF d.o.o. Zagreb, 2005 (odnos težine i volumena otpada je cca. 1:1)</p> <p>- površina CGZO Lečevica odobrena Rješenjem MZOPU od 27.11. 2006. iznosi 30 ha</p> <p>- u najavama za CGZO Lečevica najavljena gradnja industrijskog kolosjeka za dovoz smeća maršrutnim vlakovima sa velikih udaljenosti i spoj sa auto-cestom, a na terenu iskošena površina od cca12km<sup>2</sup></p> <p>- planirana visina odlagališta otpada je cca 50 m - volumen: 30 x 10.000 x 50 = 15.000.000 m<sup>3</sup></p> <p>- planirana površina odlagališta otpada cca 85.000 m<sup>2</sup> (izvor: Studija IPZ Uniprojekt MCF d.o.o. Zagreb, 2005. Slika A.4.4.7/2 Presjeci odlagališta) - odnos volumena odlagališta i volumena otpada 15.000.000 : 85.000 = 176,5</p> <p><sup>2/</sup> Zbog protuzakonita prikupljanja otpada u jednu posudu i dodatnog miješanja u postrojenjima CGZO, u RH planira se unistiti vrijednosti sirovina otpada 5 do 10 milijardi eura za narednih 25 god., što pokazuje primjer CGZO Lečevica.</p> <p>Prema studiji IPZa, u razdoblju ŽSD 2005. -2030., od ukupne količine županjskog otpada 5.132.902 tona, protuzakonito prikupljenog pomiješano u jednu (istu) kantu, u Centar otpada pristiglo bi 4.536.260 tona (88,37%). Pristigli otpad prvo se vage, zatim usitnjava (meleje), a tek nakon toga razdvaja. Na odlagalištu nakon „obrade“ Centra ostaje deponirano 61,20% pristiglog otpada (38,9% prešanog otpada, 41,3% intenzivno razgrađenog biotpada, 0,7% opasnog otpada, 0,3 ručno izdvojenog (glomaznog) otpada).</p> <p>Izdvajanje u razdoblju narednih 25 godina svega 16,8% otpada suviše je pesimističan plan obzirom na mogućnosti dotične strukture komunalnog otpada Županije, iznesene u naslovu A.4.1.4.4.4. na str. 104-105. Studije IPZ Uniprojekt MCF, Zagreb 2005. (guma 0,5, papir i karton 16,3, staklo 4,6, plastika 13,6, metal 3,3, drvo 1,1, tekstil 7,3, posebni 0,8, kuhinjski i vtni biotpad 16,4, inertni 1,7, koža i kosti 0,7 i sitnica 33,7%).</p> <p>Da je takvo postupanje s otpadom protuzakonito jasno pokazuju odredbe zakona o otpadu:</p> <p>- čl. 25. Zakona o otpadu: „Otpad čija se vrijedna svojstva mogu iskoristiti mora se odvojeno skupljati i skladištiti kako bi se omogućilo gospodarenje tim otpadom u skladu s odredbama ovog zakona.“</p> <p>- čl. 32. Zakona o otpadu: „Otpad čija se vrijedna svojstva mogu iskoristiti mora se oparabiti.“</p> <p>- članak 26. Zakona o otpadu: „(1) Opasni otpad mora se skupljati, skladištiti i prevećti odvojeno, svaku vrstu opasnog otpada</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p><i>za sebe i odvojeno od neopasnog i komunalnog otpada.</i></p> <p><b>(2) Prilikom skupljanja komunalnog otpada mora se iz njega izdvojiti opasan otpad i njime gospodariti u skladu s ovim Zakonom."</b></p> <p>Prema podacima studije i tržišnim cijenama može se procijeniti gubitak vrijednosti stvoren uništavanjem sirovina otpada u CGZO Lečevica od oko pola do jedne milijarde eura:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 140 milijuna eura kod prerađenog a zbog sadržaja otrovnih tvari 1.561.000.000 kg neupotrebjiva komposta, inače tržišne vrijednosti 0,55 do 2 kn/ (u proračunu 0,68kn/kg; uz cijenu od 1kn/kg 206 milijuna eura)</li> <li>- 175 milijuna eura kod 1.084.000 t papira, uvećano za vrijednost šume od 2.168.000 stabala, te</li> <li>- 1,87 milijuna t ostalog otpada</li> </ul> <p>U novijim županjskim dokumentima planira oko dva puta veća ukupna količina otpada nego je procijenjeno u Studiji IPZ. Centra se namjerava koristiti i nakon 2030. god. i za potrebe šireg područja. U tom slučaju količine otpada i vrijednosti uništenih i obezvrjeđenih sirovina otpada u CGZO Lečevica bile bi višestruko veće, tj. do nekoliko milijardi eura.</p> <p>Prema količinama obezvrjeđenog otpada u CGZO Lečevica može se procijeniti kako bi se u RH radom planiranih CGZO i energana na otpad za narednih 25 godina uništila vrijednost sirovina otpada 5-10 milijardi eura.</p> <p><b><i>f</i></b> Posljednja nedovoljna istraživanja granica vodozaštitnog područja na prostoru Splitsko dalmatinske i Šibensko kninske županije bila su 1989 god. „Na temelju tog elaborata i karata donesena je Odluka o određivanju zona sanitarne zaštite izvorišta i zaštitnih mjera Gradske zajednice općina Split, SG 151-1988. Pravno, to je i danas jedini važeći dokument kojim se regulira zaštita ova dva izvora (Jadro i Žrnovnica)“ (Izvor: naslov 3.1.3. Stanje izvorišta pitke vode studije Geološka i hidrološka istraživanja na području predložene lokacije Centra za gospodarenje otpadom Splitsko-dalmatinske županije kod Lečevice, HGI – Hrvatski geološki institut, Zagreb lipanj 2006.) <b>Prema navedenom, planovi Splitsko dalmatinske županije i Općine Lečevica za planirani CGZO i drugi prostorni planovi su bez pravnog temelja, također i za CGZO Bikarac u Šibensko kninskoj županiji</b></p> <p><b><i>f</i></b> EU direktiva o vodama 2000/60/EC Europskog Parlamenta i Vijeća u čl. 14. određuju: Informiranje i konzultiranje javnosti</p> <p>1. Zemlje članice potical će aktivno uključivanje svih zainteresiranih strana u provedbu ove Direktive, a naročito u izradu, revidiranje i dopunjavanje planova upravljanja riječnim slivovima. Zemlje članice obvezuju se da za svako vodno područje objave i učine dostupnim javnosti, uključujući i korisnike:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) vremenski raspored i program rada na izradi plana, uključujući i popis konzultacija koje treba obaviti, najmanje 3 godine prije početka razdoblja na koje se plan odnosi;</li> <li>b) privremeni pregled značajnih vodnogospodarskih pitanja uočenih u slivu, najmanje 2 godine prije početka razdoblja na koje se plan odnosi;</li> <li>c) kopije nacrtu plana upravljanja riječnim slivom, najmanje godinu dana prije početka razdoblja na koje se plan odnosi.</li> </ol> <p>Na zahtjev, treba odobriti pristup popratnoj dokumentaciji i informacijama korištenima u izradi nacrtu plana upravljanja riječnim slivom.</p> <p>2. Zemlje članice trebaju predvidjeti najmanje 6 mjeseci za pismene primjedbe na navedene dokumente, radi omogućavanja aktivnog sudjelovanja i konzultacija.</p> <p>3. Točke 1 i 2 primjenjuju se jednako i na dopune planova upravljanja riječnim slivovima.</p> <p><b><i>f</i></b> EU direktiva o vodama 2000/60/EC u čl. 33. čl. 2. definira: „<b>Onečišćenje</b>“ znači izravno ili neizravno unošenje, izazvano ljudskom djelatnošću, tvari ili topline u zrak, vodu ili tlo, što može biti štetno za ljudsko zdravlje ili kvalitetu vodnih ekosustava ili kopnenih ekosustava izravno ovisnih o vodnim ekosustavima, koje dovodi do</p>		



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>štete po materijalnu imovinu, ili remeti značajke okoliša, ili utječe na druge legitime oblike korištenja okoliša.</p> <p><sup>p18</sup> EU direktiva o vodama 2000/60/EC članak 23. Sankcije Zemlje članice odredit će sankcije za kršenje nacionalnih odredbi donesenih na temelju ove Direktive. Takve sankcije moraju biti učinkovite, srazmjerne i moraju odvraćati od kršenja odredbi.</p> <p>Članak 24. Provedba 1. Zemlje članice donijet će zakone, propise i administrativne odredbe potrebne za usklađivanje s ovom Direktivom najkasnije do 22. prosinca 2003. godine. O tome su dužne izvjestiti Komisiju.</p> <p><sup>p11</sup> Studija o utjecaju na okoliš Centra za gospodarenje otpadom Splitsko dalmatinske županije u Lećevici, travanj 2005. IPZ Uniprojekt MCF, Zagreb, Bobanićeva 2, opisuje <u>protuzakonitu tehnologiju miješanja = uništavanja korisnih sirovina 88,37% do 2030. god. ukupno nastalog otpada:</u> U Centru otpada, suprotno odredbi čl. 25, 26 i 32 Zakona o otpadu, planira se dovoz pomiješanog otpada, što dokazuje napisano na str. 114 Studije IPZA, u podnaslovu A.4.4.2.: «Komunalni otpad se na razmatranom području skuplja u kontejnerima i posudama raznih veličina i izvedbi. Potom se do mjesta skupljanja specijalnim vozilima odvozi cestovnom prometnicom do ulaza.»</p> <p>Na str. 109 Studije IPZA, u tablici A.4.2/1 navedena je procijenjena količina otpada koja će nastajati na području Splitsko-dalmatinske županije za razdoblje od 2005. do 2030. godine, od 5.139.902 tona. U tablici A.4.3/1 na str. 111 Studije navedena je projekcija količine otpada za «obradu i zbrinjavanje» u Centru za isto razdoblje od 4.536.269 tona ili 88,37 ukupno nastalog otpada u županiji. Dakle, u Centru planira se dodatno miješati 88,37% otpada, što je protuzakonito obzirom na odredbe čl. 25 i 32 Zakona o otpadu.</p> <p>Protuzakonita tehnologija usitnjavanja već pomiješanog pristiglog otpada u Centru otpada opisana je na str. 114 Studije IPZ u podnaslovu A.4.4.2. <i>Mehanička obrada otpada, gdje piše:</i> «Prodišćen otpad se tračnim transporterom prenosi do mjesta ubacivanja u stroj za usitnjavanje (spečđenje), gdje se otpad usitnjavanja i djelomično homogenizira sa strukturnim materijalom sa svrhom omogućavanja bolje difuzije kisika. Usitnjava se na 100 do 150 mm... Nakon izlaza iz faze usitnjavanja, otpad se tračnim transporterom dovodi na mjesto granulometrijskog razdvajanja na komponente veće i manje od perforacije sita, koje mogu biti od 60 do 80 mm....»</p> <p>Kršenja odredbi Zakona o otpadu nalaze se i na str. 126 Studije IPZA, slika A.4.4.3/1- <i>tehnološka shema i masena bilanca MBO-procesa</i>, gdje se iz tehnološke sheme vidi se redoslijed postupanja s otpadom: istovar otpada u prijemni bunker; izdvajanje većih metalnih predmeta, usitnjavanje otpada na veličinu 100-150 mm, prosijavanje, razdvajanje. Također i podatak da će se iz pomiješanog otpada, a nakon istovara, usitnjavanja (i prosijavanja izdvajati za „odlagalište/obradu“ 31.600 tona opasnog otpada (0,7 %, od ukupno 4.515.000 t pomiješanog otpada).</p> <p><sup>p12</sup> Prema podacima Studije utjecaja na okoliš Centra za gospodarenje otpadom u Općini Lećevica, IPZ Zagreb, 2005., može se prema strukturi otpada uočiti <u> pogodnost recikliranja cjelokupnog otpada u Splitsko dalmatinskoj županiji</u>, uz uvjet odvojenog prikupljanja u posebne posude na mjestu nastajanja.</p> <p>Na str. 104 i 105 iste Studije o utjecaju na okoliš Centra za gospodarenje otpadom Splitsko dalmatinske županije u Lećevici, travanj 2005. IPZ Uniprojekt MCF, Zagreb, Bobanićeva prikazan je <u>Pretpostavljeni sastav komunalnog otpada Splitsko dalmatinske županije</u> (tablica 2.)</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor																																																																				
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Komponenta komunalnog otpada</th> <th>Sastav, mas%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Guma</td><td>0,5</td></tr> <tr><td>Papir i karton</td><td>16,3</td></tr> <tr><td>Staklo</td><td>4,6</td></tr> <tr><td>Plastika</td><td>13,6</td></tr> <tr><td>Metali</td><td>3,3</td></tr> <tr><td>Drvo</td><td>1,1</td></tr> <tr><td>Tekstil</td><td>7,3</td></tr> <tr><td>Posebni</td><td>0,8</td></tr> <tr><td>Kuhinjski i vrtni biootpad</td><td>16,4</td></tr> <tr><td>Inertni</td><td>1,7</td></tr> <tr><td>Koža i kosti (svježe)</td><td>0,7</td></tr> <tr><td>Sitnica prosijano &lt;40mm</td><td>33,7</td></tr> </tbody> </table> <p>Prema knjizi <i>Otpad nije smeće</i>, autora: Zlatko Milanović, Sanja Radović i Vinko Vučić, izdanu u Zagrebu 2002., nakladnik Gospodarstvo i okoliš, Mtg-topografi). Mogu se procijeniti mogućnosti uporabe otpada komunalnog otpada Splitsko dalmatinske županije:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Komponenta komunalnog otpada</th> <th>Sastav, mas%</th> <th>Mogućnosti ekološke uporabe otpada</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. Guma</td> <td>0,5%</td> <td>Može se materijalno potpuno reciklirati. Gume se pretvaraju u nove proizvode, npr. gumene podove i trake. Napomena: nekvalitetni, guma se može i spaljivati ali to ni uz najsuvremenije filtre nije poželjno!</td> </tr> <tr> <td>2. Papir i karton</td> <td>13,3%</td> <td>Odvojenim prikupljanjem na mjestu nastanka moguće je potpuno i kvalitetno recikliranje.</td> </tr> <tr> <td>3. Staklo</td> <td>4,6%</td> <td>Staklo je dragocjena sirovina koju je moguće potpuno i kvalitetno reciklirati. Uspješno recikliranje zahtjeva odvojeno odlaganje različitih vrsta staklenog otpada.</td> </tr> <tr> <td>4. Plastika</td> <td>13,6%</td> <td>Uz odvojeno prikupljanje plastika može se potpuno materijalno reciklirati - laganjem iz otpadne plastike proizvode se novi oblici. Napomena: otpadna plastika se može još spaliti ili uz kemijski razgradnju ponovo iskoristiti za proizvodnju novih kemijskih i petrokemijskih proizvoda. Kod toga nije potrebno odvojeno prikupljanje, ali su potrebna posebna, često vrlo skupa postrojenja a velike su negativne ekološke posljedice na okoliš i zdravlje ljudi.</td> </tr> <tr> <td>5. Metal</td> <td>3,3%</td> <td>Metali su vrijedna sekundarna sirovina te treba spriječiti odlaganje i provesti potpuno recikliranje.</td> </tr> <tr> <td>6. Drvo</td> <td>1,1%</td> <td>Iskoristiva tvar uz odvojeno prikupljanje.</td> </tr> <tr> <td>7. Tekstil</td> <td>7,3%</td> <td>Iskoristiva tvar uz odvojeno prikupljanje.</td> </tr> <tr> <td>8. Posebni</td> <td>0,8%</td> <td>Moguće je i potrebno potpuno reciklirati.</td> </tr> <tr> <td>9. Kuhinjski i vrtni biootpad</td> <td>16,4%</td> <td>Moguće je potpuno reciklirati. Najpovoljnije je: - biootpad odmah na mjestu njegova nastanka biološki prevesti u kvalitetni kompost, ili - osigurati javni sustav za odvojeno prikupljanje.</td> </tr> <tr> <td>10. Inertni</td> <td>1,7%</td> <td>Moguće je i potrebno potpuno reciklirati.</td> </tr> <tr> <td>11. Koža i kosti</td> <td>0,7%</td> <td>Moguće je potpuno reciklirati.</td> </tr> <tr> <td>12. Sitnica (prosijano, &lt;40 mm):</td> <td>33,7% (24% bio otpad: 9,7% tekstil i plastika)</td> <td>Sitnica je kategorija koja se javlja kod pomešanog otpada. Uz odvojeno prikupljanje otpada po vrstama sitnicu je moguće potpuno reciklirati. Studija IPZa na str. 122 navodi: «komunalni otpad u sebi sadrži oca 70 mas % organskih biorazgradljivih komponenti, a ostatak od oca 30 mas % čine metali, staklo i različite plastike»</td> </tr> <tr> <td><b>UKUPNO (1-12):</b></td> <td><b>100%</b></td> <td><b>Uz uvjet odvojenog prikupljanja, sav otpad tehnološki je moguće reciklirati.</b></td> </tr> </tbody> </table>	Komponenta komunalnog otpada	Sastav, mas%	Guma	0,5	Papir i karton	16,3	Staklo	4,6	Plastika	13,6	Metali	3,3	Drvo	1,1	Tekstil	7,3	Posebni	0,8	Kuhinjski i vrtni biootpad	16,4	Inertni	1,7	Koža i kosti (svježe)	0,7	Sitnica prosijano <40mm	33,7	Komponenta komunalnog otpada	Sastav, mas%	Mogućnosti ekološke uporabe otpada	1. Guma	0,5%	Može se materijalno potpuno reciklirati. Gume se pretvaraju u nove proizvode, npr. gumene podove i trake. Napomena: nekvalitetni, guma se može i spaljivati ali to ni uz najsuvremenije filtre nije poželjno!	2. Papir i karton	13,3%	Odvojenim prikupljanjem na mjestu nastanka moguće je potpuno i kvalitetno recikliranje.	3. Staklo	4,6%	Staklo je dragocjena sirovina koju je moguće potpuno i kvalitetno reciklirati. Uspješno recikliranje zahtjeva odvojeno odlaganje različitih vrsta staklenog otpada.	4. Plastika	13,6%	Uz odvojeno prikupljanje plastika može se potpuno materijalno reciklirati - laganjem iz otpadne plastike proizvode se novi oblici. Napomena: otpadna plastika se može još spaliti ili uz kemijski razgradnju ponovo iskoristiti za proizvodnju novih kemijskih i petrokemijskih proizvoda. Kod toga nije potrebno odvojeno prikupljanje, ali su potrebna posebna, često vrlo skupa postrojenja a velike su negativne ekološke posljedice na okoliš i zdravlje ljudi.	5. Metal	3,3%	Metali su vrijedna sekundarna sirovina te treba spriječiti odlaganje i provesti potpuno recikliranje.	6. Drvo	1,1%	Iskoristiva tvar uz odvojeno prikupljanje.	7. Tekstil	7,3%	Iskoristiva tvar uz odvojeno prikupljanje.	8. Posebni	0,8%	Moguće je i potrebno potpuno reciklirati.	9. Kuhinjski i vrtni biootpad	16,4%	Moguće je potpuno reciklirati. Najpovoljnije je: - biootpad odmah na mjestu njegova nastanka biološki prevesti u kvalitetni kompost, ili - osigurati javni sustav za odvojeno prikupljanje.	10. Inertni	1,7%	Moguće je i potrebno potpuno reciklirati.	11. Koža i kosti	0,7%	Moguće je potpuno reciklirati.	12. Sitnica (prosijano, <40 mm):	33,7% (24% bio otpad: 9,7% tekstil i plastika)	Sitnica je kategorija koja se javlja kod pomešanog otpada. Uz odvojeno prikupljanje otpada po vrstama sitnicu je moguće potpuno reciklirati. Studija IPZa na str. 122 navodi: «komunalni otpad u sebi sadrži oca 70 mas % organskih biorazgradljivih komponenti, a ostatak od oca 30 mas % čine metali, staklo i različite plastike»	<b>UKUPNO (1-12):</b>	<b>100%</b>	<b>Uz uvjet odvojenog prikupljanja, sav otpad tehnološki je moguće reciklirati.</b>		
Komponenta komunalnog otpada	Sastav, mas%																																																																							
Guma	0,5																																																																							
Papir i karton	16,3																																																																							
Staklo	4,6																																																																							
Plastika	13,6																																																																							
Metali	3,3																																																																							
Drvo	1,1																																																																							
Tekstil	7,3																																																																							
Posebni	0,8																																																																							
Kuhinjski i vrtni biootpad	16,4																																																																							
Inertni	1,7																																																																							
Koža i kosti (svježe)	0,7																																																																							
Sitnica prosijano <40mm	33,7																																																																							
Komponenta komunalnog otpada	Sastav, mas%	Mogućnosti ekološke uporabe otpada																																																																						
1. Guma	0,5%	Može se materijalno potpuno reciklirati. Gume se pretvaraju u nove proizvode, npr. gumene podove i trake. Napomena: nekvalitetni, guma se može i spaljivati ali to ni uz najsuvremenije filtre nije poželjno!																																																																						
2. Papir i karton	13,3%	Odvojenim prikupljanjem na mjestu nastanka moguće je potpuno i kvalitetno recikliranje.																																																																						
3. Staklo	4,6%	Staklo je dragocjena sirovina koju je moguće potpuno i kvalitetno reciklirati. Uspješno recikliranje zahtjeva odvojeno odlaganje različitih vrsta staklenog otpada.																																																																						
4. Plastika	13,6%	Uz odvojeno prikupljanje plastika može se potpuno materijalno reciklirati - laganjem iz otpadne plastike proizvode se novi oblici. Napomena: otpadna plastika se može još spaliti ili uz kemijski razgradnju ponovo iskoristiti za proizvodnju novih kemijskih i petrokemijskih proizvoda. Kod toga nije potrebno odvojeno prikupljanje, ali su potrebna posebna, često vrlo skupa postrojenja a velike su negativne ekološke posljedice na okoliš i zdravlje ljudi.																																																																						
5. Metal	3,3%	Metali su vrijedna sekundarna sirovina te treba spriječiti odlaganje i provesti potpuno recikliranje.																																																																						
6. Drvo	1,1%	Iskoristiva tvar uz odvojeno prikupljanje.																																																																						
7. Tekstil	7,3%	Iskoristiva tvar uz odvojeno prikupljanje.																																																																						
8. Posebni	0,8%	Moguće je i potrebno potpuno reciklirati.																																																																						
9. Kuhinjski i vrtni biootpad	16,4%	Moguće je potpuno reciklirati. Najpovoljnije je: - biootpad odmah na mjestu njegova nastanka biološki prevesti u kvalitetni kompost, ili - osigurati javni sustav za odvojeno prikupljanje.																																																																						
10. Inertni	1,7%	Moguće je i potrebno potpuno reciklirati.																																																																						
11. Koža i kosti	0,7%	Moguće je potpuno reciklirati.																																																																						
12. Sitnica (prosijano, <40 mm):	33,7% (24% bio otpad: 9,7% tekstil i plastika)	Sitnica je kategorija koja se javlja kod pomešanog otpada. Uz odvojeno prikupljanje otpada po vrstama sitnicu je moguće potpuno reciklirati. Studija IPZa na str. 122 navodi: «komunalni otpad u sebi sadrži oca 70 mas % organskih biorazgradljivih komponenti, a ostatak od oca 30 mas % čine metali, staklo i različite plastike»																																																																						
<b>UKUPNO (1-12):</b>	<b>100%</b>	<b>Uz uvjet odvojenog prikupljanja, sav otpad tehnološki je moguće reciklirati.</b>																																																																						

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Suvremene tehnike omogućuju recikliranje svih vrsta i količina odvojenog otpada. Openito je prihvaćena praktična mogućnost recikliranja je 90% otpada. Iz pomiješanog otpada, uz korištenje skupe tehnike, moguće je izdvojiti tek oko 35% količine otpada za ponovnu upotrebu, ali takve sirovine nikad nisu tako dobre kvalitete kao kad se otpad odmah na mjestu nastajanja izvozi u posebnu posudu/premnik. Dakle, miješanjem otpada uništavaju se i obezvrjeđuju korisna svojstva otpada.</p> <p>U RH, krivom Strategijom gospodarenja otpadom planira se izgradnja do 17 županijsko/regionalnih Centara, koji nisu u funkciji gospodarenja otpadom, već su mjesta njegove manipulacije, obezvrjeđivanja, uništavanja i deponiranja preko 80% cjelokupnog pomiješanog otpada. Uz materijalne uvjete za odvojeno prikupljanje, edukaciju građana, stimulativne mjere za ekološko i ekonomske mjere za nepravno postupanje s otpadom, omogućilo bi se u kratkom vremenu recikliranje do 90% cjelokupnog otpada. Navedeno se potvrđuje u praksi naprednih gradova i općina u svijetu (npr. Canberra, San Jose, Muenster, skupina općina oko Trevisa) koji recikliraju više od 70% svog otpada i teže iskoristiti još i više.</p> <p><sup>13</sup></p> <p>Prof. T. Lerotić iznio je usporedbu troškova županijskog centra i odvojenog sustav prikupljanja otpada u članku <i>Laž je da ne možemo osvajati škovaca</i>, Slobodna Dalmacija, 17.4.2009., gdje piše: „model uporabe tzv. zelenih otoka, odnosno kontejnera za odvojeno prikupljanje stakla, plastike, papira i organskog otpada... potpuno je primjenjiv u Splitu, a pretpostavlja se da ne bi koštao više od 60 milijuna kuna.“</p> <p>Dakle, prema navedenom, može se procijeniti da bi uz primjenu „modela Krk“ sustav gospodarenja u Splitsko-dalmatinskoj županiji koštao 8-9 milijuna eura ili oko 8 puta manje nego uz projekt Centra. Prema istom, sustav odvojenog prikupljanja otpadom Hrvatskoj koštao bi do 180 milijuna eura.</p> <p><small>(izradio: Vinko Grgurević, zpr. ml) Sept. 12. 2010. 1</small></p>		
VINKO GRGUREVIĆ		<p>Javna tribina TRUJU MUĆ i JADRO! Zagora je II zona sanitarne zaštite izvorišta Uvod Prema odredbama Pravilnika o utvrđivanju zona sanitarne zaštite (NN 55/02) Zagora ima uvjete za status II zone. Međutim, isto područje u raznim studijama krivotvori se, bez provedenih propisanih vodoistražnih radova, kao područje III.</p>	Primljeno na znanje	MZOE će isto razmotriti prilikom daljnje ocjene projekta.

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>ili čak IV. zone. Uz ta krivotvorenja ne poštuju se niti ograničenja određena za IV zonu. Očito je da odgovorne osobe tijela državne vlasti omogućuju kratkoročnim interesima poduzetničkog profita trajno uništavanje pitkih voda i drugih prirodnih resursa i mogućnosti življenja!</p> <p>Odgovorne osobe Ministarstva, Županije, Hrvatskih voda i drugih državnih institucija („vlast“):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podložne su interesima brzog profita,</li> <li>- nemaju cilj očuvanje kakvoće vodnih resursa,</li> <li>- ne provode integralno gospodarenje vodama,</li> <li>- ne provode zaštitu tla i voda,</li> <li>- ne razvijaju kodeks o održivom ekološkom razvoju poljodjelstva i stočarstva,</li> <li>- odobravaju protuzakonitu izgradnju zagađivačke industrije i deponija otpada u sanitarnim područjima izvorišta itd.</li> </ul> <p>1. Županije nisu utvrdile zone zaštite</p> <p>Posljednje pravno valjano utvrđivanje zona sanitarne zaštite Jadra iz 1988. nije mjerodavno zbog, u međuvremenu više puta mijenjanih odredbi Zakona o vodama i Pravilnika koji su tražili nova istraživanja i zoniranja.</p> <p>U Studiji “Geološka i hidrološka istraživanja...”, “ HGI-Hrvatski geološki institut, Zagreb, lipanj 2006., na str. 20 piše:</p> <p>“Na Splitskom području, prvi prijedlog zona sanitarne zaštite izvorišta Jadra i Žrnovnica načinjen je od strane Hrvatskog geološkog instituta iz Zagreba (Fritz i d r , 1988), a na osnovi rezultata tom prilikom provedenih radova, te koristeći podatke ranijih hidroloških istraživanja i rezultate trasiranja (Fritz, 1979). Unutar tog područja izdvojene su 4 zaštitne zone: I a, I b, I la i I lb.... Na temelju tog elaborata i karte donesena je o Odluka o određivanju zona sanitarne zaštite izvorišta i zaštitnih mjera Gradske zajednice općina Split, SG 15/1-1988. Pravno, to je i danas je d in i važeći dokument kojim se regulira zaštita ova dva izvora.”</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Čl. 45. važećeg Pravilnika o zoniranju iz 2002. obvezao je da se odluke o granicama zona: "usklađe s odredbama ovoga Pravilnika u roku pet godina od dana njegova stupanja na snagu." ({} do svibnja 2007.). Splitska i Šibenska županija, zbog zajedničkog zonarnog područja, trebale su prema odredbi čl. 41 Zakona o vodama zajednički provesti istražne radove i utvrditi zone zaštite u Zagori, ali to nisu učinile. U časopisu Hrvatske vode (broj 52, rujan 2005.), u članku Nove spoznaje o hidrologiji rijeke Krke (Ognjen Bonacci, Igor Ljubenkov), objavljeni su rezultati analize višegodišnjeg praćenja dotoka voda do vodomjernih stanica. Dokazane su daleko veće slivne površine Krke nego što se to pretpostavljalo. Dana je karta hidrološkog sliva (u privitku). Za sliv vodomjerne stanice Skradinski buk na rijeci (Nacionalnom parku) Krki, dodana je površina preko 800 km<sup>2</sup>, koja se proteže preko Zagore neposredno do prostora Muća. To ukazuje na potrebu redefiniranja dosadašnjih zona sanitarne zaštite slivova Jadra i Žrnovnice, Krke, Pantana i Čikole.</p> <p>2. Prostorni planovi županija bez utvrđenih zona pravno su neutemeljeni!</p> <p>Prema odredbi čl. 3. Pravilnika: „Za planirana izvorišta za javnu vodoopskrbu provodi se rezervacija prostora, u dokumentu prostornog uređenja, na temelju elaborata o utvrđivanju zona.”</p> <p>Kako županije nisu izradile elaborate za utvrđivanje zona, to znači da su županijski prostorni planovi pravno neutemeljeni!</p> <p>3. Županija i Hrvatske vode ne očuvaju pitke vode Dalmacije Istraživanja i zoniranja provedena prije tri desetljeća utvrdila su potrebu visokog stupnja ekološke zaštite prostora Zagore, radi očuvanja pitkih voda Dalmacije.</p> <p>Hidrološke studije područja Zagore pokazale su: «da industriji koja imalo zagađuje okolinu otpadnim vodama ne smije biti locirana u Zagori, je r bi time bili ugroženi izvori rijeka. U poljoprivredi ne može doći u obzir korištenje kemikalija.</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Utvrđeno je da se u cijelom krškom području sliva rijeke ne smiju ispuštati nikakve tvari opasne za vodu, jer će se one prije ili poslije pojaviti u vodama izvora. Osim industrije, Jadru prijeti opasnost od septičkih jama,... Problem će nadalje ostati kemijsko zagađivanje i nafta, koji se već sada često nalazi u njenom vodotoku.</p> <p>Tome, kao i nekontroliranom odlaganju smeća uz rijeku, ispuštanju detergenata iz domaćinstva i zagađivanju rijeke s prometnica, morat će se pridati mnogo veća pozornost nego do sada.» (Izvor u privitku: Članak Slobodne Dalmacije Industrija bi zagađila Jadro, od 26. siječnja 1985. god.)</p> <p>U sažetku znanstvenog rada Mogućnosti smještaja otpadnih tvari u Dalmaciji, SVIBOR -projekt 1-09-204 dr. f. Fritz i drugi autori (u privitku), napisano je: «Mogućnosti su smještaja za vodu i more štetnih i opasnih tvari s hidrogeološko gledišta u kopnenom dijelu Dalmacije veoma ograničene. Uzrok je spomenutoga ograničenja višestruk. Najveći dio tog krškog terena pripada zaštitnim područjima izdašnih izvora i crpilišta pitke vode, a u tim je područjima zabranjeno odlaganje tih tvari. Veliki dio preostalog terena pripada slivovima zatvorenih zaljeva i eustara tamošnjih rijeka, što su veoma osjetljiva ekosustava, pogoršanje kakvoće vode u tim uglavnom zaštićenim područjima (primjerice Malostoni i Kaštelanski zaljev, eustar rijeke Krke) može izazvati teško sagledive negativne posljedice na tamošnju floru i faunu. Kada se izdvoje još aktivni i potencijalni turistički centri, preostaje u Dalmaciji veoma uzak nekontinuirani pojas uz obalu mora. S obzirom na zaštitu obalnog mora, manje propusne ili nepropusne stijene. U svakoj se kategoriji predlažu makrolokacije s najoptimalnijim prirodnim uvjetima za smještaj otpadnih tvari.»</p> <p>O važnosti Zagore za pitke vode svjedoči i napisano u važećem Prostornom planu ŽSD, 2005. - Knjiga 4.:</p> <p>-čl. 244. : „Zaštita izvorišta vode za piće je prioritetna.”</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>-čl. 149.: „Muć, Neorić, Prugovo i ostala naselja Splitske zagore locirani su na području IIa i IIb zone zona sanitarne zaštite izvorišta Jadro i Žrnovnica.“</p> <p>U čl. 45. 4) tog PP za II. zonu navedene su zabrane:          „Zabranjeno je postojanje i građenje svih građevina koji koriste, proizvode ili ispuštaju opasne tvari, spremišta tekućeg goriva, eksploatacija mineralnih sirovina, deponiranje bilo kakvog otpada. Dopušteno je građenje samo stambenih građevina unutar već izgrađenog područja i građenje nužnih prometnica.</p> <p>U toj zoni zaštitne mjere se provode prvenstveno odvodnjom svih otpadnih voda (stambenih građevina i prometnica) nepropusnom kanalizacijom izvan zone.“</p> <p>Te zabrane krše se u Zagori desetljećima i očituju se u stanju voda izvorišta.</p> <p>Za zaštitu izvorišta voda za piće ne provode se ni usvojeni planovi. Tako je u važećem PP ŽSD iz 2002., u naslovu 4.1.2.6. Zaštita izvorišta voda za piće, čl. 76. napisano:          "Ovim Planom određuje se zatvaranje kamenoloma Klis-Kosa, . . ." Međutim, taj kamenolom još nije zatvoren.</p> <p>U istom PP, u čl. 264. planirano je: "Županijski plan za zaštitu voda treba obuhvatiti ispitivanje podzemnih i površinskih voda." Ta ispitivanja nisu obavljena.</p> <p>4. Krivotvore zone sanitarne zaštite izvorišta!</p> <p>U novijim studijama (Studija o utjecaju na okoliš Centra za gospodarenje otpadom Splitsko dalmatinske županije u Lećeveci, I PZ Uniprojekt MCF, Zagreb, 2005.; Geološka i hidrološka istraživanja na području predložene lokacije Centra za gospodarenje otpadom Splitsko dalmatinske županije kod Lećevice, broj: 68/06, Hrvatski geološki institut, Zagreb) prostor Zagore, umjesto II, krivotvori se kao III i IV zona zaštite izvorišta, bez propisanih (Zakonom o zaštiti voda i Pravilnikom o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta -NN 107/95) prethodnih vodoistražnih radova i protivno odredbama</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Pravilnika. Prostorni planovi županija, gradova i općina ne poštuju ograničenja i zabrane zoniranja iz 1988. Protuzakonito se šire industrijske i trgovačke zone, deponiji otpada, kamenolomi, asfaltne baze, naselja, prometnice i drugi zagađivači u kršu Zagore. Brojne su štetne posljedice: uništavanje najvrjednijeg očuvanog ekološkog prostora, trovanje podzemnih rezervoara, tokova, izvora i crpilišta pitkih voda, te drugo.</p> <p>Kao primjer koliko ta krivotvorenja i kriminal hvataju maha, može poslužiti izjava županijskog pročelnika Tomislava Mihotića u Slobodnoj Dalmaciji 24. 10. 2006. U članku Ekološke udruge obmanjuju javnost izjavio je: «Lečevica spada u četvrtu vodu zaštitnu zonu rijeke Jadro, a objekte poput Centra za gospodarenje otpadom moguće je graditi čak u trećoj zoni.» Prema odredbama Pravilnika o zoniranju, to je potpuno neistinito. Člankom 24. u III. zoni izričito zabranjuje deponiranje otpada. Čl. 22. u IV zoni zabranjuje gradnju objekata koji ispuštaju za vodu opasne tvari ili otpadne vode, uskladištenje opasnih tvari i dr. Prema studiji, oko 32.000 tona opasnog otpada (0,7 % od ukupne količine planiranog dovezenog otpada) deponiralo bi se u Centar otpada u Kaldnjicama, koji bi ispuštao bi otpadne vode u okolni krš, te emitirao opasne plinove i tvari (uključujući i dioksine), što nije dozvoljeno ni u četvrtoj zoni.</p> <p>Državni instituti, Ministarstvo zaštite okoliša, Hrvatske vode i županije krivotvore zone zaštite izvorišta i odgovorni su postojeće i planirane ekološke zločine trovanja pitkih voda u RH!</p> <p>Više eko udruga izradile su više izvješća: Planira se ekocid voda u Dalmaciji, Krivotvoreno izvješće HGla pogoduje zagađenje pitkih voda Dalmacije, Primjedbe na prijedlog izmjene prostornog plana Splitsko dalmatinske županije. Ista su krajem 2006. dostavljena: Ministarstvu zaštite okoliša. Ministarstvu poljoprivrede</p>		



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>šumarstva i vodnog gospodarstva, Hrvatskim vodama, Županiji i drugima. U izvješćima argumentirano je u svezi tzv. centara otpada krivotvorenje zona sanitarne zaštite izvorišta, protuzakonitost tehnologije tih centara, gospodarski kriminal rastrošnih investicija, ekološki zločini trovanja voda i spaljivanja otpada u cementarama bez filtra, te učešće državnih institucija u krivotvorenju studija i druge dokumentacije. Za ista izvješća tražena je i više puta požurivana rasprava, ali tom zahtjevu nije udovoljeno. Eko udruge u svibnju 2007. dostavile su Hrvatskim vodama Split i Splitsko dalmatinskoj županiji izvješće Hrvatske vode ne provode Zakon o vodama, odobravaju i pogoduju program uništavanja pitkih voda! U istom je argumentirana odgovornost županije i Hrvatskih voda za izostajanje provođenja vodositražnih radova i utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta, u svezi s tim izostajanja pravne valjanosti županijskih prostornih planova, od strane IPZa krivotvorenja zone na prostoru Općine Lećevica u studiji Centra otpada, također i kod studije HGla Geološka istraživanja..., i dr. Županija i Hrvatske vode nisu prihvatile raspravu po istom izvješću.</p> <p>Unatoč krivotvorenjima, za namjeravani centar za gospodarenje otpadom u Kladnjicama u Općini Lećevica, Ministarstvo zaštite okoliša izdalo je u studenome 2007. Rješenje o njegovoj prihvatljivosti za okoliš.</p> <p>5. Kriteriji zoniranja</p> <p>Za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta Pravilnik propisuje vodoistaržne radovi i uvažavanje mjerodavnih značajki vodonosnika.</p> <p>Prema odredbama čl. 4. Pravilnika o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 107/95):</p> <p>Zone izvorišta, sanitarni i drugi uvjeti održavanja zona i zaštitne mjere u području zona određuju se na temelju prethodnih vodoistražnih radova.</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Vodoistražnim radovima, smatraju se radovi i ispitivanja radi utvrđivanja postojanja, rasprostiranja, količine, kakvoće i pokretljivosti podzemnih voda na određenom prostoru. Granica pojedinih zona izvorišta utvrđuju se na temelju hidrogeoioloških i hidroloških značajki zahvaćenog vodonosnika i prvenstveno ovise o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- tipu vodonosnika s obzirom na debljinu i propusnost pokrovnih naslaga,</li> <li>- načinu i veličini napajanja vodonosnika,</li> <li>- brzini toka podzemne vode prema izvorištu,</li> <li>- purifikacijskom kapacitetu pokrovnih naslaga i vodonosnika.”</li> </ul> <p>Međutim, u krivotvorenju zona koriste samo jedan od navedena četiri kriterija, i to utvrđenu brzinu kretanja podzemne vode od zahvata do izvorišta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- tečenje 10-50 dana ili kod prividne brzine manje od 1 cm/s = IV zona (čl. 21.)</li> <li>- 1 - 10 dana ili kod prividne brzine manje od 1 - 3 cm/s = III zona (čl. 23.)</li> <li>- do 24 sata ili kod prividne brzine manje od veće od 3 cm/s = II zona (čl. 25.)</li> </ul> <p>Kod tih krivotvorenja ne utvrđuje se brzina kod velikih voda (u zimskom razdoblju), kao što to određuje Pravilnik (čl. 21., 23. i 25.), već u sušnom razdoblju (za malih voda).</p> <p>Za te krivotvoreno (protupravno) utvrđene brzine podzemnih voda daju se sasvim proizvoljna tumačenja. Tako npr. Studija utjecaja na okoliš za planirani Centar u kladnjicama (IPZ Zagreb 2005.), na str. 38 navodi za lokaciju Kladnjice: „Prosječna brzina podzemne vode je vjerojatno reda veličine 1- 5 cm/s, a dubina do podzemne vode u sušnom periodu nije manja od 100 m.</p> <p>Temeljem iznesenog, područje Lećevica svrstano je u IV. Zonu sanitarne zaštite kak izvora Jadro tako i izvora Palntan." Dakle, tu je zona određena bez provedenog istraživanja, i to samo na temelju procjene brzine vode. K tome i ta se procijenjena</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>brzina od 1- 5 cm/s sasvim netočno koristi za određivanje zone. Dotično, prema naprijed iznesenom, vodonosnik sa brzinom od 1-3 cm/s spadao bi u III. zonu, a vodonosnik veći od 3 cm/s spadao bi u drugu zonu. Studija je umjesto II. (III) zone odredila IV zonu.</p> <p>Sagledavajući navedena četiri kriterija iz čl. 4. Pravilnika, može se konstatirati kako Zagori pripada karakter II zone. Opće je poznato kako su pokrovne naslage u kršu Zagore oskudne. Time je određen i mali i purifikacijski kapacitet (mogućnost pročišćavanja nastalog onečišćenja). Način i veličina napajanja vodonosnika također nepovoljno djeluju u slučaju onečišćenja. O tome govori napisano na 37. str. SOU za Centar otpadu Lećeveci:</p> <p>Oborinske vode koje padnu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- propusna područja (površinski prevladavaju) brzo poniru u krško podzemlje kroz mnogobrojne tektonske pukotine koje su dodatno proširene disolucijskim procesima. Gravitacijski brzo dolaze do „vodnog lica“ ispod kojeg se nalazi prostor stalno ispunjen podzemnom vodom.</li> <li>- nepropusna područja formiraju kraće površinske tokove koji poniru na kontaktu s propusnim stijenama u prostrano krško podzemlje, ili se nakon kraćeg toka ulijevaju u more.</li> </ul> <p>U regionalnim hidrogeološkim odnosima razlikujemo karbonatne vodonosnike velikih dimenzija, koji u sebi zadržavaju velike količine vode koja se</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- infiltrira s površine terena,</li> <li>- dolazi podzemnim putem iz prostranog krškog.</li> </ul> <p>6. Zagora je područje II zone sanitarne zaštite izvorišta Članak 21., Članak 22. i Članak 23. Pravilnika (kod odredbi za II., III. i IV. Zonu) određuju: "... primjenjivat će se kriterij koji će najbolje biti u funkciji zaštite kakvoće vode ” .</p> <p>Kod rečenih krivotvorenja zona Zagore koristi se samo kriterij brzini toka podzemne vode prema izvorištu, koji nije utvrđen po odredbi Pravilnika kod velikih voda (zimi), već u sušnom</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>razdoblju (ljeti).</p> <p>Članak 19.: "Prema potrebi, na krškom području, izdvajaju se i vodoopskrbni rezervati koji obuhvaćaju brdsko-planinska područja, odnosno glavne zone prikupljanja i zadržavanja vode u slivovima, te se provode mjere kao u II. zoni."</p> <p>Trasiranjem koje je izvedeno 16. 05. 2006. (studija HGI broj:68/06) konstatirana je nakon 66 dana podzemna veza između područja planirane izgradnje Centra otpada i izvora Jadra. To znači da se izvor Jadra prehranjuje s područja Lečevice u sušnom-ljetnom razdoblje. Dotično, zbog istog to se Zagora treba izdvojiti kao vodoopskrbni rezervat u kom se provode mjere kao u II zoni.</p> <p>Čl. 25. Pravilnika: " II. zona obuhvaća i ponore i ponorne zone u slivnom području ..."</p> <p>Da je sva Zagora ponorno područje potvrđuje studija "Geološka i hidrološka istraživanja ...", 2006., HGI, Zagreb, u kojoj piše:</p> <p>- str. 13: "Dublji ponori koji su uočeni na terenu također pokazuju da im je nastanak vezan uz spomenute rasjede ..., a uz djelovanje oborinskih voda takva su mjesta produbljena i čine gotovo vertikalne jame."</p> <p>- str 14: "Spomenuti rasjedi manifestiraju se u vidu nekoliko metara širokih zona pretežno zatvorenih (kliznih) pukotina. Mjestimice su naslage razmaknute uslijed interslojnih kretanja i kretanja duž tih rasjeda pa se unutar vapnenca na takvim tektonski predisponiranim mjestima nastale i jame. ... brojnim poprečnim i dijagonalnim rasjedima duž kojih su granice jedinica horizontalno razmaknute i do 200 m, . "</p> <p>str. 15: "Istraženo područje nalazi se na tektonski raspucanom i okršenom karbonatnom terenu. Što je opća značajka šireg područja. Zbog toga se veći dio površinskih voda procjeđuje do vode u podzemlju."</p> <p>- str 37: „ Golubinka... ovo je najdublja jama istražena na području Zagore, a njezina dvorana može se svrstati u red</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>najvećih podzemnih špilja u našem kršu. Geneza i morfologija jame nedvojbeno potvrđuju izrazitu okršenost razmatranog područja, a dimenzije podzemne dvorane pokazuju da su ti procesi snažno zahvatili ne samo površinski dio terena već i stijensku masu na velikim dubinama“</p> <p>7. Otrovi iz Muća za dva dana stignu u tijela Splitskana Navedenim trasiranjem HGI iz 1978. utvrđeno je da podzemne vode iz Muća teku do Jadra i Žrnovnice brzinom od 10 do 12 cm/sek (vidi kartu u privitku) i za oko dva dana stignu do izvora. Tako velika brzina je u svezi glavnog dinarskog tektonskog loma: Karlovac-Bihać-Knin-Muč-Klis. Područje Muća je očigledno II zona sanitarne zaštite izvorišta rijeka Jadro i Žrnovnica. To znači da je tu protuzakonito izgrađena i dalje se širi industrijska zone.</p> <p>Prema odredbi članka 24. i 26. Pravilnika o zoniranju, u II. zoni zabranjuje se:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- deponiranje otpada,</li> <li>- svako skladištenje nafte i naftnih derivata,</li> <li>- površinska i podzemna eksploatacija mineralnih sirovina,</li> <li>- građenje industrijskih postrojenja opasnih za kakvoću podzemne vode i</li> <li>- poljodjelska proizvodnja, osim proizvodnje zdrave hrane,</li> <li>- stočarska proizvodnja, osim za potrebe seljačkog gospodarstva, odnosno obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva</li> <li>građenje pogona za proizvodnju, skladištenje i transport opasnih tvari,</li> <li>- gradnja groblja i proširenje postojećih,</li> <li>- građenje svih industrijskih pogona,</li> <li>- građenje autocesta i magistralnih cesta (državnih i županijskih cesta),</li> <li>- građenje željezničkih pruga i</li> <li>- građenje drugih građevina koje mogu ugroziti kakvoću podzemne vode.</li> </ul>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Prema ograničenjima za II zonu sanitarne zaštite izvorišta, na području Muća protupravno se:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- deponira otpad (komunalni, tehnički i opasni) na prostoru ljutog krša sa jamama,</li> <li>- vade mineralne sirovine u tri kamenoloma,</li> <li>- širi zagađivačka kemijska industrija bez filtra i odvodnje otpadnih voda.</li> </ul> <p>Ista je preko znanstveno utvrđeno dokazanog trovanja zraka opasna za zdravlje ljudi i okoliš Muća, Gizdavca, Neorića, Sutine i drugih okolnih naselja do Kolisa i šire okolice.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- preko podzemnih voda trovanja iz Muća dopiru do Splita i drugih potrošača pitke vode Jadra i Žrnovnice (oko pola milijuna ljudi, do milijun o ljetnom periodu).</li> </ul> <p>Zagađenja koja se provode u Muću (ispuštanje nepročišćenih otpadnih voda, građenje industrijskih objekata koji ispuštaju za vodu opasne tvari (ili otpadne vode), uskladištenje za vodu opasnih tvari, građenje prometnica bez sustava kontrolirane odvodnje i pročišćavanja oborinskih voda, eksploatacija mineralnih sirovina) po odredbi članka čl. 22. Pravilnika IV. zabranjena su čak i u IV. Zoni!</p> <p>8. Za što su potrebne i koliko su važne zone sanitarne zaštite izvorišta?</p> <p>Zaštite izvorišta pitke vode ima prioritet u definiranju namjene i korištenju prostora, zaštita odvija se prema utvrđenim zonama.</p> <p>Županije nisu utvrdile zone te izostaje pravno utemeljena provedba pasivnih i aktivnih mjere zaštite izvorišta!</p> <p>Pasivne mjere odnose se na zabrane građenja i smještaja pojedinih građevina i obavljanja određenih djelatnosti unutar utvrđene zone.</p> <p>Aktivne mjere odnose se na redovito praćenje kakvoće vode na priljevnom području izvorišta i poduzimanje mjera za njeno poboljšanje.</p> <p>Odgovornim osobama tijela državne vlasti nije poznato ni</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>važno stanje podzemne vode u Zagori. Oni zastupaju interese ino i domaćeg kapitala, a na račun zla kojeg spremaju pitkim vodama. O tome svjedoči i napisano u „Studiji utjecaja na okoliš Centra za gospodarenje otpadom Splitsko dalmatinske županije u Općini Lećevica” koju je izradio IPZ, Zagreb 2005. Koliko ista Studija koristi laž može predočiti i to što na str. 38 navodi za Centar: „..odabrana je tehnologija koja na minimum svodi nastajanje procjednih voda, odnosno procjedne vode mogu nastati samo teoretski.” Ovu laž Studija sam demantira navodeći na str. 163. „ U prosjeku iz procesa kompostiranja, ovisno o početnoj vlažnosti i sastavu, nastaje otpadne vode od 200 do 260 litara po toni otpada na ulazu." Na str. 162 iznesena je i procijenjena količina vode u MBO postrojenju od 446.000 m<sup>3</sup> , ukupno za razdoblje 25 godina. Tome treba uzeti u obzir i oko 220.000 m<sup>3</sup> tehničke vode i neprocijenjene količine oborinskih voda.</p> <p>Na str. 226 Studije navodi se kako će siječne površinske vode „ispustiti u okolni teren”. U svezi s ovom sablazni je potpuna laž Studije, navedena na str. 155: „ U blizini Centra nema otvorenog recipijenta." Ovu laž demantirala je studija Geološka i hidrološka istraživanja, HGI 2006. koja je u Kladrnicama utvrdila desetine najdubljih krških jama (preko 210 m) i obavila uspješno trasiranje iz jame u središtu planirane lokacije. U konačnom zaključku te studije-broj 92/06 na str. 2 i 3 navodi se : ..... trasiranje podzemnih voda izvedeno je 16. 05.2006. traser pokazuje nisku prividnu brzinu toka od 0,44 cm/s. Prema dobivenim podacima, te u skladu s Pravilnikom o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta (NN-55/02), razmatrana lokacija trebala bi se nalaziti unutar IV zone zaštite izvorišta Jadr i Žrnovnice." Takva konstatacija, bez provedenih vodoistražnih radova i uvažavanja svih kriterija, očita je krivotvorina.</p> <p>Na str. 209 i 226 iste Studije napisano je: „Sanitarne-fekalne vode sakupljati u nepropusnu sabirnu jamu, a pražnjenje i</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>odvoz obavljati prema potrebi autocisternom te ispuštati u gradski sustav odvodnje." Problem je što gradske kanalizacije nema na udaljenosti 20-30 km, tj. Do Kaštela, Solin ili Splita.</p> <p>9. Zašto nisu utvrđene zone zaštite izvorišta?</p> <p>Dva su bitna razloga:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. interesi poduzetničkih lobija, koji zagađivačkim sadržajima osvaja slivna područja, i</li> <li>2. hidrogeološka, hidrološka i druga neistraženost područja Dalmatinske Zagore</li> </ol> <p>U Zagori, prema dosadašnjim prostornim planovima, hidrogeološkim spoznajama i odredbama o zoniranju, trebala bi biti zabranjena izgradnja cesta, zagađivačke industrije, novih naselja, groblja i sl.</p> <p>Splitsko-dalmatinska i Šibensko-kninske županija nisu provele vodoistražne radove za utvrđivanja zona sanitarne zaštite izvorišta, propisana čl. 5. i 6. Pravilnika o zoniranju. Ne postoje znanstvene pretpostavke za izradu zoniranja, te su potrebne obimne i dugogodišnje istraživačke aktivnosti.</p> <p>10. Odgovornost za izostajanje zoniranja</p> <p>Prema čl. 42. Pravilnika o zoniranju i čl. 41 Zakona o vodama. Odluke o zonama izvorišta donosi predstavničko tijelo Županije po prethodno pribavljenom mišljenju Hrvatskih voda. Čl. 41. Zakona o vodama i čl. 43. Pravilnika predviđa odgovornost čelnika predstavničkog tijela jedinice lokalne, odnosno regionalne samouprave za donošenje Odluku o zaštiti izvorišta.</p> <p>Zaključak</p> <p>Zagora je brdsko planinsko područje bitno za opskrbu priobalnih izvorišta Splitsko dalmatinske te Šibensko kninske županije. Županije ne provode Zakonom propisane mjere zaštite voda. Vlada i Ministarstva omogućuju da kratkoročni interesi poduzetničkog profita trajno uništavaju prirodne resurse i mogućnosti življenja!</p> <p>Split, lipanj 2008.</p>		



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>Izradio: Vinko Grgurević, dipl. inž. (mob. tel. 091-794-54-62)</p> <p>Bez vode ne mogu živjeti ljudi, biljke i životinje! Voda svima znači život! Vodna kriza u svijetu sve više se zaoštrava. Pitka voda najveće je prirodno bogatstvo određenog područja. Svi živimo nizvodno!</p> <p>Kakvoća pitkih voda u Dalmaciji sve više opada. Nismo toliko bogati vodom koliko se misli! Samovoljni i bahati, protuzakonitim i nekontroliranim širenjem urbanizacije, novih prometnica, industrijskih i trgovačkih zona u kršu Zagore nepromišljeno uništavaju najvrjedniji prostor, ugrožavaju i truju podzemne rezervoare i tokove, izvore i crpilišta pitkih voda u Dalmaciji! Sadašnja vlast ignorira riječi znanstvenika i arogantna je prema upozorenjima eko udruga i građana! Građani se trebaju uključiti u borbu i otpor ili će uskoro ostati žedni!</p>		
GRAD ZAGREB	Plan	<p>Poštovani gospodine Ministre,</p> <p>sukladno obavijesti na internetskim stranicama Ministarstva zaštite okoliša i energetike o upućivanju u ponovnu javnu raspravu Nacrta prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016. - 2022., u dodijeljenom roku dostavljamo očitovanje:</p> <p>U Nacrtu prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016. - 2022. sa ponovne javne rasprave objavljenog na internetskim stranicama Ministarstva zaštite okoliša i energetike uočena je neusklađenost s postojećim stanjem i ostalim navodima te se predlažu sljedeće izmjene i dopune i to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stranica 15., Poglavlje 1.1.5. Posebne kategorije otpada nedostavno obrađuje pojedine posebne kategorije. Potrebno je doraditi sa posebnim podpoglavljem za svaku vrstu posebne kategorije otpada sa obradom količina, ispunjenja ciljeva, postojećih i planiranih kapaciteta.</li> <li>- stranica 21. navodi se daje Zakonom o održivom</li> </ul>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>gospodarenju otpadom (Narodne novine 94/13)(dalje u tekstu: Zakon) omogućeno da u reciklažna dvorišta proizvedeni otpad osim građana predaju i pravni subjekti, ali o vlastitom trošku. Nije poznato da je postojećim Zakonom propisan prihvata otpada u reciklažna dvorišta od pravnih osoba.</p> <p>- stranica 22. Poglavlje 1.2. Postojeći sustavi, građevine i postrojenja za gospodarenje otpadom. Sadržaj je nedostatan i neadekvatno obrađuje postojeća postrojenja i građevine za gospodarenje otpadom. Potrebno je napraviti analizu postojećih postrojenja u odnosu na djelatnosti obrade R ili D postupcima odnosno obraditi postrojenja za fizikalno-kemijsku obradu, biološku obradu, termičku obradu, mehaničko-biološku obradu, mehaničku obradu itd. Također, vezano za postrojenje za mehaničku obradu (dalje u tekstu: RGO) ista je opremljena drobilicom krutog građevinskog otpada. RGO posjeduje „dozvolu za obavljanje P/5221111 djelatnosti skupljanja, skladištenja i oporabe razvrstanog građevnog otpada", postupkom R5 sa procijenjenom godišnjom količinom otpada od 301.000 tona. Naime, nije jasan navedeni kapacitet pogona za reciklažu građevnog otpada od 80. 000 t/god.</p> <p>-stranica 24., slika 15. Broj reciklažnih dvorišta po županijama u 2016. godini označeno je da u Gradu Zagrebu ima 11 reciklažnih dvorišta, dok na području Grada Zagreba postoji 9 reciklažnih i 5 mobilnih reciklažnih dvorišta kojima upravlja Zagrebački holding d.o.o. - Podružnica Čistoća, a ne kako je navedeno 11. Također, tekst u poglavlju u kojem su obrađena reciklažna dvorišta potrebno je dopuniti i pojmom „mobilna reciklažna dvorišta".</p> <p>-stranica 24. navodi se tekst: „Za obradu i zbrinjavanje miješanog komunalnog otpada... “ isti je potrebno dopuniti jer, prema Zakonu „obrada otpada11 su postupci oporabe ili zbrinjavanja i postupci pripreme prije oporabe ili zbrinjavanja.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>posebnu kategoriju otpada).</p> <p>-stranica 32. vezano za reciklažu građevnog otpada navodi se da se „građevni otpad obrađuje u mobilnim postrojenjima, asfaltnim bazama te na pojedinim odlagalištima gdje se koristi za nasipavanje dnevne prekrivke odloženog otpada“.</p> <p>Potrebno navesti da ukoliko se obrađeni građevni otpad koristi kao dnevna prekrivka na odlagalištu, za isti je potrebno omogućiti provesti postupak ukidanja statusa otpada. Ukoliko se na odlagalištu koristi obrađeni otpad (skupina 19 iz Kataloga otpada) odlagališta će plaćati velike iznose za naknadu za odlaganje otpada što će predstavljati problem za operatere odlagališta i u konačnici građane.</p> <p>- stranica 40. u poglavlju 3., točka 3.2 Gospodarenje otpadnim muljevima iz uređaja za pročišćavanje otpadnih voda spominje se velika količina proizvedenog mulja i činjenica da ne postoji odgovarajući način zbrinjavanja mulja te se navodi razmatranje mogućnosti korištenja stabiliziranog mulja u poljoprivredne svrhe, i to primamo za kultivaciju energetskih kultura i biomase , te za poboljšanje degradirana tla, dok se u tablici 18. Mjere za ostvarenje Cilja 2.3 -unaprijediti sustav gospodarenja otpadnim muljem iz uređaja za pročišćavanje otpadnih voda navodi da navedena mjera uključuje izgradnju građevina i uređaja za obradu mulja nastalog radom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda.</p> <p>Stoga je isto potrebno uskladiti, tj. jasno definirati način uspostave sustava gospodarenja otpadnim muljem.</p> <p>-stranica 43. točka 3.6. Gospodarenje medicinskim otpadom. Predlaže se uz isti nadodati još i patološki otpad.</p> <p>-stranica 46. navode se uvjeti koje moraju zadovoljiti spremnici sustava za sakupljanje otpada, pri čemu se pored ostalog predviđa sustav prikupljanja na mjestu nastanka-spremnici na kućnom pragu. Provedba ovog dijela plana pretpostavlja prethodnu izmjenu i dopunu članka 35. Zakona</p>	<p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Nije predmet Plana, uzet će se u obzir prilikom izrade podzakonskih akata.</p> <p>Isti je naveden kroz Plan u drugom poglavlju.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>kojom je trenutno propisana obveza jedinica lokalne samouprave (dalje u tekstu: JLS) u pogledu postavljanja odgovarajućeg broja i vrsta spremnika za odvojeno sakupljanje problematičnog otpada, otpadnog papira, metala, stakla, plastike i tekstila, koji nisu obuhvaćeni sustavom gospodarenja posebnom kategorijom otpada, na javnoj površini, pri čemu treba JLS dati slobodu u pogledu izbora optimalnog načina prikupljanja pojedinih vrsta otpada.</p> <p>- stranica 47. Poglavlje 5. Opći tehnički zahtjevi za građevine i postrojenja navodi se izraz „lokacije mjesta za sakupljanje komunalnog otpada (zeleni otoci i reciklažna dvorišta, uključujući i lokacije mobilnih jedinica)“, a trebalo bi navesti „lokacije mjesta za sakupljanje posebno izdvojenog otpada iz komunalnog otpada (zeleni otoci i reciklažna dvorišta, uključujući i lokacije mobilnih jedinica).</p> <p>-stranica 50. u drugom odjeljku govori se da se prilikom određivanja točnog broja i lokacija postrojenja, kao i odabira kapaciteta, tehničko-tehnoloških rješenja i ostalih parametara koji su važni za pojedini projekt mora poštivati red prvenstva gospodarenja otpadom. Podsjećamo da je člankom 7. stavkom 2. Zakona predviđena mogućnost prilagodbe reda prvenstva u slučaju da je to opravdano rezultatima analize životnog ciklusa ukupnih učinaka stvaranja i gospodarenja otpadom te stoga predlažemo da se i ta mogućnost navede u planu.</p> <p>-stranica 51. U tablici 12. Mjere za ostvarenje Cilja 1.1 Smanjenje ukupne količina proizvedenog KO za 5% u odnosu na ukupno proizvedenu količinu KO u 2015. godini, pod Red.br. 1.1.2. navedena je uspostava centara za ponovnu uporabu gdje se pod opisom objašnjava da „Ova mjera uključuje izgradnju/odnosno manje građevinske zahvate na postojećim objektima radi prilagodbe prostora njihovoj novoj namjeni,</p> <p>Namjena prostora određena je Prostornim planovima te da bi se odredila nova namjena pojedinog objekta, potrebno je</p>	<p>Djelomično prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Primljeno na znanje</p>	<p>Tekst je revidiran u cijelosti.</p> <p>Isto je regulirano i omogućeno ZOGO-om.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>provести postupke izrade, ili izmjene i dopune prostorno planske dokumentacije, a zatim i daljnju pripremu projektne dokumentacije. Isto tako, napominjemo da u zadanim rokovima nije moguće provesti navedenu mjeru, jer iziskuje određene predradnje u vidu izrade prostornih planova, strateških procjena utjecaja na okoliš tih planova i izradu sve potrebne daljnje projektne dokumentacije. Radnje koje su potrebne da bi se realizirala mjera između ostaloga nemaju zakonsku pretpostavku za uspostavu centara za ponovnu upotrebu.</p> <p>-stranica 52. U tablici 13. Mjere za ostvarenje Cilja 1.2 Odvojeno prikupiti 60% komunalnog otpada (prvenstveno papir, staklo, plastika, metal i dr.), pod Red.br. 1.2.2. navodi se „Izgradnja postrojenja za sortiranje odvojeno sakupljenog papira/kartona, metala, stakla, plastike i drva (sortirnica) „Sortiranje" je samo jedan od mogućih postupaka mehaničke obrade otpada (postupak oporabe R12 sukladno Zakonu i otpad iz skupine 19 12: otpad od mehaničke obrade otpada). U tablici 13., pod točkom 1.2.3. predlažemo da se uz izgradnju reciklažnih dvorišta predvidi i mogućnost nabave mobilnih reciklažnih dvorišta-mobilnih jedinica. S tim u vezi, istu mogućnost je potrebno navesti i u tablici 30. kod stavke pod rednim brojem 7.</p> <p>- stranica 52. u Tablici 13. Mjere za ostvarivanje Cilja 1.2. Odvojeno prikupiti 60% komunalnog otpada (prvenstveno papir, staklo, plastika, metal i dr.) pod br. 1.2.4. Uvođenje naplate prikupljanja i obrade miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada po količini navodi se da ova mjera uključuje uvođenje obračuna javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada na način da se korisnika javne usluge stimulira odvajanje otpada odnosno na smanjenje količine otpada kojeg je potrebno zbrinuti. Člankom 33. stavkom 2. Zakona o održivom gospodarenju otpadom je propisano da je davatelj usluge dužan korisniku</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno.</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>usluge obračunavati cijenu javne usluge iz članka 30. stavka 1. ovoga Zakona razmjerno količini predanog otpada u obračunskom razdoblju, pri čemu je kriterij količine otpada u obračunskom razdoblju masa predanog otpada ili volumen spremnika otpada i broj pražnjenja spremnika sukladno odluci iz članka 30. stavka 7. ovoga Zakona.</p> <p>Stoga se predlaže da se navedeni tekst dopuni u skladu s predmetnim člankom na sljedeći način:</p> <p>„Uvođenje naplate prikupljanja i obrade miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada po količine predanog otpada, pri čemu se pod kriterijem količine podrazumijeva masa predanog otpada ili volumen spremnika. Ova mjera uključuje uvođenje obračuna javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada na način da se korisnika javne usluge stimuliranja odvajanje otpada odnosno na smanjenje količine otpada kojeg je potrebno zbrinuti“.</p> <p>-stranica 53. Navedeno je da se u sklopu cilja 1.3. planira odvojeno prikupiti 40% bio-otpada iz komunalnog otpada. S obzirom da je na stranici 69. prijedloga Plana navedeno da procijenjeni udio bio-otpada u otpadu iz kućanstava iznosi oko 37%, ovaj cilj je potrebno dodatno pojasniti.</p> <p>Tablica 15. Mjere za ostvarenje Cilja 1.4 Odložiti manje od 25% komunalnog otpada, Red.br. 1.4.1.: Uvođenje posebne naknade za odlaganje otpada.</p> <p>S obzirom da se s donošenjem ovog Plana gospodarenja otpadom već kasni 2 godine, mišljenja smo da je rok koji je naveden za ispunjenje mjere nerealan te da rok za ispunjenje mora biti najmanje 2 godine od donošenja Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske kako bi JLS koje su dužne poduzeti aktivnosti za smanjenje količina otpada koji se odlaže i povećanje količine odvojeno prikupljanog otpada imale dovoljno vremena za provođenje aktivnosti.</p> <p>Tablica 15. Mjere za ostvarenje Cilja 1.4 Odložiti manje od 25% komunalnog otpada, Red.br. 1.4.3.i 1.4.4.: Interventne</p>	<p>Primljeno na znanje.</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>mjere za smanjenje odlaganja komunalnog otpada nastalog u Gradu Zagrebu navodi se da ova mjera uključuje izgradnju postrojenja i/ili nabavu opreme potrebne za: sortiranje odvojeno sakupljenog otpada; postrojenja za biološku obradu odvojeno prikupljenog biootpada, te postrojenja za obradu MKO nastalog na području Grada Zagreba do izgradnje CGO-a Grada Zagreba. Postrojenja treba planirati na način da se kasnije mogu koristiti u okviru funkcije CGO-a. Kapacitet postrojenja potrebno je odrediti sukladno prostornim uvjetima, količini otpada i tehno-ekonomskoj analizi. S obzirom da sama mehanička obrada bez dodatne biološke obrade (stabilizacije) na način na koji je predloženo Planom neće uvelike doprinijeti ispunjenju ciljeva (smanjenje odlaganja komunalnog otpada nastalog u Gradu Zagrebu), a mjera se odnosi isključivo na Grad Zagreb, predlaže se da se navedeni tekst dopuni i glasi:</p> <p>„Interventne mjere za smanjenje odlaganja komunalnog otpada nastalog u Gradu Zagrebu navodi se da ova mjera uključuje izgradnju postrojenja i/ili nabavu opreme potrebne za: sortiranje odvojeno sakupljenog otpada; postrojenja za biološku obradu odvojeno prikupljenog biootpada, postrojenja za obradu MKO nastalog na području Grada Zagreba te_ izgradnju novih i/ili rekonstrukciju postojećih postrojenja za biološku obradu (stabilizaciju) frakcije koja se odvoji/prosije u prvoj fazi mehaničke obrade miješanog komunalnog otpada do izgradnje CGO-a Grada Zagreba. Postrojenja treba planirati na način da se kasnije mogu koristiti u okviru funkcije CGO-a. Kapacitet postrojenja potrebno je odrediti sukladno prostornim uvjetima, količini otpada i tehno-ekonomskoj analizi.“</p> <p>- stranica 54. Tablica 15. Mjere za ostvarenje Cilja 1.4 Odložiti manje od 25% komunalnog otpada, Red.br. 1.4.5. navodi se obrada ostatnog otpada.</p> <p>Nije jasno o čemu se točno ovdje radi obzirom da ostatni</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Prihvaćeno.</p>	<p>Plan daje opću mjeru, dok se samim projektom mora jasno definirati tehnologija i potrebne građevine.</p>



Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>otpad kao definicija ne postoji u Zakonu. Ukoliko je nešto ostatni otpad nakon određenog postupka uporabe, isti onda nije miješani komunalni otpad KB 20 03 01, već otpad iz skupine 19 Kataloga otpada i nije razvidno na koji način se definiraju tehnologije obrade miješanog komunalnog otpada. - stranica 54. u Tablici 15. Mjere za ostvarenje cilja 1.4 odložiti manje od 25% komunalnog otpada pod br. 1.4.5. Izgradnja građevina za obradu ostatnog otpada (MKO i otpada preostalog nakon materijalne uporabe odvojeno sakupljenog komunalnog otpada) navodi se da ova mjera uključuje izgradnju građevina za obradu miješanog komunalnog otpada i neopasnog otpada koji preostaje nakon materijalne uporabe. Prilikom planiranja ovih građevina potrebno je sagledati mogućnost da se u sklopu iste građevine obrađuje/zbrinjava građevni otpad, otpad koji sadrži azbest, glomazni otpad, biootpad, kao i postrojenje za razvrstavanje odvojeno prikupljenog papira/kartona, stakla, metala i plastike. Prilikom planiranja kapaciteta ovih građevina potrebno je izraditi studiju izvedivosti koja će se bazirati na ciljevima propisanim HR i EU zakonodavstvom kao i ovim Planom. U studiji trebaju biti prikazane sve mjere koje je potrebno provesti na području obuhvata projekta da bi se dosegli ciljevi i opravdao kapacitet. Prostornim planom Grada Zagreba, Odlukom o donošenju Prostornog plana Grada Zagreba (pročišćeni tekst) (Službeni glasnik Grada Zagreba br. 3/16) definirano je da se na lokaciji centralnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Grada Zagreba na Resniku i u istočnom produžetku te lokacije (do granica obuhvata ovog plana), omogućuje, osim postrojenja za termičku obradu otpada, i gradnja ostalih sadržaja centra za gospodarenje otpadom sukladno posebnim propisima o otpadu i Planu gospodarenja otpadom. Stoga, predlaže se da se navedeni tekst izmjeni na sljedeći način: Ova mjera uključuje izgradnju građevina za obradu miješanog</p>		

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>komunalnog otpada i postrojenja za termičku obradu ostatnog komunalnog otpada, neopasnog proizvodnog otpada i mulja. Prilikom planiranja kapaciteta ovih građevina potrebno je izraditi studiju izvedivosti koja će se bazirati na ciljevima propisanim HR i EU zakonodavstvom kao i ovim Planom. U studiji trebaju biti prikazane sve mjere koje je potrebno provesti na području obuhvata projekta da bi se dosesli ciljevi i opravdao kapacitet. “</p> <p>-stranica 55. Tablica 16. Mjere za ostvarenje Cilja 2.1 Odvojeno prikupiti 75% građevnog otpada Potrebno je kroz Akcijski plan predvidjeti i omogućavanje ukidanja statusa otpada koji prođe postupak oporabe, a sve u skladu s regulativom kojom je riješeno ukidanje statusa otpada, kako bi se isti mogao koristiti kao građevni materijal.</p> <p>-stranica 56. Tablica 18. Mjere za ostvarenje Cilja 2.3 Unaprijediti sustav gospodarenja otpadnim muljem iz uređaja za pročišćavanje otpadnih vođa, Red.br. 2.3.1. Unaprijediti sustav gospodarenja muljem. S obzirom da trenutno ne postoji konkretan sustav za gospodarenje muljem, naziv cilja je potrebno promijeniti u Uspostaviti sustav za gospodarenje muljem. Također predlažemo da prva mjera bude izrada Predstudije kojom će se analizirati mogućnosti i načini obrade mulja te nastavno i potreba za izgradnjom građevine i/ili građevina za gospodarenje muljem. Postavlja se pitanje da li se za potrebe ovog nacrta Plana radio izračun moguće primjene mulja na poljoprivrednim zemljištima, u odnosu na ukupne količine mulja koji nastaje?</p> <p>-stranica 57. Tablica 19. Mjere za ostvarenje Cilja 2.4 Smanjiti udio otpadnog tekstila i obuće u miješanom komunalnom otpadu na 2%, Red.br. 2.4.1. Izrada akcijskog plana za ponovnu uporabu, odvojeno prikupljanje i recikliranje otpadnog tekstila i obuće. Ukoliko se tekstil i obuća koji su odvojeno sakupljeni</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>MZOE će voditi računa o istom prilikom izrade samog Akcijskog plana.</p> <p>Isto je mjera sadržana u Planu.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>deklariraju kao „otpadni“, potrebno je prethodno ukidanje statusa otpada kako bi se isto moglo uputiti na ponovnu uporabu. Ukoliko je nešto deklarirano kao otpad, može se uputiti na postupak pripreme za ponovnu uporabu.</p> <p>-stranica 61. Tablica 25. Mjere za ostvarivanje Cilja 4 Sanirati lokacije onečišćene otpadom, mjera: Sanacija odlagališta komunalnog otpada; Potrebno je dodati mjeru rekonstrukcije odlagališta koja su u postupku sanacije ili koja trebaju biti sanirana na način da se predvidi dogradnja istih postrojenjima za obradu odlagališnog plina u svrhu proizvodnje električne energije iz odlagališnog plina.</p> <p>-stranica 61. Tablica 25. Mjere za ostvarivanje Cilja 4 Sanirati lokacije onečišćene otpadom, naziv mjere glasi: Izrada Plana postepenog zatvaranja odlagališta na koji se odlaže komunalni otpad, a u opisu se objašnjava da će se i nakon 31.12.2018. nastaviti s odlaganjem otpada na usklađena odlagališta sukladno propisima. Smatramo da bi naziv mjere trebao glasiti Izrada Plana postepenog zatvaranja neusklađenih odlagališta na koji se odlaže neobrađeni otpad.</p> <p>-stranica 61. Tablica 25. Mjere za ostvarivanje Cilja 4 Sanirati lokacije onečišćene otpadom, mjera: Sanacija odlagališta komunalnog otpada Smatramo da bi ova mjera trebala uključivati sanaciju i zatvaranje odlagališta na koji se odlaže neobrađeni otpad.</p> <p>- stranica 61. u tablici 25. Mjere za ostvarivanje Cilja 4. Sanirati lokacije onečišćene otpadom pod br. 4.4. Sanacija „divljih odlagališta“11 navodi se da ova mjera uključuje izvođenje radova na lokacijama „divljih odlagališta otpada uključujući speleološke objekte (odvoz otpada s lokacije ili sanacija na lokaciji nepropisno odloženog otpada) te sprječavanje ponovnog odbacivanja otpada na tim lokacijama (npr. ograničenje pristupa), time da se kao nosioci i</p>	<p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Djelomično prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p>	<p>Navedeno u Planu ne isključuje rekonstrukciju odlagališta kao ni izgradnju postrojenja za obradu odlagališnih plinova.</p> <p>Ova mjera uključuje sanaciju svih odlagališta koja nisu do sada sanirana.</p> <p>Isto treba biti razrađeno planovima niže razine.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>izvori financiranja navedene mjere navode jedinice lokalne samouprave s rokom provođenja do 2020..</p> <p>Međutim, Nacrt prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016. - 2022. ne sadrži podatke o broju, lokacijama, vrstama otpada koji je odložen na „divljim odlagalištima“, niti analize poduzetih mjera vezano za onemogućavanja nastajanja istih.</p> <p>Stoga, smatramo da bez detaljne analize postojećeg stanja „divljih odlagališta“ i potrebama za sanacijom lokacija nepropisno odloženog otpada nije moguće provesti Mjeru za ostvarivanje Cilja 4. Sanirati lokacije onečišćene otpadom pod br. 4.4. Sanacija „divljih odlagališta“ pri čemu se istom također treba detaljnije obraditi način sprječavanje ponovnog odbacivanja otpada na tim lokacijama.</p> <p>Istovremeno, potrebno je imati u vidu da sanaciju pojedinih lokacija na kojima se nalaze velike količine nepropisno odloženog otpada ne mogu provesti isključivo JLS, a pogotovo ne u zadanom roku. Stoga, u sanaciju takvih lokacija potrebno je uključiti i ostale nosioce kao što su FZOEU te Ministarstvo zaštite okoliša i energetike. Potrebno je u Plan uvrstiti sljedeće najveće lokacije s područja Grada Zagreba na kojima je potrebno provesti sanaciju: lokacija Savica-Šanci gudron, lokacija u naselju Ježdovec, lokacija na području vodocrpilišta Petruševac.</p> <p>-stranica 62. Potrebno je usvojiti jedinstven i priznat sustav izobrazbe svih sudionika u sustavu gospodarenja otpadom. Sto se tiče izobrazbe građana kako bi sustav sortiranja zaživio, treba dati vrlo jasne upute što se i na koji način može odvojiti (prijedlog: Izrada mobilne aplikacije - vrlo jednostavno i svakome dostupno).</p> <p>-stranica 64. 7.8. Mjera unapređenja administrativnih postupaka u gospodarenju otpadom.</p> <p>Smatramo da treba pojednostavniti i ubrzati izdavanje dozvole za gospodarenje otpadom i rješenja o ukidanju statusa</p>	<p>Djelomično prihvaćeno.</p> <p>Primljeno na znanje.</p> <p>Primljeno na znanje.</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>otpada. Treba također definirati kako se ukida status otpada za materijale koji ne spadaju u građevinske proizvode, ali se koriste u svrhu gradnje i nasipavanja (primjer - zemlja).</p> <p>-stranica 65. Tablica 30. Popis projekata važnih za provedbu Plana, pod Red.br. 5. Izgradnja postrojenja za sortiranje odvojeno sakupljenog papira/kartona, metala, stakla, plastike i drva (sortimica).</p> <p>Potrebno je dopuniti s miješanim komunalnim otpadom tako da glasi: Izgradnja postrojenja za mehaničku obradu miješanog komunalnog otpada i odvojeno sakupljenog papira/kartona, metala, stakla, plastike i drva dodati mjeru izgradnje novih i/ili rekonstrukcije postojećih postrojenja za biološku obradu (stabilizaciju) frakcije kao drugu fazu nakon mehaničke obrade miješanog komunalnog otpada.</p> <p>-stranica 71. Poglavlje 9.4.1 Mjere koje mogu utjecati na okvirne uvjete koji se odnose na stvaranje otpada; Mjera 1: Poticanje ponovnog korištenja materijala od rušenja. U dijelu teksta u kojem se navodi daje nužno definirati uvjete koje materijal od rušenja mora zadovoljiti treba navesti koje uvjete isti mora zadovoljiti (ukidanje statusa otpada).</p> <p>-stranica 68.-71. U poglavlje 9.3. CILJEVI I PRIORITETI, dodati sljedeću mjeru:  Sprječavanje nastanka otpada na grobljima  Mjera: Poticanje sprječavanja nastanka otpada na grobljima. Kako bi se spriječio nastanak otpada na grobljima (prvenstveno tzv. otpadnih lampaša), potrebno je potaknuti građane na kupnju predmeta koji se postavljaju na grobljima od materijala koji se lagano i učinkovito recikliraju. Pri tom bi JLS aktivno sudjelovale kroz subvencioniranje kupnje trajnijih (staklenih i/ili kamenih) „lampaša“ za svako posmrtno mjesto. Na ovaj način će se prema mogućnosti smanjiti količina teško reciklabilnih materijala u ukupnom toku otpada, a potaknut će se korištenje ekološki prihvatljivih proizvoda. Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost (dalje u</p>	<p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno.</p>	<p>Ova mjera se isključivo odnosi na sortiranje odvojeno sakupljenog otpada.</p> <p>Isto je potrebno razraditi kroz izmjene i dopune zakonodavnog okvira.</p> <p>Svakako je dobrodošla svaka mjera sprječavanja nastanka otpada, no ovim Planom su definirane prioritente vrste otpada na kojim se posebno treba raditi u ovom planskom razdoblju.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>tekstu: FZOEU) će nabavku ekološki prihvatljivih proizvoda sufinancirati JLS-ima.</p> <p>-stranica 78. Tablica 31. Financijska sredstva za provedbu mjera plana Mjera M 1.4.5 Izgradnja građevina za obradu ostatnog otpada (MKO i otpada preostalog nakon materijalne uporabe odvojeno sakupljenog otpada) procijenjena potrebna financijska sredstva su od 2.500.000.000 kn. Je li u navedeni iznos uključen i Grad Zagreb? Ukoliko jest, u kojem iznosu grad Zagreb participira u ukupnom iznosu i na osnovu kojih izračuna se došlo do ukupnog iznosa od 2.500.000.000 kn, što rezultira dodatna pojašnjenja i stavke u kojima bi se točno definirala postavljena pitanja.</p> <p>Mjera M 1.4.6 Planiranje energetske uporabe u kojoj je navedena procijenjena potrebna financijska sredstva u iznosu od 1.000.000 kn.</p> <p>Napominjemo da navedeni planirani iznos je nedostatan za bilo kakvo ozbiljno planiranje energetske uporabe.</p> <p>-stranica 78. Tablica 31. Financijska sredstva za provedbu mjera plana.</p> <p>Obzirom na naglasak koji je u Planu stavljen na izdvajanje biorazgradivog otpada, uočili smo nesrazmjer između količina koje je potrebno uporabiti različitim postupcima kompostiranje, anaerobna digestija i si.) i predviđenih sredstava za tu namjenu u Mjeri M 1.3.3. Izgradnja postrojenja za biološku obradu odvojeno prikupljenog biootpada predlaže se da se predviđena sredstva za tu namjenu od 96.000.000 kn, značajno povećaju (300.000.000 kn).</p> <p>U Nacrtu prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016. - 2022. u poglavlju 12., točka 12.1. Karta odlagališta otpada sadrži samo odlagališta otpada karakterizirana prema njihovom statusu operativnosti. Isto nije u skladu sa Zakonom, obzirom je člankom 17. stavkom 2.</p>	<p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Djelomično prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Procjenjuje se da je vrijednost takve studije tolika, ujedno se radi i o indikativnom iznosu koji je podložan promjenama.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>ovog Zakona propisano da Plan gospodarenja otpadom Republike Hrvatske sadrži Kartu gospodarenja otpadom koja definira: trenutne lokacije gospodarenja otpadom (odlagališta otpada koja su karakterizirana prema njihovom statusu, tvrtke i postrojenja koja se bave gospodarenjem otpadom) i načelni raspored budućih lokacija građevina za gospodarenje otpadom (centri za gospodarenje otpadom, pretovame stanice, postrojenja za termičku obradu otpada, odlagališta opasnog i neopasnog inertnog otpada).</p> <p>Nacrt prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016. - 2022. na stranicama 51. - 52., 75. - 76., 78. i 83. u Tablici 12. Mjere za ostvarenje Cilja 1.1 Smanjenje ukupne količina proizvedenog KO za 5% u odnosu na ukupno proizvedenu količinu KO u 2015. godini, u Mjera 10: Poticanje razmjene i ponovne uporabe isluženih proizvoda, u Tablici 31. Financijska sredstva za provedbu mjera plana, te u poglavlju 12., točki 12.2 TERMINSKI PLAN PROVEDBE PLANA GOSPODARENJA OTPADOM RH navodi uspostavu Centara za ponovnu uporabu koji nisu definirani niti propisani uvjeti postojećim Zakonom o održivom gospodarenju otpadom.</p> <p>Plan ne sadrži podatke o svim postojećim izgrađenim postrojenjima za obradu posebnih kategorija otpada niti analizu potrebe za izgradnjom novih.</p> <p>Ostale - opće primjedbe/dopune na Plan: U Nacrtu prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016. - 2022. koriste se pojmovi koji nisu definirani važećim propisima. Isti je potrebno doraditi vezano za tok otpada, obzirom da ne sadrži jasne prijedloge što sa ostatnim otpadom koji preostaje nakon svih postupaka obrade. Kako se u Nacrtu prijedloga Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje</p>	<p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Prihvaćeno.</p> <p>Djelomično prihvaćeno.</p>	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>2016. - 2022. neprestano ističe red prvenstva gospodarenja otpadom (hijerarhija gospodarenja otpadom) važno je istaknuti da se isti temelji na sprječavanju nastanka otpada, ponovnoj uporabi, recikliranju, drugim postupcima oporabe npr. energetska oporaba i zbrinjavanju, a ne samo na sprječavanje nastanka otpada, recikliranju i kompostiranju. Predloženi Plan gospodarenja otpadom RH sustav temelji na gradnji postrojenja za sortiranje otpada (sortimica). Predmetna postrojenja predstavljaju građevine za obavljanje djelatnosti oporabe postupkom R12 odnosno postupak koji prethodi postupcima oporabe R1 –R11 te predstavljaju postrojenja nakon kojih se otpad obrađuje nekim od postupaka R1 –R11.</p> <p>Sortimice odnosno postrojenja koja obavljaju postupke koji prethode postupcima oporabe nikako ne mogu zatvoriti konačni sustav gospodarenja otpadom, te je iste potrebno vezati uz gradnju drugih odgovarajućih postrojenja. Ponovo napominjemo da se predloženim planom ne poštuje red prvenstva gospodarenja otpadom propisan člankom 7. Zakona odnosno Direktivom o otpadu. Izbjegavanje energetske oporabe kao jednog od postupaka reda prvenstva koji prethodi odlaganju otpada nije u skladu s redom prvenstva. Nakon sortiranja otpada otpad treba proći odgovarajući postupak recikliranja nakon kojega po redu prvenstva dolaze drugi postupci oporabe , svi jednako vrijedni kao i energetska oporaba. Koliko nam je poznati ministarstvo nije donijelo odluku o odstupanju od reda prvenstva.</p> <p>Slijedom gore navedenog, smatramo da bez stavljanja jasnog naglaska o potrebi energetske oporabe ostatnog otpada reciklažni centri sa sortimicama i kompostištima u kojima će se za reciklažu pripremati odvojeno prikupljeni otpad ne mogu biti okosnica uspostave cjelovitog sustava gospodarenja otpadom.</p>	<p>Primljeno na znanje</p>	





Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>izvještavanja za R12 i R13 odnosno za postrojenje koja obavlja djelatnost sortiranja otpada.</p> <p>U poglavlju Uputa: Isključenost nekih postupaka oporabe i zbrinjavanje, predobrada navedeni su postupci oporabe i zbrinjavanja koji spadaju u opseg priloga 11. prikazani su u tablici 7. odnosno tablici 8.</p> <p>Iz ovog popisa izričito su isključeni postupci zbrinjavanja i oporabe koji se definiraju kao postupci predobrade (tablica 9.). Također je isključen postupak zbrinjavanja D11 'Spaljivanje otpada na moru' budući daje ova mogućnost obrade zabranjena međunarodnim sporazumima.</p> <p>Tablica 9.: Postupci obrade isključeni iz obveze prijavljivanja obrade otpada: predobrada i spaljivanje otpada na moru</p> <p>Postupci oporabe i zbrinjavanja otpada</p> <p><b>Postupci zbrinjavanja</b></p> <p>D8 Biološka obrada koja nije specificirana drugdje u ovim postupcima, a koja za posljedicu ima konačne sastojke i mješavine koje se zbrinjavaju bilo kojim postupkom D1 - D12</p> <p>D9 Fizikalno-kemijska obrada otpada koja nije specificirana drugdje u ovim postupcima, a koja za posljedicu ima konačne sastojke i mješavine koje se zbrinjavaju bilo kojim postupkom D1 – D12 (na primjer isparavanje, sušenje, kalciniranje, itd.)</p> <p>D11 Spaljivanje otpada na moru</p> <p>D13 Spajanje ili miješanje otpada prije podvrgavanja bilo kojem postupku D1 -D12</p> <p>D14 Ponovno pakiranje otpada prije podvrgavanja bilo kojem od postupaka D1-D13</p> <p>D15 Skladištenje otpada prije primjene bilo kojeg od postupaka zbrinjavanja D1 – D14 (osim privremenog skladištenja otpada na mjestu nastanka, prije skupljanja)</p> <p><b>Postupci oporabe</b></p> <p>R12 Razmjena otpada radi primjene bilo kojeg od postupaka oporabe R1-R11</p>	znanje	

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>R13 Skladištenje otpada prije bilo kojeg od postupaka oporabe R1 - R12 (osim privremenog skladištenja otpada na mjestu nastanka, prije skupljanja)</p> <p>Razmjena otpada (R12): Formuliranje postupka oporabe R12 koristi se za označavanje pripremnih aktivnosti obrade kao što su:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-osnovne aktivnosti sortiranja;</li> <li>-miješanje otpada različitih proizvođača prije slanja u postrojenje za oporabu;</li> <li>-pretovar otpada;</li> <li>-rezanje drvnog otpada prije energetske oporabe.</li> </ul> <p>Sukladno prethodno navedenom, razvidno je da se otpad koji je prošao postupak oporabe R12 ne može prijaviti u sustav izvješćivanja kao oporabljeni otpad jer se isto smatra predobradom otpada te da se sustav gospodarenja miješanim komunalnim otpadom RH mora temeljiti na postrojenjima koji obrađuju otpad na odgovarajući način.</p> <p>Kroz čitav tekst Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016.-2022. godine se poistovjećuju pojmovi sakupljanje i prikupljanje otpada. Mišljenja smo da je potrebno koristiti terminologiju iz Zakona. Osim toga, kroz tekst Plana se navode pojmovi koji nisu Zakonom određeni poput:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kompostišta.</li> <li>• biljnog otpada,</li> <li>• kućnog otpada.</li> <li>• kućnog kompostiranja,</li> <li>• kućnih kompostera,</li> <li>• komunalni mulj.</li> </ul> <p>U nacrtu Plana nedostaju postoci udjela sufinanciranja pojedinih projekata od strane FZOEU.</p> <p>Također smatramo da je potrebno sufinancirati ili naći drugi</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Nije prihvaćeno.</p>	<p>Omjeri sufinanciranja će se određivati u sklopu studija izvedivosti sukladno pravilima pojedinih tijela od kojih se</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>model po kojem bi se oporabio otpad za koji je poznato da može imati ponovnu primjenu, a nedovoljno se oporabljuje ili se uopće ne oporabljuje.</p> <p>Primjer Gips kartonske ploče imaju svoju vrijednost, ali nepoznato je da li itko zaprima i obrađuje, a odlaganjem se opterećuju postojeća odlagališta.</p> <p>Plan gospodarenja otpadom bi trebao biti provedbeni dokument Zakona kojim se određuje i usmjerava gospodarenje otpadom na temelju provedenih analiza ostvarenja propisanih ciljeva te provedbe mjera gospodarenja otpadom. Predloženim Nacrtom prijedloga plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016. do 2022. godine u cijelom nizu aspekata uspostave i provedbe sustava gospodarenja otpadom pretpostavlja izmjenu odgovarajućih zakonskih odredbi kao i donošenje niza podzakonskih propisa koji, kako smo već ranije naveli, još uvijek nisu doneseni. Međutim, Zakon o održivom gospodarenju otpadom je temeljni propis koji utvrđuje sustav gospodarenja otpadom i ukoliko on nije dobar, prije donošenje bilo kakvih planova ili provedbenih propisa potrebno je njega urediti i doraditi. Nakon toga se eventualnim manjim izmjenama i dopunama provedbenih propisa sustav može poboljšavati i unaprjeđivati, ali temeljne postavke se ne smiju stalno mijenjati (ili barem ne u bitnim dijelovima).</p> <p>Slijedom činjenica navedenih u ranijem odlomku, smatramo daje prilikom planiranja rokova za provedbu mjera za unaprjeđenje sustava gospodarenja otpadom navedenih u poglavlju 7. nacrta plana trebalo uzeti u obzir i rokove potrebne za izmjenu i dopunu postojećih zakonskih i podzakonskih propisa te donošenje i implementaciju onih propisa koji nedostaju, kao i vrijeme potrebno za donošenje</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Primljeno na znanje</p>	<p>očekuje sufinanciranje.</p>

Korisnik	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		<p>novih i usklađene postojećih propisa JLS.            Prema navedenom smatramo da je potrebno prvo donijeti Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2016. - 2022. izrađen na temelju važećih propisa, a izmjenom istih donijet će se izmjena i dopuna Plana.</p> <p>S poštovanjem,            GRADONAČELNIK,            GRADA ZAGREBA            Milan Bandić, dipl. politolog</p>	<p>Prihvaćeno</p>	